# שיעור כללי ביסודות עיקר וטפל

הסוגיה רחבה מאוד וננסה לדון ביסודות וקצת להלכה

### מקורות תנאים

1. משנה מסכת ברכות פרק ו משנה ה

ברך על היין שלפני המזון פטר את היין שלאחר המזון ברך על הפרפרת שלפני המזון פטר את הפרפרת שלאחר המזון ברך על הפת פטר את הפרפרת על הפרפרת לא פטר את הפת ב"ש אומרים אף לא מעשה קדרה:

1. משנה מסכת ברכות פרק ו משנה ו

היו יושבין לאכול כל אחד ואחד מברך לעצמו הסיבו אחד מברך לכולן בא להם יין בתוך המזון כל אחד ואחד מברך לעצמו לאחר המזון אחד מברך לכולם והוא אומר על המוגמר אף על פי שאין מביאין את המוגמר אלא לאחר הסעודה:

1. משנה מסכת ברכות פרק ו משנה ז

הביאו לפניו מליח בתחלה ופת עמו מברך על המליח ופוטר את הפת שהפת טפלה לו זה הכלל כל שהוא עיקר ועמו טפלה מברך על העיקר ופוטר את הטפלה:

1. תוספתא מסכת ברכות (ליברמן) פרק ד הלכה יג

הביאו לפניו אורז ויין מברך על האורז ופוטר את היין צנון ונובלות מברך על הצנון ופוטר את הנובלות

1. תוספתא מסכת ברכות (ליברמן) פרק ד הלכה יד

מליח ופרוסה מברך על המליח ופוטר את הפרוסה ר' חנינה בן גמליאל או' מליח הבא בתחילה לפני המזון ופת הבאה עם המליח לאחר המזון טעונה ברכה לפניה ולאחריה רבן שמעון בן גמליאל או' פרוסות סימן גדול לאורחין כל זמן שאורחין רואין את הפרוסות יודעין שדבר אחר בא אחריהן ככר שלם דגה וקטנית יודעין שאין דבר אחר בא אחריהן

### מקורות אמוראים

1. תלמוד בבלי מסכת ברכות דף מד עמוד א

משנה. הביאו לפניו מליח תחלה ופת עמו - מברך על המליח ופוטר את הפת, שהפת טפלה לו. זה הכלל: כל שהוא עיקר ועמו טפלה - מברך על העיקר ופוטר את הטפלה.

גמרא. ומי איכא מידי דהוי מליח עיקר ופת טפלה? אמר רב אחא בריה דרב עוירא אמר רב אשי: באוכלי פירות גנוסר שנו. אמר רבה בר בר חנה: כי הוה אזלינן בתריה דרבי יוחנן למיכל פירות גנוסר, כי הוינן בי מאה - מנקטינן ליה לכל חד וחד עשרה עשרה, וכי הוינן בי עשרה - מנקטינן ליה כל חד וחד מאה מאה, וכל מאה מינייהו הוה מחזיק להו צנא בר תלתא סאוי ואכיל להו ומשתבע דלא טעים זיונא. זיונא סלקא דעתך? אלא אימא: מזונא.

1. תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת ברכות פרק ו הלכה ז

מתני' הביאו לו מליח בתחילה ופת עמו מברך על המליח ופוטר את הפת שהפת טפילה לו. זה הכלל כל שהוא עיקר ועמו טפילה מברך על העיקר ופוטר את הטפילה:

גמ' רבי שמואל בר נחמן בשם ר' יונתן מתנייתא עד שלא למדו סעודת מלכים ובמקום שעושין את המליח עיקר. אבל במקום שאין עושין את המליח עיקר לא בדא. ר' ירמיה בשם רב פיתא ופרור אומר על הפירור במקום שעושין את הפירור עיקר. אבל במקום שאין עושין את הפירור עיקר לא בדא. רבי סימון בשם ר"ש בן לקיש שקיזמי ופיתא אומר על השקיזמי במקום שעושין את השקיזמי עיקר. אבל במקום שאין עושין את השקיזמי עיקר לא בדא:

## ראשונים

1. רש"י מסכת ברכות דף מד עמוד א

מליח - כל דבר מלוח.

פירות גנוסר - פירות ארץ ים כנרת חשובים מן הפת.

זיונא - משמע מידי דבר אכילה.

מזונא - דבר הסועד.

1. רבינו יונה על הרי"ף מסכת ברכות (דף לא עמוד ב – דף לב עמוד א בדפי הרי"ף)

מתני' הביאו לפניו מליח תחלה וכו' עיקר משנה זו לא בא להשמיענו שהעיקר פוטר את הטפל שזה פשוט הוא דהא שמעינן ליה ממתני' דקתני (דף מב א) בירך על הפת פטר את הפרפרת אלא בא להשמיענו שפעמים שאפי' הפת נמי טפילה שלא תאמר שלעולם אין הפת טפילה מפני חשיבותו קמ"ל שפעמים היא טפילה שאין עיקר אכילתו בעבור הפת ואין מברך עליו:

גמ' באוכלי פירות גינוסר שנינו. פי' פירות גינוסר הם מתוקים ביותר ואינם נאכלים אלא עם מלח הרבה כדי שהמתיקה לא יזיק להם ואוכלים אותם עם הפת ונמצא שהפת טפיל' אל הפירות ולפיכך מברך על הפירות ופוטר את הפת:

1. חידושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין דף מד ע"א

מתני'. הביאו לו מליח ופת עמו מברך על המליח ופוטר את הפת שהפת טפלה לו, זה הכלל כל שהוא עקר ועמו טפלה מברך על העקר ופוטר הטפלה. מי הוי מידי דהוו מליח עקר ופת טפלה, אמר רב אחא בריה דרב אדא אמר ר' יוסי באוכלי פירות גנוסר שנינו. פי' שמתוך מתיקותן נותנין בהן מלח הרבה ומתוך המלח צריך למעט פת, ומכל מקום הפירות עקר. פי' והוא חלקו של נפתלי. ושמעתי מפי מורי החכם הגדול ר' יצחק הלוי בר' שמואל ז"ל שזהו שתרגם אנקלוס ואחסנתיה תהא מעבדא פירין יהון מודין ומברכין עליהון, לפי שהן טעונין ברכה לעולם ואין נפטרין בפת כשאר פירות.

1. תוספות מסכת ברכות דף מד עמוד א

באוכלי פירות גנוסר שנו - שהמליח עיקר שהוא בא להשיב הלב שנחלש מפני מתיקות הפירות והפת שלאחריו טפל ואינו בא אלא בשביל המליח וא"ת פירות הוי עיקר ומליח טפל ולבריך על הפירות ולפטר כולהו וי"ל דמיירי שלא אכל הפירות באותו מעמד א"נ בשעה שאכל פירות גנוסר לא היה שם עדיין מליח ופת דלא היה יודע שיחלש לבו מחמת המתיקות.

1. פירוש המשנה לרמב"ם מסכת ברכות פרק ו משנה ז

פירוש עיקר, "אצל". וטפילה, נספח. ואין דברי משנה זו אלא בשומרי גנות שאוכלין הפירות רבות הנופת, ולכן משתמשים בציר כדי להסיר אותם העודפים הדביקים המתקבצים במעיהם, ואינם יכולים לאכול ציר לבדו אלא אוכלים אותו עם הפת, ואין המטרה אכילת הפת, ולפיכך נעשית כאן הפת טפילה והמליח עיקר.

1. רמב"ם הלכות ברכות פרק ג הלכה ז

כיצד היא הטפלה שאינה מעורבת, הרי שצריך לאכול דג מליח ואכל הפת עמו כדי שלא יזיק המלח גרונו ולשונו הרי זה מברך על המליח ופוטר את הפת מפני שהפת טפלה לו וכן כל כיוצא בזה.

1. בית הבחירה (מאירי) מסכת ברכות דף מד עמוד א

המשנה החמישית הביאו לו מליח בתחלה ופת עמו מברך על המליח ופוטר את הפת שהפת טפלה לו זה הכלל כל שהוא עקר ועמו טפלה מברך על העקר ופוטר את הטפלה אמר הר"מ פי' עקר הוא השרש ופי' טפלה הסמוכה אליו ודברי זאת המשנה אינה אלא בשומרי גנות שהם אוכלין הפירות בתכלית מתיקותם ובשביל כך עושים בשר מליח כדי לחתוך הליחות המתדבקות הנקבצות באצטומכא ואי אפשר לאכול המליח לבדו ומפני כך אוכלין אותו בלחם ואין כוונתם אכילת הלחם ומפני זה תהיה הפת במקום זה טפלה והמליח עקר:

אמר המאירי הביאו לו מלח וכו' כוונת המשנה לבאר שיש דברים שהפת טפלה להם ונפטר הפת בברכתן והיא מענין החלק השני והוא שאמ' הביאו לו מלח פי' במליח שדרך האדם לאכלו בלא פת כגון זיתים מלוחות וכדומיהן ומתוך שחכו חד למליחותם יותר מדאי הביאו פת עמהם להעביר אותו טעם המליחות מברך על המליח ואינו מברך על הפת כשם שהפת פוטרת כל מיני מאכל מפני שכלם טפלים לו כך כשהפת טפלה לאיזה דבר אותו דבר פוטר את הפת הן שבא הפת אחריו הן שבא עמו לכונה זו וגדולי המפרשים כתבו שאין הדברים אמורים אלא בשהביאו המליח תחלה אבל כל שהפת בא עמו ביחד אפי' פת באה לתשמיש דבר אחר הפת עיקר ועליו מברכין וכן כל דבר שאין דרכו ליאכל אלא בפת אף על פי שאינו אוכל לכונת הפת מברך עליו והוא שאמ' בראש הפרק דקא אכיל ליה על ידי פת וכן כתבו בתשובת שאלה על מי ששרה פתו ביין שאינו מברך אלא על הפת אפי' היה אוכל להשקיט צמאו שמתיירא משתיית היין ואף בתוספתא אמרו הביאו לפניו אורז ויין ר"ל פת אורז ויין שהיה דרכם למתק פת האורז ביין מברך על האורז ופוטר את היין כלומר אף על פי שברכת היין חשובה יותר הואיל ופת האורז עיקר צנון ונובלות מברך על הצנון ופוטר את הנובלות זה הכלל כל שהוא עיקר וכו' ואפי' היה הפת טפל מברך על האחר ובגמ' פרשוה גם כן באוכלי פירות גנוסר ופרשו בו גדולי הרבנים מפני שהם חשובים יותר מן הפת ונעשין עיקר סעודה וגדולי המחברים פירשו בה שהם אוכלים הפירות בתכלית מתיקותם ועושים מאכל מליח על דרך הרפואה לחתך הליחות הנקבצות באצטומכא ומתוך שאי אפשר לאכול המליח לבדו אוכלין אותו בלחם ואין כונתם לאכול הלחם ונמצא הפת טפלה והפי' נאה ומקובל:

ומ"מ כלל הדברים לענין פסק שכל זמן שהפת טפלה הן במליח כמו שנזכר בכאן הן במתוק אין מברכין על הפת ומכאן הורו רבים באלו המצות שעושין לשים עליהן הנוגא"ט שאין מברכין על הפת ומ"מ מנהג אבותינו ורבותינו לברך על המצה ונראה לי הטעם שאף היא חשיבותו גדול כערך אותו הנוגא"ט ואף על פי שהוא בא בשבילו כדי להניחו עליו לאכילתו שיהא אף הוא עיקר ולא נאמרו הדברים בשהוא טפל לו מצד אכילתו כלומר שהוא צריך לו מצד האכילה אבל מצד ההנחה אינו כלום ומצה זו אינה טפלה לו אלא מצד ההנחה שאין המצה צריכה לאכילת אותו הנוגא"ט וכל שכן שאינו חשוב כל כך במינו שאינו מז' המינים וכן נהגו לברך על לחם אותם הטפלות הנקראות פאנאדאש אף על פי שעשויות למה שבתוכם ומ"מ אני מזהיר בהם שלא לברך עליהם המוציא במקום שיש שם לחם אחר לפטור בה שאר הלחם הואיל ומ"מ יש לדונן כטפל אצל מה שבתוכן לדעת הראשונים שלא להכניס אדם עצמו בספקות וכ"ש בעסות אלו הנקראות פרטולא"ש והדומים להם:

זהו פי' המשנה ואין עליה בגמ' שום דבר של פסק:

### האחרונים בביאור מחלוקת הראשונים

1. ב"ח אורח חיים סימן ריב ס"ק א

כל שהוא עיקר וכו'. משנה סוף פרק כיצד מברכין (ריש דף מ"ד) הביאו לפניו מליח בתחלה ופת עמו מברך על המליח ופוטר את הפת שהפת טפלה לו זה הכלל כל שהוא עיקר ועמו טפלה מברך על העיקר ופוטר את הטפלה:

ומ"ש לא מיבעיא אם העיקר הוא מעורב וכו'. כן כתב הרמב"ם בפרק ג' (ה"ה) בין שהיתה הטפלה מעורבת עם העיקר בין שלא היתה מעורבת והכי איתא בגמרא עיקר מעורב כגון תבשילא דסילקא דמערבין בה קמח ליתן טעם בתערובת דהקמח עיקר ומברכין עליה בורא מיני מזונות וכדלעיל ריש סימן ר"ח (עמ' תקכג) ושאינו מעורב תנן הכא הביאו לפניו מליח וכו':

1. ט"ז אורח חיים סימן ריב ס"ק א

(פמ"ג) שאוכל דג מליח וכו'. במשנה איתא הביאו לפניו מליח תחל' ופת עמו מברך על המליח ופוטר הפת שהפת טפיל' לו ומי איכא מידי דהוי מליח עיקר ופת טפיל' א"ר אחא באוכל פירו' גנוסר שנו. פי' התוס' שהמליח עיקר שהוא בא להשיב הלב שנחלש מפני מתיק' הפירות והפת שלאחריו טפל ואינו בא אלא מפני המליח וא"ת כיון דפירי עיקר ומליח טפל לבריך על הפירות ולפטור כולהו וי"ל דמיירי שלא אכל הפירו' באותו מעמד אי נמי בשעה שאכל הפירות לא היה עדיין שם מליח ופת דלא היה יודע שיחלש לבו מחמת המתיקות הפרי עכ"ל וי"ל על התנא גופיה למה נקט באמת כה"ג ולא אמר כפשוטו ויפטור בברכת הפירות על המליח והפת נראה דקמ"ל דין א' דהיינו דמצינו שאדם אוכל אכילה לא בשביל אכילת אותו דבר עצמו אלא בשביל דבר שאכל כבר שכואב לו המתיקות או החריפות ממיל' הוה טפל אפ"ה צריך לברך דע"כ לא פטר כאן התנא אלא שהיה לפניו בשעת הברכה על האכילה שאכל כבר או שהיה מחשב עליו בשעה שבירך על אכילה הקודמת שיצטרך לאכול אח"כ לדבר תיקון ורבינו יונה לא פי' כן אלא פי' וי"ל שהפירות גנוסר הם מתוקים יותר ואינם נאכלים אלא עם מלח הרבה כדי שהמתיקה לא יזיק לו ואוכלים אותם עם הפת ונמצא הפת טפילה אל הפירות ולפיכך מברך על הפירות ופוטר הפת עכ"ל כונתו דהך מליח דנקט במשנה אינו דבר נפרד אלא הפירות עצמם קרוים מליח דהיינו שהוא מולחם הרבה ואוכלם כדרך אוכלי קשואים שקורין אוגרקס או פילוצ"ר שמולחין אות' בשעת אכילתם. ונראה דלענין דינא מודה הר"י למ"ש בשם התוס' דאם אוכל דבר מליח בפ"ע אחר הפירות יש חילוק כמ"ש דהיינו אם אכלו באותו מעמד שאוכל הפירות או שהיה במחשבתו בשעת ברכה לאכול אח"כ דבר מליח אז פטור מלברך על המליח אף שלא היה לפניו תחילה אבל אם אכלו אח"כ במעמד אחר ובטל מעמד הראשון או שלא היה חושב על המליח בשעת ברכה על הפירות חייב לברך גם על המליח כנ"ל בזה והכל ניחא:

1. פרישה אורח חיים סימן ריב ס"ק א

כל שהוא עיקר ועמו טפלה וכו'. זה לשון ר' אברהם פראג בהגהותיו. סוף פרק כיצד מברכין הביאו לפניו מליח תחלה ופת עמו מברך על המליח ופוטר הפת שהפת טפלה לו זה הכלל כל שהוא עיקר ועמו טפלה מברך על העיקר ופוטר את הטפלה. גמרא ומי איכא מידי דהוי מליח עיקר ופת טפלה אמר רב אחא באוכלי פירות גינוסר שנו ופירשו התוספות באוכלי פירות גינוסר שנו שהמליח עיקר שהוא בא להשיב הלב שנחלש מפני מתיקות הפירות והפת שלאחריו טפל ואינו בא אלא בשביל המליח. ואם תאמר הפירות הוו עיקר ומליח טפל וליברך על הפירות ולפטור כולהו ויש לומר דמיירי שלא אכל הפירות באותו מעמד אי נמי בשעה שאכל פירות גינוסר לא היה שם עדיין מליח ופת דלא היה יודע שיחלש לבו מחמת המתיקות עד כאן: וזה לשון מורי ורבי (מהרש"ל בביאורו לטור) כגון שאוכל דג מליח ואוכל פת עמו ותימה הלא פריך תלמודא מי איכא מידי דמליח הוי עיקר ופת טפל ומוקי בפירות גינוסר ופירש רש"י לפי שהן חשובין יותר מן הפת ויש לומר (דס"ל) דסובר הטור כפירוש התוספות ורבינו יונה דלא מחמת חשיבות הפירות הוא אלא שהפירות מרוב מתיקותן מחלישות את הלב ואוכל דבר מליח ומשום הכי סובר הטור דהוא הדין דג מליח וכו' ומה שלא שני התלמודא בדג מליח אפשר משום דלישנא המליח פוטר את הפת לא משמע ליה לתלמודא דאיירי בהכי דאם כן הוה ליה למימר דג מליח וכו' אלא מיירי בסתם דבר מליח ודו"ק עד כאן לשונו: מכל מקום שמע מינה מדברי הגמרא שהביא ר' אברהם פראג הנ"ל שאין אומרים שעיקר פוטר הטפלה אלא כשהיה הטפל עם העיקר מתחלה בשעת הברכה גם באכלן במעמד אחד ולאפוקי ממה ששותין וכבר ברכו על המשקה ומצווים להביא לפניהם דבר למתק השתייה:

## הבנת מהות הדין

1. רשימות שיעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת ברכות דף מד עמוד א

משנה. וז"ל זה הכלל כל שהוא עיקר ועמו טפילה מברך על העיקר ופוטר את הטפילה עכ"ל. ובביאור הך הלכתא נראה לומר דאין הכוונה שהברכה על העיקר חלה אף על הטפל ומשום הכי פוטרתו מלברך על הטפילה, דהרי חל דין זה אף בגוונא שברכת הטפל אין לה שייכות בכלל לעיקר, וכגון אם העיקר הוא בורא פרי העץ והאוכל הטפל ברכתו שהכל, דאי אפשר לומר דבורא פרי העץ חל אף על מאכל דברכתו שהכל נהיה בדברו. וע"כ צ"ל דבעיקר וטפל אין חיוב כלל לברך על הטפל, ואף על פי שאסור ליהנות מעולם הזה בלי ברכה, י"ל דחל איסור ליהנות בלי ברכה רק במקום שחל חובת ברכה, ומשו"ה מותר לאונן לאכול בלי ברכה, אף על פי שאונן אינו פטור מאיסורים, דהאיסור אינו חל אלא היכא שחל חיוב ברכה, ואונן פטור מחובת ברכה דטרוד בקבורת מתו63), וה"ה היכא דיש עיקר וטפל חלה חובת ברכה על העיקר בלבד וליכא חובת ברכה כלל על הטפל, ומותר לאכול את הטפל בלי ברכה.

ועיין בטור (או"ח סימן תע"ה) שפסק "ואין מברכין על החרוסת אף על פי שהיא מצוה לפי שהוא טפל למרור". ומשמע דהטור סובר דכי היכי דקיי"ל בברכת הנהנין דמברך על העיקר ופוטר את הטפל הוא הדין בברכת המצוות. אמנם לפי מה שנתבאר יש לדחות דדין זה אינו חל אלא בברכת הנהנין, דאמרינן שחלה חובת ברכה על העיקר בלבד ואין הטפל מחייב ברכה כלל. משא"כ במצוות י"ל דכל מצוה מחייבת ברכה ואין סברא כלל במצוות לברך על העיקר ולפטור את הטפל.

ועיין בתוס' (חולין דף פז א ד"ה ומכסי) שנסתפקו בדין מי ששח בין שחיטה לשחיטה האם צריך לחזור ולברך כדין מי ששח בין תפילין של יד לתפילין של ראש, או דדמי למי ששח באמצע הסעודה שאינו צריך לחזור ולברך המוציא. ונראה בביאור סברת התוס' דהשח בין שחיטה לשחיטה צריך לחזור ולברך אף על פי שהשח באמצע הסעודה אינו חוזר ומברך דס"ל דיש לחלק בין ברכת המצות לבין ברכת הנהנין, דשאני ברכת הנהנין דמאחר שבירך על תחילת האכילה חל המתיר לכל אכילתו, כלומר דשאר אכילתו אינה מחייבת ברכה כלל, ודומה לדין ברך על העיקר דפטר את הטפילה - דכשבירך על העיקר אין הטפל מחייב ברכה כלל. ולכן כששח באמצע סעודתו שוב אינו חוזר ומברך, דהברכה חלה כבר על תחילת האכילה וכל מה שמוסיף ואוכל אינו מחייב ברכה בפ"ע. משא"כ במצוות י"ל דכל מעשה מצוה מחייבת ברכה בפ"ע, ולכן אם שח בין שחיטה לשחיטה צריך לחזור ולברך. ולפי"ז י"ל דתוס' סברי שאין דין עיקר וטפל חל בברכת המצוות.

ועוד נל"ב ביסוד הספק שבתוס' בשח בין שחיטה לשחיטה, דנסתפקו בגדר דין ברכות המצוות אי הויין חלות מתיר כברכת הנהנין או דהויין חלק מעצם קיום המצוה. דאי נימא דברכת המצוה הוי חלות מתיר כברכת הנהנין י"ל שדינה שוה לברכת הנהנין ואם בירך ולא הפסיק בין הברכה לעשיית המצוה חלה ההיתר אף למעשה המצוה שעושה אח"כ כ"ז שלא הסיח דעתו מהברכה, ולכן אף על פי ששח בין שחיטה לשחיטה אינו חוזר ומברך, ודומה למי ששח באמצע הסעודה שהברכה הראשונה פוטרת כל האכילה וחלה כ"ז דליכא היסח הדעת. משא"כ אי ברכת המצוה חלק מעצם קיום המצוה י"ל שהברכה צריכה להצטרף לכל מעשה מצוה בפ"ע, ושיחה מהווה הפסק וצריך לחזור ולברך.

ונראה דפליגי בזה הרמב"ם והראב"ד, שהרי פסק הרמב"ם (פ"ו מהל' סוכה הי"ג, ובפ"ג מהל' מילה ה"ו) דאנדרוגינוס חייב במילה ובמצות ישיבה בסוכה מספק, אך אינו מברך דאין מברכין על מצוה מספק. והראב"ד (שם) חולק עליו וסובר דכי היכי דחייב במצוה מדין ספק דאורייתא חייב נמי בברכת המצוה. ונל"ב דלשיטת הרמב"ם חלים ב' דיני ספק בפ"ע, ספק אחד בנוגע לחובת המצוה וספק שני בנוגע לחיוב ברכה, דהרמב"ם סובר דיסוד דין ברכת המצוה דחלה בתורת מתיר לעשות את המצוה וכדמשמע מלשון הרמב"ם (פ"א מהל' ברכות ה"ג) וז"ל וכשם שמברכין על ההנייה כך מברכין על כל מצוה ומצוה ואח"כ יעשה אותה עכ"ל64), ומשו"ה בנוגע לחובת המצוה אמרינן דספק דאורייתא לחומרא ואנדרוגינוס חייב במצות עשה שהז"ג ומ"מ אינו מברך עליה דחיוב ברכה הוי חלות דין ספק בפ"ע, ומכיון דברכת המצוות מדרבנן הן אמרינן בספקן ספק דרבנן לקולא ואינו חייב בברכה בספק מצות עשה. אולם הראב"ד סובר דחל חלות ספק אחד לגבי חובת המצוה והברכה, דהראב"ד סובר דהברכה הוי חלק מעצם קיום המצוה, דהמצוה מתקיימת בשלימותה ע"י שבירך עליה לפני עשייתה. וע"כ סובר שחייב לברך על מ"ע שעושה מספק דאף לגבי הברכה חל דין ספק דאורייתא לחומרא, מכיון שהברכה היא חלק מעצם קיום המצוה.

1. תרומת הדשן סימן לא

שאלה: מי שרוצה לשתות יין בשחרית או בצהרים לאחר השינה, וקשה לו לשתות אליבא דריקנא, ומביאין לו מאכל מתובל או חריף, וכה"ג שהוא ממתיק השתייה, צריך לברך על אותו מאכל או לאו?

תשובה: דהך מילתא לכאורה דמי ממש, להא דאמרינן פ' כיצד מברכין /ברכות מא ע"א/: מברך על הצנון ופוטר את הזית. ופרש"י התם, דצנון הוא עיקר אכילתו, ואינו אוכל הזית אלא כדי למתק מרירתו של הצנון, ולכך פוטרו. כדתנן התם: כל שהוא עיקר ועמו טפלה, מברך על העיקר ופוטר את הטפילה, והכי מפרש ליה התם בגמרא, ואיתא התם באשירי בההיא פירקא, בענין דברים הבאים בתוך הסעודה, דהך מילתא דצנון וזית לא איירי שאוכלים ביחד, אלא אפי' בזה אחר זה. וא"כ היינו ממש כעין שאילתינו, דכיון דמאכל אינו בא אלא רק להמתיק השתייה /השתיה/, מברך על השתייה, ופוטר את המאכל, ויש לחלק דהתם העיקר נאכל קודם ומברך עליו, ובזה נפטר הטפל. אבל בנ"ד הטפל נאכל קודם; ואיך יתכן שיפטרנו העיקר אח"כ בברכתו למפרע, וכבר היה נהנה בלא ברכה. אמנם מצאתי הועתק מתשובת א"ז, אותם שאוכלים גרעיני גודגדניות, כדי למתק השתייה, אינו מברך עליהן בפה"ע, כמו שמברכין על כל גרעיני פירות האילן, אלא מברך עליהן שהכל, הואיל והן באין רק למתק השתייה עכ"ל. מהכא משמע, דבנ"ד נמי, מברך על המאכל שהכל, אפילו אם ברכתו בענין אחר, אבל אינו פטור לגמרי מחמת ברכת השתייה, שהיא עיקר, וצריך לחלק בין ההיא דצנון וזית, כמו שחלקתי. אבל אין נראה לחלק משום דגבי צנון וזית תרוייהו מידי אכילה נינהו, ואתיא ברכת אכילה העיקר, ופוטר ברכת אכילה הטפל, אבל לא אמרינן דתיתי ברכת שתייה, אפילו שהוא עיקר, לפטור ברכת אכילה אפי' אם האכילה טפילה לשתייה, דהא פריך תלמודא: א"ה יין נמי נפטרי פת? ולא מחלקינן הכי. ואין לומר דודאי אכילה פוטר שתייה, אבל לא שתייה אכילה, דמ"ש? דנהי נמי דקי"ל שתייה בכלל אכילה, ולא אכילה בכלל שתייה, כדאיתא פ"ג דשבועות /דף כב ע"ב/, מ"מ לענין נ"ד, אין לחלק הכי, דהא קמן, דברכת העיקר פוטרת ברכת הטפל, אף על פי שאין הברכות שוות כלל. אע"כ היינו טעמא, דלא תקנו חכמים לברך על שום אכילה או שתייה, אם באין הן לטפילה.

## הלכה

טור בית יוסף דרכי משה שו"ע ונושאי כלים רי"ב

1. טור אורח חיים הלכות ברכת הפירות סימן ריב

א] א)כל שהוא עיקר ועמו טפלה מברך על העיקר ב)ופוטר את הטפלה לא מיבעיא אם העיקר מעורב עם הטפל אלא אפילו אם כל אחד לבדו ואפילו פת שהוא חשוב מכל אם הוא טפל כגון שאוכל דג מליח ג)ואוכל פת עמו שלא יזיקנו בגרונו מברך על הדג ופוטר הפת כיון שהוא טפל ב]הביאו לפניו יין ד)ושמן טוב להריח בו אוחז היין בימינו ומברך תחלה עליו ואחר כך נוטל השמן בימינו ומברך:

1. בית יוסף אורח חיים סימן ריב

כל שהוא עיקר ועמו טפלה מברך על העיקר ופוטר את הטפלה. משנה בפרק כיצד מברכין (מד.):

ומ"ש לא מיבעיא אם העיקר מעורב עם הטפל אלא אפילו אם כל אחד לבדו וכו'. כן משמע שם גבי היו לפניו צנון וזית (מא.) וכן פירש שם הרא"ש (סי' כו) גבי דברים הבאים בתוך הסעודה:

ומ"ש ואפילו פת שהוא חשוב מכל אם הוא טפל וכו'. משנה שם: כתב הכל בו (סי' כד כ.) וצריך עיון בהא דאמרינן דמברך על העיקר ופוטר את הטפלה מברכה שלפניה אם פוטרו גם כן מברכה שלאחריה עד כאן לשונו ולי נראה דבר פשוט דכשם שפוטר מברכה שלפניה כך פוטר מברכה שלאחריה (א) וסוגיין דעלמא הכי הוא והכי משמע בהדיא מדאמר רב פפא דברים הבאים בתוך הסעודה מחמת הסעודה אינם טעונים ברכה לא לפניהם ולא לאחריהם: כתב האגור (סי' רצח) בשם אור זרוע (ח"א סי' קעו) דהני מילי כשהצנון עיקר וחביב אבל אם הצנון עיקר ולא חביב מברך על הזית וחוזר ומברך על הצנון ואפושי ברכות עדיף ואין להפקיע הברכות כהאי גונא עד כאן: כתוב בתרומת הדשן (סי' לא) על הרוצה לשתות יין וקשה לו לשתות אליבא ריקנא ומביאין לו מאכל שהוא ממתיק השתייה דאף על גב דלכאורה אין צריך לברך על המאכל מאחר שהוא טפלה ליין כההיא דצנון וזית יש לחלק ביניהם דהתם העיקר נאכל קודם ומברך עליו ובזה נפטר הטפל אבל בנדון דידן הטפל נאכל קודם ואיך יתכן שיפטרנו העיקר אחר כך בברכתו למפרע וכבר היה נהנה בלא ברכה. אמנם מצאתי הועתק כזה מתשובת אור זרוע (שו"ת מהר"ח או"ז סי' לח) אותם שאוכלים גרעיני גודגדניות כדי למתק השתייה אינו מברך עליהם בורא פרי העץ כמו שמברכין על כל גרעיני פירות האילן אלא מברך עליהם שהכל הואיל והן באין רק למתק השתייה. מהכא משמע דבנדון דידן נמי מברך על המאכל שהכל אפילו אם ברכתו בענין אחר אבל אינו פטור לגמרי מחמת ברכת השתייה שהוא עיקר וצריך לחלק בין ההיא דצנון וזית כמו שחילקתי עכ"ל. ונראה לי דלפי מה שכתב רבינו בסוף סימן ר"י (קפז:) בשם הרא"ש דבשביל חסרון השיעור לא שייך בו ברכה אחרת הכא נמי בשביל שבא למתק השתייה לא תשתנה ברכתו (ב):

1. דרכי משה הקצר אורח חיים סימן ריב

(א) וכן נראה לי דמשמע מסוף סימן ר"ח דכל דפוטר מברכה ראשונה פוטר גם כן מברכה אחרונה:

(ב) ואני תמה על דבריו אלו כי למה לא תשתנה ברכתו מאחר שהוא טפל לדבר אחר ואין עיקר ההנאה מאותו דבר שיברך עליו כברכתו הראויה לו אלא שצריך לברך שלא יהנה מן העולם בלא ברכה וכשמברך עליו שהכל הרי בירך אבל פחות מכשיעור שהוא נהנה מהפרי או מהדבר שאוכל ראוי לברך עליו כברכתו ולכן אין לסור מדברי אור זרוע ותרומת הדשן:

1. שולחן ערוך אורח חיים הלכות ברכת הפירות סימן ריב

סעיף א

כל שהוא עיקר ועמו טפילה (פירוש דבר בלתי נחשב) מברך על העיקר ופוטר את הטפילה בין מברכה שלפניה בין מברכה שלאחריה לא מבעיא אם העיקר מעורב עם הטפל אלא אפי' כל אחד לבדו ואפי' פת שהוא חשוב מכל אם הוא טפל כגון שאוכל דג מליח ואוכל פת עמו כדי שלא יזיקנו בגרונו מברך על הדג ופוטר את הפת כיון שהוא טפל: הגה וי"א אם הטפל חביב עליו מברך עליו ואח"כ מברך על העיקר (אגור בשם א"ז) הא דמברכין על העיקר ופוטר הטפילה היינו שאוכלן ביחד או שאוכל העיקר תחלה אבל אם אוכל הטפל תחלה כגון שרוצה לשתות ורוצה לאכול תחלה כדי שלא ישתה אליבא ריקנא או שאוכל גרעיני גודגדניות למתק השתיה מברך על האוכל תחלה אע"פ שהוא טפל לשתיה ואינו מברך עליו רק שהכל הואיל והוא טפל לדבר אחר. (תרומת הדשן סי' ל"ה):

סעיף ב

מרקחת שמניחין על רקיקים דקים אותם רקיקין הוו טפילה למרקחת שהדבר ידוע שאין מתכוונים לאכול לחם:

## מאכלים מורכבים

### תנאים

אין

### אמוראים

1. תלמוד בבלי מסכת ברכות דף לו עמוד ב – חביץ קדרה

חביץ קדרה, וכן דייסא; רב יהודה אמר: שהכל נהיה בדברו; רב כהנא אמר: בורא מיני מזונות. בדייסא גרידא כולי עלמא לא פליגי דבורא מיני מזונות, כי פליגי - בדייסא כעין חביץ קדרה, רב יהודה אמר: שהכל - סבר דובשא עיקר; רב כהנא אמר: בורא מיני מזונות - סבר סמידא עיקר. אמר רב יוסף: כותיה דרב כהנא מסתברא, דרב ושמואל דאמרי תרוייהו: כל שיש בו מחמשת המינין מברכין עליו בורא מיני מזונות.

1. תלמוד בבלי מסכת ברכות דף לז עמוד ב – ריהטא דחקלאי

אמר רבא: האי ריהטא דחקלאי דמפשי ביה קמחא - מברך בורא מיני מזונות. מאי טעמא - דסמידא עיקר. דמחוזא דלא מפשי ביה קמחא - מברך עליו שהכל נהיה בדברו. מאי טעמא - דובשא עיקר. והדר אמר רבא: אידי ואידי בורא מיני מזונות; דרב ושמואל דאמרי תרוייהו: כל שיש בו מחמשת המינים מברכין עליו בורא מיני מזונות.

1. תלמוד בבלי מסכת ברכות דף לה עמוד ב – שמן זית

גופא: אמר רב יהודה אמר שמואל, וכן אמר רבי יצחק אמר רבי יוחנן: שמן זית מברכין עליו בורא פרי העץ. היכי דמי? אילימא דקא שתי ליה (משתה) - אוזוקי מזיק ליה! דתניא: השותה שמן של תרומה - משלם את הקרן ואינו משלם את החומש, הסך שמן של תרומה - משלם את הקרן ומשלם את החומש! אלא: דקא אכיל ליה על ידי פת. אי הכי, הויא ליה פת עיקר והוא טפל; ותנן, זה הכלל: כל שהוא עיקר ועמו טפלה - מברך על העיקר ופוטר את הטפלה! אלא: דקא שתי ליה על ידי אניגרון; דאמר רבה בר שמואל: אניגרון - מיא דסלקא, אנסיגרון – מיא דכולהו שלקי. אם כן, הוה ליה אניגרון עיקר ושמן טפל. ותנן, זה הכלל: כל שהוא עיקר ועמו טפלה - מברך על העיקר ופוטר את הטפלה! הכא במאי עסקינן - בחושש בגרונו. דתניא: החושש בגרונו - לא יערענו בשמן תחלה בשבת, אבל נותן שמן הרבה לתוך אניגרון ובולע. - פשיטא! - מהו דתימא; כיון דלרפואה קא מכוין - לא לבריך עליה כלל, קמשמע לן: כיון דאית ליה הנאה מיניה בעי ברוכי.

### ראשונים

1. רש"י מסכת ברכות דף לה עמוד ב – לו עמוד א

אוזוקי מזיק - לגופיה, ואין זו אכילה שטעונה ברכה, דגבי ברכה ואכלת כתיב.

דתניא - דלאו בר אכילה היא.

השותה שמן של תרומה - בשוגג.

משלם את הקרן - כשאר מזיק את חבירו בממונו.

ואין משלם חומש - דגבי חומש אכילה כתיב ואיש כי יאכל קדש בשגגה (ויקרא כ"ב), פרט למזיק.

על ידי הפת - משום לפתן.

על ידי אניגרון - מין מאכל הוא, ונותנים לתוכו שמן, ושנוי במשנה בכמה מקומות.

דאמר רבה בר שמואל - לא אתא הכא אלא לפרושי לן מאי ניהו.

מיא דסלקא - מים ששלקו בהן תרדין.

דכולהו שלקי - כל מיני ירק שלוק.

החושש בגרונו - וצריך לתת בו שמן הרבה, דהוה ליה שמן עיקר ואניגרון טפל.

לא יערענו בשמן - בשבת, דמשהי ליה בתוך גרונו ואינו בולעו, וכיון דלא בלע ליה - מוכחא מילתא דלרפואה הוא, וחכמים גזרו על כל רפואות הנכרות משום שחיקת סמנים שהיא מלאכה.

תחלה - כלומר: לכתחלה לא יתן השמן בפיו לשם ערעור, כי אם לשם בליעה, ואם בא להשהותו - ישהנו.

דאית ליה הנאה מיניה - לבד הרפואה יש לו הנאת אכילה.

והלכתא וכו' - עד פטר להו לא גרסינן ומהלכות גדולות הוא.

1. חידושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין דף לה ע"ב

אמר רב יהודה אמר שמואל וכן אמר ר' יצחק אמר ר' יוחנן שמן זית מברכין עליו בורא פרי העץ. ודוקא היכא דחש בגרונו ושתי ליה על ידי אנגרון דהוה ליה שמן עיקר. פי' ודוקא היכא דחש בגרונו דהתם נותן בו שמן מרובה כל כך שהשמן עיקר, ולאו דוקא דיהיב ביה כולי האי דנפק מתורת אכילה והוי לרפואה בלחוד, דכל כי האי גונא אף על גב דמיתהני מיניה לא מברך עליה אלא שהכל כדמוכח לקמן בגמרא, אלא הכא ודאי בשריבה בו השמן עד כדי שהשמן עיקר וכשלא יצא בו מתורת אכילה ולהכי מברך על השמן ומברך עליו ברכתו הראויה לו, דהא אמרת דבדחזי לאכילה מיירי. ואנגרון הוא מיא דסלקא וכשאדם חושש בגרונו נותן בו שמן מרובה עד כדי שהשמן עיקר, וכשאין אדם חושש בגרונו נותן בו שמן מועט עד כדי דמיא דסלקא עיקר, ואי שתי ליה מברך על העיקר דהיינו מיא דסלקא ומברך שהכל ואידך מיפטר בהדיא, כדמוכח במאי דנפרש לקמן בסייעתא דשמיא דלעולם מברך על העיקר ואידך מיפטר. וכתב רבנו ז"ל אבל היכא דאכיל על ידי הפת, כלומר אפי' יש בו שמן מרובה בכדי שהשמן עיקר לגבי אנגרון הויא ליה פת עיקר, כלומר ושמן ודאי טפלה לגבי[ה] ותנן זה הכלל כל שהוא עיקר ועמו טפלה מברך על העיקר ופוטר את הטפלה. ואי שתי ליה מישחא בעיניה, אזוקי מזיק ליה ולא בריך, כלומר מפסיד הוא השמן, פי' דלא חזי כלל ואינו אלא מפסידו ובטלה דעתו אצל כל אדם ובהא לא חזי לברוכי.

1. חידושי הרשב"א מסכת ברכות דף לו עמוד א

הכא במאי עסקינן בחושש בגרונו, פי' ואף על גב דבאפי נפשיה אזוקי מזיק כיון דע"י אניגרון מעלי לרפואה ומעלי לאכילה משתני לעלויא קרינן בי' ומ"מ לענין ברכה כי שתי ליה בשבת על ידי אניגרון מברך עליה בורא פרי העץ דהא עיקרו שמן אבל אי שתי ליה בחול ע"י אניגרון לא מברך עליה כלל משום דהוה ליה אניגרון עיקר ושמן טפלה לו ואינו מברך על השמן אלא על האניגרון שהוא עיקר ואי שתי ליה באפי נפשי' לא מברך עליה כלל משום דאזוקי מזיק כן כתב רב האי גאון ז"ל, ונראה דלאו דוקא בשבת ובחול דאין הברכות משתנות בשנוי העתים אלא כל ששותהו ע"י אניגרון ומתכוין בו לרפואה בין בחול בין בשבת מברך עליו בורא פרי העץ דהוי לי' שמן עיקר וכל שאין מתכוין לרפואה אלא לאכילה הוי לי' אניגרון עיקר בין בחול בין בשבת ואינו מברך אלא על האניגרון, ומה שחלק הגאון ז"ל בין שבת לחול נראה לי שדעת הגאון ז"ל שאע"פ שחושש בגרונו אם הוא שותה את השמן ע"י אניגרון לא מוכחא מילתא דמשום חושש בגרונו שותהו ואדרבה מוכחא איפכא דא"כ למה לי אניגרון יערער את השמן לבדו דהא אפשר והוא עדיף לי' טפי אבל בשבת כיון דחושש בגרונו אפילו בסתם דעתו על השמן אלא שאי אפשר לו בערעורו לבדו ומ"מ אפילו בחול אם מתכוין ממש לרפואה מברך עליו דהוא עיקר, והיינו דאוקימנא בחושש בגרונו דאלמא לא משכחת לה לעולם דמברך עליה בורא פרי העץ אלא בחושש בגרונו הא בנותן לתוך אניגרון שלא מחמת רפואה לא מברך על השמן אלא על האניגרון והא דמייתי ברייתא דחושש בגרונו בשבת לאו למימרא דדוקא בשבת מברך על השמן אלא מלתא בעלמא דקאמר ולומר דפעמים שהשמן הניתן לתוך אניגרון עיקר וכדקתני בברייתא החושש בגרונו נותן שמן לתוך אניגרון ובולע.

1. רמב"ם הלכות ברכות פרק ח הלכה ב

הסוחט פירות והוציא מהן משקין מברך עליהן בתחלה שהכל ולבסוף בורא נפשות, חוץ מן הענבים והזיתים שעל היין הוא מברך ד בורא פרי הגפן ולבסוף ברכה אחת מעין שלש, ועל השמן בתחלה הוא מברך בורא פרי העץ, במה דברים אמורים שהיה חושש בגרונו ושתה מן השמן עם מי השלקות וכיוצא בהן שהרי נהנה בשתייתו, אבל אם שתה ה השמן לבדו או שלא היה חושש בגרונו מברך עליו שהכל, שהרי לא נהנה בטעם השמן.

1. טור אורח חיים הלכות ברכת הפירות סימן רב

שמן זית מברכין עליו בפה"ע ומוקמינן לה בחושש בגרונו שזו היא רפואתו שנותן שמן (ס"א הרבה) ו)לתוך אניגרון ובולעו דהשתא הוי ליה שמן עיקר אבל אי אכיל ליה ע"י פת הוה ליה פת עיקר ומברך על העיקר ופוטר הטפלה. ואי שתי ליה בעיניה אזוקי מזיק ליה ולא יברך עליו כלל. ופי' ה"ר יוסף לאו דוקא חושש בגרונו אלא אורחא דמילתא נקט וה"ה נמי אם אינו חושש בגרונו אם נותן שמן הרבה לתוך אניגרון מברך עליו שהרי נהנה ממנו אבל בה"ג כתב שאין לו לברך אלא אי כייבין ליה חינכיה דמיכוין לרפואה ומיתהני מיניה אבל ליכא רפואה אפילו נותן שמן הרבה הוי אניגרון עיקר ואין לו לברך על השמן וכן כ' הר"ם מרוטנבורק וכ"כ הרמב"ם ז"ל אם שתה אותו לבדו או שלא היה חושש בגרונו מברך עליו שהכל ואין נראה מה שכתב שאם שתה אותו לבדו שיברך עליו דקאמרי' בגמרא אי דשתייה בעיניה אזוקי מזיק ליה פי' ולא יברך עליו כלל ו\*)ויותר נראה סברא ראשונה לברך אף כשאינו חושש דכיון שהוא נהנה למה לא יברך ז)אדרבה יותר פשוט הוא שצריך לברך עליו כשאינו לרפואה מכשהוא לרפואה:

1. שולחן ערוך אורח חיים הלכות ברכת הפירות סימן רב סעיף ד

שמן זית אם שתאו כמות שהוא אינו מברך עליו כלל משום דאזוקי מזיק ליה ואם אכלו עם פת אינו מברך עליו דפת עיקר ומברך על העיקר ופוטר את הטפילה ואם שתאו מעורב עם מי סלקיא (הנקרא אניגרון) שאז אינו מזיק אדרבא הוא מועיל לגרון אם הוא חושש בגרונו הוה ליה שמן עיקר ומברך עליו בפה"ע ואם אינו מתכוין לרפואה אלא לאכילה הוה ליה אניגרון עיקר ואינו מברך אלא על האניגרון (שהכל):

1. וכן נושאי כלים
2. טור אורח חיים הלכות ברכת הפירות סימן רד

... ועל המורבא המרוקח בדבש היה נראה לי לברך עליו שהכל בין אם עשוי מחבושים או מוורדין או ממיני עשבים מפני שהדבש עיקר אף על גב דכתיבנא לעיל על אגוז מטוגן בדבש בפה"ע יז)שאני התם שהאגוז שלם וממשו קיים ולא דמי להומלתא שהיא מרוקחת בבשמים ומברכין עליה בפה"א דשאני התם דלטעמא עבידא וטעמא לא בטיל(ג) כדאמרינן גבי שאור (חולין ו ב) הואיל ולטעמא עביד לא בטל. אבל הכא שהוא למאכל והדבש עיקר מברך על העיקר ופוטר הטפלה וכ"ש לפי מה שראיתי במקצת גירסאות הומלתא שהכל כך הוא סברתי אלא שחבירי חולקים עלי ואומרים שהדבש הוא טפל שאינו אלא לקיים הדבר המרוקח בו ולדבריהם יש לברך על של וורדים בפה"א יח)שאינן עיקר הפרי יט)כדבעינן למכתב לקמן והנני מבטל דעתי מפני דעתם: