**מכילתא דרבי ישמעאל משפטים - מס' דנזיקין פרשה י**

מתמול שלשום. יום ואמש ושלפניו. איזהו שור תם ואיזהו שור מועד, מועד שהעידו בו שלשה פעמים [ותם כדי שיהא התינוק ממשמש בקרניו, דברי ר' מאיר; ר' יהודה אומר: מועד שהעידו בו שלשה ימים] ותם שיחזור בו שלשה ימים זה אחר זה. ר' יוסי אומר: אפילו העידו בו שלשה פעמים ביום אחד זה אחר זה חייב, ומה תלמוד לומר מתמול שלשום, אלא אם התרה בו שלשה ימים שלא בזה אחר זה, אינו נידון אלא כתם. והועד. מגיד שאינו חייב עד שיתרו בו.

**מכילתא דרבי שמעון בר יוחאי פרק כא פסוק כט**

תמול - הרי שנים, שלשם - הרי שלשה. מלמד שאין נעשה מועד עד שיעידו בו שלשה ימים זה אחר זה.

תוספתא מסכת בבא קמא (ליברמן) פרק ב הלכה ב

הלכה ב

אי זהו תם ואי זהו מועד מועד שהעידו בו שלשה ימים ותם שהיו התינוקות ממשמשין לו בין קרניו נעשה תם בן יומו ונעשה מועד בן יומו צהב בין הבקר שלשה פעמים זה אחר זה אפי' ביום אחד הרי זה תם רדף שלשה רדיפות זו אחר זו אפי' ביום אחד הרי זה מועד דברי ר' מאיר ר' יהודה או' מועד שהעידו בו שלשה ימים זה אחר זה ותם שהחזיר בו שלשה ימים זה אחר זה לעולם אין נעשה שור המועד עד שיעידוהו בפני בעלים ובפני בית דין העידוהו בפני בעלים ולא בפני בית דין בפני בית דין ולא בפני בעלים אין נעשה שור המועד עד שיעידוהו בפני בעלים ובפני בית דין העידוהו בפני שנים יום הראשון בפני שנים יום השיני בפני שנים יום השלישי הרי אילו שלש עדיות והן עדות אחת נמצאת כת הראשונה זוממת הרי יום אחד פטור מלשלם [שניה זוממת] שני ימים פטור מלשלם (שניה זוממת).

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף כג עמוד ב

מתני'. איזהו תם ואיזו מועד? מועד - כל שהעידו בו שלשה ימים, ותם - משיחזור בו שלשה ימים, דברי ר' יהודה; רבי מאיר אומר: מועד - שהעידו בו שלשה פעמים, ותם - כל שיהו התינוקות ממשמשין בו ואינו נוגח.

גמ'. מאי טעמא דר' יהודה? אמר אביי: תמול - חד, מתמול - תרי, שלשום - תלתא, ולא ישמרנו בעליו - אתאן לנגיחה רביעית; רבא אמר: תמול מתמול - חד, שלשום - תרי, ולא ישמרנו האידנא - חייב. ור"מ מ"ט? דתניא, א"ר מאיר: ריחק נגיחותיו חייב, קירב נגיחותיו לא כל שכן; אמרו ליה: זבה תוכיח, שריחקה ראיותיה טמאה, קירבה ראיותיה טהורה! אמר להן, הרי הוא אומר: וזאת תהיה טמאתו בזובו, תלה הכתוב את הזב בראיות ואת הזבה בימים. ממאי דהאי וזאת למעוטי זבה מראיות? אימא: למעוטי זב מימים! אמר קרא: והזב את זובו לזכר ולנקבה, מקיש זכר לנקבה, מה נקבה בימים, אף זכר בימים. ולקיש נקבה לזכר, מה זכר בראיות, אף נקבה בראיות! הא מיעט רחמנא וזאת. ומה ראית? מסתברא, קאי בראיות ממעט ראיות, קאי בראיות ממעט ימים? תנו רבנן: איזהו מועד? כל שהעידו בו שלשה ימים, ותם? שיהו התינוקות ממשמשין בו ואינו נוגח, דברי ר' יוסי; ר' שמעון אומר: מועד - כל שהעידו בו שלש פעמים, ולא אמרו שלשה ימים - אלא לחזרה בלבד. אמר רב נחמן אמר רב אדא בר אהבה: הלכה כר' יהודה במועד, שהרי ר' יוסי מודה לו, והלכה כרבי מאיר בתם, שהרי ר' יוסי מודה לו. אמר ליה רבא לרב נחמן, ולימא מר: הלכה כרבי מאיר במועד, שהרי רבי שמעון מודה לו, והלכה כרבי יהודה בתם, שהרי רבי שמעון מודה לו! אמר ליה: אנא כרבי יוסי סבירא לי, דרבי יוסי נימוקו עמו.

תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף כח עמוד א

/מתני'/. חזקת הבתים, והבורות, והשיחין, והמערות, והשובכות, והמרחצאות, ובית הבדין, ובית השלחין, והעבדים, וכל שהוא עושה פירות תדיר - חזקתן שלש שנים מיום ליום, שדה הבעל - חזקתה שלש שנים ואינן מיום ליום; ר' ישמעאל אומר: ג' חדשים בראשונה, ג' באחרונה, ושנים עשר חדש באמצע - הרי י"ח חדש; ר"ע אומר: חדש בראשונה, וחדש באחרונה, וי"ב חדש באמצע - הרי י"ד חדש. א"ר ישמעאל: בד"א - בשדה לבן, אבל בשדה אילן, כנס את תבואתו ומסק את זיתיו כנס את קייצו - הרי אלו ג' שנים.

גמ'. אמר ר' יוחנן, שמעתי מהולכי אושא שהיו אומרים: מנין לחזקה ג' שנים? משור המועד, מה שור המועד כיון שנגח ג' נגיחות - נפק לי' מחזקת תם וקם ליה בחזקת מועד, ה"נ כיון דאכלה תלת שנין - נפק לה מרשות מוכר וקיימא לה ברשות לוקח. אי מה שור המועד עד נגיחה רביעית לא מיחייב, ה"נ עד שנה רביעית לא קיימא ברשותיה! הכי השתא, התם מכי נגח שלש נגיחות הוי מועד, ואידך, כי לא נגח מאי לשלם? הכא כיון דאכלה תלת שני קיימא לה ברשותיה. אלא מעתה, חזקה שאין עמה טענה תיהוי חזקה, אלמה תנן: כל חזקה שאין עמה טענה אינה חזקה! טעמא מאי? דאמרינן: דלמא כדקאמר, השתא איהו לא טעין, אנן ליטעון ליה? מתקיף לה רב עוירא: אלא מעתה, מחאה שלא בפניו לא תיהוי מחאה, דומיא דשור מועד, מה שור המועד - בפניו בעינן, אף הכא נמי - בפניו בעינן! התם והועד בבעליו כתיב, הכא חברך חברא אית ליה, וחברא דחברך חברא אית ליה. ולר"מ דאמר: ריחק נגיחותיו חייב, קירב נגיחותיו לא כ"ש, אכלה תלתא פירי בחד יומא, כגון תאנה, ליהוי חזקה! דומיא דשור המועד, מה שור המועד - בעידנא דאית ליה הא נגיחה ליתא להא נגיחה, הכא נמי - בעידנא דאיתא להאי פירא ליתא להאי פירא. אכלה תלתא פרי (בתלתא יומי) +מסורת הש"ס: [ביום אחד]+, כגון צלף, ליהוי חזקה! התם פירא מיהא איתיה, ומגמר הוא דקא גמר ואזיל. אכלה תלתא פירי בתלתין יומי, כגון אספסתא, ליהוי חזקה! היכי דמי? דקדיח ואכלה דקדיח ואכלה, התם משמט הוא דקא שמיט ואכיל. אכלה תלתא פירי בתלתא ירחי, כגון אספסתא, ליהוי חזקה! מאן הולכי אושא? ר' ישמעאל, לר' ישמעאל הכי נמי; דתנן, רבי ישמעאל אומר: בד"א - בשדה הלבן, אבל בשדה אילן, כנס את תבואתו ומסק את זיתיו וכנס את קייצו - הרי אלו ג' שנים. לרבנן מאי? אמר רב יוסף, קרא כתיב: שדות בכסף יקנו וכתוב בספר וחתום, שהרי נביא עומד בעשר ומזהיר על אחת עשרה. א"ל אביי: דלמא התם עצה טובה קמ"ל! דאי לא תימא הכי, בנו בתים ושבו ונטעו גנות ואכלו את פרין מאי קאמר? אלא עצה טובה קמ"ל, הכא נמי עצה טובה קמ"ל; תדע, דכתיב: ונתתם בכלי חרש למען יעמדו ימים רבים! אלא אמר רבא: שתא קמייתא מחיל איניש, תרתי מחיל, תלת לא מחיל. אמר ליה אביי: אלא מעתה, כי הדרא ארעא, תיהדר לבר מפירי, אלמה אמר רב נחמן: הדרא ארעא והדרי פירי! אלא אמר רבא: שתא קמייתא לא קפיד איניש, תרתי לא קפיד, תלת קפיד. א"ל אביי: אלא מעתה, כגון הני דבי בר אלישיב דקפדי אפילו אמאן דחליף אמיצרא דידהו, הכי נמי דלאלתר הוי חזקה! וכי תימא הכי נמי, אם כן, נתת דבריך לשיעורין! אלא אמר רבא: שתא קמייתא מיזדהר איניש בשטריה, תרתי ותלת מיזדהר, טפי לא מיזדהר. אמר ליה אביי: אלא מעתה, מחאה שלא בפניו לא תיהוי מחאה, דאמר ליה: אי מחית באפאי הוה מיזדהרנא בשטראי! דאמר ליה: חברך חברא אית ליה, וחברא דחברך חברא אית ליה.

תלמוד בבלי מסכת יבמות דף סד עמוד ב

גירשה - מותרת וכו'. שני אין, שלישי לא, מתניתין מני? רבי היא; דתניא: מלה הראשון ומת, שני ומת - שלישי לא תמול, דברי רבי; רבן שמעון בן גמליאל אומר: שלישי תמול, רביעי לא תמול. והתניא איפכא! הי מינייהו אחריניתא? ת"ש, דאמר ר' חייא בר אבא א"ר יוחנן: מעשה בארבע אחיות בצפורי, שמלה ראשונה ומת, שניה ומת, שלישית ומת, רביעית - באת לפני רבן שמעון בן גמליאל, אמר לה: אל תמולי. ודלמא אי אתיא שלישית, נמי הוה אמר לה! א"כ, מאי אסהדותיה דר' חייא בר אבא. ודלמא הא קמ"ל, דאחיות מחזקות. אמר רבא: השתא דאמרת אחיות מחזקות, לא ישא אדם אשה לא ממשפחת נכפין ולא ממשפחת מצורעים; והוא, דאתחזק תלתא זימני. מאי הוה עלה? כי אתא רב יצחק בר יוסף, אמר: עובדא הוה קמיה דר' יוחנן בכנישתא דמעון ביוה"כ שחל להיות בשבת, ומלה ראשונה ומת, שניה ומת, שלישית - באה לפניו, אמר לה: לכי ומולי. א"ל אביי: חזי דקשרית איסורא וסכנתא. סמך עלה אביי, ואזל נסבה לחומה ברתא דאיסי בריה דרב יצחק בריה דרב יהודה, דנסבה רחבא דפומבדיתא ושכיב, רב יצחק בריה דרבה בר בר חנה ושכיב, ונסבה הוא ושכיב. אמר רבא: ומי איכא דעביד עובדא בנפשיה כי האי? והא איהו דאמר: אבין דסמכא, יצחק סומקא לאו בר סמכא, אבין ישנו בחזרה, יצחק סומקא אינו בחזרה! ועוד, אימר דפליגי - לענין מילה, בנישואין מי פליגי? אין; והתניא: ניסת לראשון ומת, לשני ומת - לשלישי לא תנשא, דברי רבי; רבן שמעון בן גמליאל אומר: לשלישי תנשא, לרביעי לא תנשא. בשלמא גבי מילה, איכא משפחה דרפי דמא, ואיכא משפחה דקמיט דמא, אלא נישואין מ"ט? א"ל רב מרדכי לרב אשי, הכי אמר אבימי מהגרוניא משמיה דרב הונא: מעין גורם; ורב אשי אמר: מזל גורם. מאי בינייהו? איכא בינייהו דאירסה ומית; אי נמי, דנפל מדיקלא ומית. א"ל רב יוסף בריה דרבא לרבא, בעי מיניה מרב יוסף: הלכה כרבי? ואמר לי: אין; הלכה כרבן שמעון בן גמליאל? ואמר לי: אין, אחוכי אחיך בי! א"ל: לא, סתמי היא, ופשיט לך: נישואין ומלקיות - כרבי, וסתות ושור המועד - כרבן שמעון בן גמליאל. נישואין, הא דאמרן. מלקיות, דתנן: מי שלקה ושנה - ב"ד כונסין אותו לכיפה, ומאכילין אותו שעורים עד שתהא כריסו נבקעת. וסתות, דתנן: אין האשה קובעת לה וסת עד שתקבענה שלש פעמים, ואין מטהרת מן הוסת עד שתעקר ממנה שלש פעמים. ושור המועד, דתנן: אין השור נעשה מועד עד שיעידו בו שלשה פעמים. ת"ר: ניסת לראשון ולא היו לה בנים, לשני ולא היו לה בנים - לשלישי לא תנשא אלא למי שיש לו בנים; נישאת למי שאין לו בנים - תצא בלא כתובה. איבעיא להו: נישאת לשלישי ולא היו לה בנים, מהו דליתבעוה הנך קמאי? מי מצו אמרי לה: איגלאי מילתא דאת הוא דגרמת, או דלמא מצית אמרה להו: השתא הוא דכחשי? מסתברא, מצית אמרה להו: השתא הוא דכחשי.

**רב האיי גאון, אוצר הגאונים חלק התשובות**

רבא אמר תמול חד מתמול תרי שלשם תלתא ולא ישמרנו האידנא חייב – קא פריש רבינו האיי דרבא קסבר בתרתי זימני הוי מועד, ובנגיחה שלישית מחייב, ואמר דהלכתא הכין.

רבינו חננאל מסכת בבא קמא דף כג עמוד ב

מתני' איזהו תם ואיזהו מועד מועד שהעידו עליו ג' ימים. ותם שיחזור בו ג' ימים דברי ר' יהודה ור' מאיר אומר מועד שהעידו בו ג' פעמים וכו'. ואמרינן מאי טעמא אמר אביי תמול חד מתמול תרי כלומר אילו היה כתיב תמול אינו אלא יום אחד השתא דשינה קרא וכתב מתמול תרי יומי נינהו שלשום תלתא ולא ישמרנו ונגח רביעית נעשה מועד ומשלם נזק שלם. רבא אמר לא שנא כתיב תמול ולא שנא כתיב מתמול תרוייהו חדא יומא משמע שלשום תרי ולא ישמרנו אלא נגח עוד יום שלישי מכאן ולהבא נעשה מועד וכל מה שיגח שלם ישלם שור תחת השור ולדברי הכל נגיחה רביעית נזק שלם. ואביי ורבא בקראי פליגי ולא בעיקר הנגיחות דבהדיא קתני כל שהעידו בו ג' ימים ועוד הלא תראה בתחלת חזקת הבתים דמותיב במתמיה בדבר ברור אי מה שור המועד עד נגיחה רביעית לא מיחייב הכא נמי עד שנה רביעית לא קמה ברשותיה ופריק הכי השתא התם מכי נגח ג' נגיחות הוה ליה מועד ואידך כי לא נגח מאי משלם הכא כיון דאכלה ג' שנים קמה ליה ברשותיה. ועוד שנינו משנה שלימה שור שנגח את האדם ומת מועד משלם את הכופר ותם פטור מן הכופר וזה וזה חייבין מיתה. ואקשי' בגמ' וכי מאחר דמתם קטלינן ליה מועד דקטל היכי משכחת לה. ופרש רבה פי' ודחאו רב אשי ופירש הוא כגון שסיכן ג' בני אדם. רב זביד אמר כגון שהרג ג' בהמות ומועד לבהמה הוי מועד לאדם הרי בפי' דבתלתא זימני תם הוא ונעשה מועד ואם הרג יהרג\*\*) וזהו המועד שנסקל ומשלם הכופר ובטעמא חדא אזדו הני. ורב שימי בר אשי ור"ל ורב פפא ורב אחא בריה דרב איקא כולהו סבירא להו דבתלתא זמני תם הוא. ותוב גרסינן בפ' הבא על יבמתו וסתות ושור המועד הלכתא כרשב"ג דאמר בהדי' לשלישי תנשא לרביעי לא תנשא. והכא אמר ר"נ אמר רב אדא בר אהבה הל' כר' יהודה במועד שהרי ר' יוסי מודה לו. והוצרכנו לפרש כל זה שראינו במקצת פירושי רבותינו הגאונים שאמרו כי בנגיחה השלישית משלם נזק שלם וכמדומה עבר אגב שיטפא.

תוספות מסכת בבא קמא דף כג עמוד ב

ולא ישמרנו האידנא חייב - פי' בקונטרס בפי' ראשונה דלרבא בפעם ג' חייב נ"ש צ"ל לפי' הא דקאמר לקמן דאתו ג' כיתי סהדי בחד יומא דלמ"ד לייעודי תורא אייעד ומשלמין בעלים נ"ש אף על פי שלא ידעו תחלה ואינו נראה דוהועד בבעליו כתיב ואח"כ אם לא ישמרנו משלם נ"ש וברייתא דלקמן קתני דאין השור נעשה מועד עד שיעידו בפני בעלים וא"כ אפילו למ"ד לייעודי תורא צריך שידעו הבעלים תחלה וכי אתו ג' כיתי סהדי בחד יומא והעידו בבעלים לא ישלמו בעלים נ"ש עד נגיחה ד' ורש"י עצמו חזר בו משום דבריש חזקת הבתים (ב"ב דף כח. ושם) קאמר סתמא דגמרא אי מה שור המועד עד נגיחה ד' לא מיחייב כו' ופי' דמשמעות דורשין איכא בינייהו והר"ר עזריאל פי' דאיכא בינייהו דלאביי דדריש לא ישמרנו לנגיחה ד' לא משלם נזק שלם עד יום ד' דלא ישמרנו הוי יום ד' דומיא דתמול שלשום אבל לרבא דלא כתיב נגיחה ד' אפילו נגח ד' בג' חייב וקשה למאי דפי' דלא משלם ברביעית נ"ש אפי' למ"ד לייעודי תורא אא"כ העידו בבעלים בנגיחה ג' דאמרינן לקמן בפרק שור שנגח ארבעה וחמשה (דף מא. ושם) וכי מאחר דמתם קטלינן ליה מועד היכי משכחת לה ומשני כגון שהוזמו זוממי זוממין ופריך הניחא אי לייעודי תורא שפיר אלא אי לייעודי גברא בעינן מצי אמר ליה לא הוה ידענא דתוראי נגחן ולפי מה שפיר' אפילו אי לייעודי תורא נמי לא אתי שפיר וי"ל דלכתחילה כשהוזמו השלשה כיתות לקחו הבעלים את השור וכשבאו זוממי זוממין והעידו בבעליו בבית דין לא הספיקו לגמור את דינו עד שנגח נגיחה ד' בעוד שהיה בבית בעליו וכמ"ד גומרין דינו של שור שלא בפניו והו"מ למפרך הניחא למ"ד גומרין אלא בלאו הכי פריך שפיר הניחא אחר ור"ת מפרש שאין נאסר על ידי גמר דין כל זמן שהוא קיים ועדיין שלו הוא עד לאחר סקילה או לאחר שחיטה והשתא אתי שפיר אפי' נגמר דינו ואח"כ נגח והא דקתני לקמן בברייתא נמצאת כת שלישית זוממת כולן חייבין אף על גב דעדיין לא חייב נזק שלם מכל מקום כיון שמייעדין אותו וממילא מתחייב נזק שלם ברביעית כשהוזמו צריכין לשלם כפי מה שתעלה נגיחה ד' כשיגח אף על גב דבפרק הנחנקין (סנהדרין דף פו:) אמר עידי גניבה בנפש שהוזמו ועידי גניבה ראשונה של בן סורר אין נהרגין התם לאו משום דיכול להיות שלא יבאו לידי חיוב פטרינן להו אלא התם משום דמצו למימר להלקותו באנו ועידי גניבה בנפש שהוזמו לוקין כדפירש התם בקונטרס אבל הכא ע"כ לא באו כי אם לייעדו ולחייבו נזק שלם כשיגח נגיחה ד' כדמסיק ואזיל דלא מצו למימר לחיובי פלגא נזקא קאתינן א"כ אין חייבין אלו הכיתות אלא במה שעשאו מועד ואומדין כמה נפחת שורו מדמיו ולא צריכא השתא לנגיחה רביעית כלל.

פני יהושע מסכת בבא קמא דף כד עמוד א

בא"ד והא דקתני לקמן בברייתא וכו' מ"מ כיון שמייעדין אותו וממילא מתחייב נזק שלם בד' וכו' עכ"ל. וקשה דהא קי"ל [מכות ה' ע"ב] אין עדים נעשין זוממין עד שיגמר הדין על פיהם, ועוד דא"כ שנים שמעידין באחד שהוא גדול והביא שתי שערות וכי נאמר שאם הוזמו חייבין מיתה שרצו לעשותו בר עונשין וה"נ דכוותה. ואין לומר דשאני הכא בשור המועד שהוחזק נגחן חשבינן ליה כאילו נגח דהא ליתא שהרי העדים יודעין שהאמת שאינו נגחן וא"כ לא רצו להפסידו כלום וצ"ע:

בית הבחירה למאירי מסכת בבא קמא דף כג עמוד ב

אמר המאירי איזהו מועד כל שהעידו בו שלשה ימים ר"ל שהתרו בו בבעליו שלשה ימים על שלש נגיחות והוא שנגח ביום ראשון והודיעוהו והתרוהו לשמרו וחזר ונגח ביום שני והודיעוהו והתרוהו לשמרו וחזר ונגח בשלישי והתרוהו לשמרו הרי זה עושה מועד מכאן ואילך לחייבו נזק שלם בנגיחה רביעית וכופר הא אם נגח שלשה פעמים ביום אחד אפילו הודיעוהו על כל אחת בשעתה והתרוהו אין זה מועד הואיל ולא התמיד כן בימים שזה שהתמיד ביום אחד סבה היא שארעה לו ותם וכו' ר"ל אחר שנעשה מועד אם הוא חוזר מטבעו הרע חוזר הוא לדין תמותו ומאימתי משיחזור בו שלשה ימים שבכל יום מהם יהיו חבריו עוברים לפניו ואינו נוגחם דברי ר' יהודה ור' מאיר אומר מועד שהעידו בו שלשה פעמים אפילו ביום אחד ותם ר"ל וחוזר לתמותו משיהו אפילו תינוקות עוברים וממשמשין בו דרך הכעסה ושסוי ואינו נוגח ובברייתא אמרו ממשמשין בו בין קרניו:

והלכה כר' יהודה בהעדה וכר' מאיר בחזרה לתמותו ויש פוסקין בהעדה שבשלישית חייב וסוברים שזהו דעת רבא בגמ' ונסח הדברים מאי טעמא דר' יהודה אמר אביי תמול חד מתמול תרי שלשום תלת ולא ישמרנו ברביעית רבא אמר תמול מתמול חד הוא והכי קאמר אם מתמול שלשום הוא ולא ישמרנו האידנא חייב ומפרשים האידנא בשלישית שאם לא כן במה נחלקו ומ"מ קשה לפירוש זה שהרי רבא עצמו אמר וסתות ושור המועד כרשב"ג דאמר לשלישי תנשא לרביעי לא תנשא אלא עיקר הפירוש שלא נחלקו אביי ורבא אלא במשמעות דורשין ודברי רבא פירושם מתמול חד שלשום תרי אם מתמול שלשום הוא ולא ישמרנו בשלישית האידנא חייב במה שיגח מכאן ואילך ואף לדעת מפרשים שחולקין הם בין שלישית לרביעית מ"מ הלכה ברביעית ואם מפני שקשה להם שכל מחלוקת אביי ורבא הלכה כרבא אין אנו חוששין לכך שאין עיקר מחלוקת זה שלהם שהרי נחלקו בה גדולים מהם כמו שאמרו וסתות ושור המועד הלכה כרשב"ג כמו שכתבנו וכל שאין עקר המחלוקת שלהם אינו בכלל הדברים הנזכרים על שמם וכבר העירונו בדבר זה במסכת חולין:

והתראה זו שבארנו צריך שתהא בפני בעלים ובפני בית דין:

זהו ביאור המשנה ופסק שלה ודברים שנכנסו תחתיה בגמרא אלו הן:

תוספות מסכת יבמות דף סה עמוד א

ושור המועד - רבי לא פליג אקרא אלא כלומר התם מתקיימין דברי רשב"ג דלא מיתחזיק אלא בתלת זימני.

נישאת למי שאין לו בנים תצא בלא כתובה - משמע דמן השני יש לה כתובה וכן משמע בסמוך דקאמר נישאת לשלישי ולא היו לה בנים מהו דליתבעוה הנך קמאי משמע שהשני נתן לה כתובה ותימה לר"י דאמאי יש לה כתובה מן השני הא כיון דאסר לה לשלישי א"כ סבר דבתרי זימני הויא חזקה וכ"ת משום דאמרה ליה השתא הוא דכחשי ונסתחפה שדהו אם כן מאי קבעי נישאת לשלישי כו' מי מצי אמרי לה דאיגלאי מילתא דאת גרמת או דלמא מציא אמרה השתא הוא דכחשי הלא אף על גב דלא נישאת לשלישי אין לה כתובה מן השני אלא מטעם דמצי אמרה השתא הוא דכחשי ואר"י דלענין ממון מודה רבי דלא הוי חזקה עד דאיתחזיק בג' זימני כדאשכחן בשור המועד דבשור המועד לא פליג כדפירשתי לעיל ומיהו תימה דהשתא לענין איסורא לא סמכינן ארוב נשים דחזיין לבנים משום דאיתרע רובא ע"י דאיתחזק בתרי זימני ולענין ממון סמכינן אהאי רובא אף על גב דאיתרע בתרי זימני ובעלמא אמרי' איפכא דאזלינן בתר רובא לענין איסורא ולענין ממונא לא אזלינן.

חדושי הרשב"א מסכת יבמות דף סד עמוד ב

נשואין ומלקיות כרבי וסתות ושור המועד כרשב"ג, וטעמא דמלתא דנשואין לחומרא ומלקיות כיון דעבר ושנה בחייבי כריתות מבערין עושי רשעה מישראל ובוסתות משום דמדרבנן נינהו אזלינן בהו להקל ובשור המועד משום דלא מפקינן ממונא אלא בדבר ברור ובקטלנית משום סכנתא לחומרא ומילה נמי סכנתא היא ולחומרא.

טור אורח חיים הלכות תפילה סימן קיד

…המתפלל ואינו יודע אם הזכיר אם לאו קודם ל' יום חזקה מה שהוא למוד מזכיר מכאן ואילך מה שצריך טו)מזכיר עד ל' יום אם ספק לו אם הזכירו או לאו צריך לחזור טז)דמסתמא לא הזכיר וה"ה נמי ל' יום אחר הפסח מסתמא הזכיר וצריך לחזור והר"ם מרוטנבורק היה רגיל לומר בשמיני עצרת ברכת אתה גבור תשעים פעמים עד משיב הרוח ומוריד הגשם יז)כנגד ל' יום שאומר אותו ג' פעמים בכל יום ועכשיו אם היה מסופק א"צ לחזור וראייתו מפרק כיצד הרגל (כד א) דאמר גבי שור המועד ג]ריחק נגיחותיו חייב קירב נגיחותיו לא כ"ש ה"נ כיון דאחר ל' יום אם הוא מסופק א"צ לחזור כ"ש צ' פעמים ביום אחד וה"ר פרץ ז"ל כתב לא חזינא לרבנן קשישי דצרפת דעבדי הכי שאין הנדון דומה לראיה דהתם טעמא משום שהוחזק ליגח ואם הוחזק ג' רחוקות כ"ש בג' קרובות אבל גשם שנתקן בתפלה יח)והדבר תלוי בהרגל לשונו לא אמרינן הכי. וא"א הרא"ש ז"ל היה נוטה לסברת הר"ם:

**חידושי ר' שמעון שקופ בבא קמא סימן מ**

א) [דף מ ע"א] ת"ר שאלו בחזקת תם ונמצא מועד בעלים משלמים ח"נ ושואל ח"נ, הועד בבית שואל והחזירו לבעלים, בעלים משלמים ח"נ והשואל פטור מכלום, ושקיל וטרי בגמ' בהך דינא אי משום רשות משנה, או לאו, ורבה אומר משום דא"ל לאו כל כמינך דמיעדת לי לתוראי. והנה יש להסתפק בענין העדאת שור שמחזקינן שנעשה איזה שינוי בטבעו ליגח, אם בא שינוי זה ע"י הרגל הנגיחות, או שע"י שנגח ג' פעמים אנו מכירים טיבו של שור שהוא נגחן, דבפחות מזה אנו תולים במקרה. והנה לכאורה דבר זה במחלוקת שנוי, בהא שהביא הטור או"ח סי' קי"ד לענין משיב הרוח, דלאחר ל' יום א"צ לחזור כשהוא מסופק אם אמר או לא. ונחלקו באם אמר צ' פעמים ביום אחד אם נימא שהוא מוחזק שלא שכח, והוכיח הר"מ מרוטנברג ענין זה משור המועד דאמרינן בו ריחק נגיחותיו חייב קירב לא כ"ש. והר"פ דחה ראיתו, דבשור טעמא משום שהוחזק, ולא משום שהורגל, ולענין משיב הרוח תלוי בהרגל לשונו, יעו"ש. ובב"י הביא בשם מהרי"א שכ' בזה"ל: והרא"ש נוטה לסברת מהר"מ, ונראה כדבריו שהרי הרגל הלשון אינו אלא מצד הטבע המורגל באדם והרי הוא כמו שור נגח, עכ"ל. והנה מוכח דהר"מ סובר, דמועד הוא שהורגל ליגח, ונמצא דשינוי טבעו הוא מסיבת ההרגל. וע"כ דומה לענין הרגל לשון באדם. והר"פ סובר דבמועד אין לנו אלא התגלות טבעו של השור, היינו, שבעצמות השור יש שאיפה לנגוח, רק כ"ז שלא ראינו שנוגח ג' פעמים היינו תולים במקרה, וכענין חזקת עקרה המבואר בגמ' יבמות דף ס"ה, אם נשאת לג' בני אדם ולא ילדה, דאין הנשואין גורמין כלל כמובן.

ואין להקשות דא"כ כל מועד נאמר דאיגלאי למפרע דמנגיחה הראשונה היה מועד, דהרי ע"י ג' פעמים מחזקינן שלא היו הנגיחות במקרה, אמנם אף שלפי הסברא היה ראוי לומר כן, אבל כבר עמדו על חקירה זו בגמ' יבמות ס"ה, דאמרינן שם איבעיא להו נישאת לג' ולא היו לה בנים מהו דליתבעוה הנך קמאי מי מצי אמרי איגלאי מילתא דאת הוא דגרמת, א"ד מצית אמרה להו השתא הוא דכחשי, ע"כ. ועיי"ש בתוס' אם זהו בתורת ודאי או בגדר ספק יעו"ש, הרי אף שענין החזקה הוא שבג' פעמים אין לתלות במקרה אעפ"כ זהו רק על פעם הג', אבל על שני פעמים הראשונים אנו תולין במקרה, היינו שרק על פעם הג' אנו אומרים שרחוק שיזדמן עוד מקרה ג', ומסתמא עכשיו נעשה השתנות בטבעה. וכן נאמר בשור המועד, דאף שהנגיחות הם רק בירור על איכות טבעו של השור, אבל אמרינן השתא הוא דהשתנה טבעו, ומה שנגח קודם היה ע"י מקרה.

והנה איכא נפ"מ בזה לענין אם נעשה מועד בבית שומר ומחזירו לבעלים, דאם נאמר שהרגלתו בנגיחות משנה טבעו הי' ראוי שיתחייב שומר ע"ז, שבפשיעתו נעשה חסרון בטבעו של שור, דשור נגחן אינו ראוי לחרישה וגם לענין ניזקין שצריך לשמרו, אבל אם נאמר שענין הנגיחות הוא רק בירור והתגלות, הנה בש"ח וש"ש ודאי יכולים להחזיר השור ופטורים לגמרי, דפשיעתם לא גרמה את חסרון השור, ורק גרמה שיתגלה חסרונו, אבל קלקולו של שור הוא בתוכו. וכן גם בשואל י"ל דיפטר, אף דשואל חייב באונסין, דלפ"מ שכ' בתוס' שם דסברת "השתא הוא דכחשי" הוא רק אם גבתה כבר כתובה א"י להוציא ממנה, אבל אם לא גבתה עד עכשיו לא תגבה. ולפ"ז גם שואל שחייב באונסין יפטר שיש לטעון קלקולו הי' בתוכו מכבר, רק דעכשיו נתגלה ע"י נגיחות. ונראה מפשטות הש"ס דשומר יכול להחזיר לבעלים ופטור כדקתני כאן בברייתא "ושואל פטור מכלום", ואף לפי מאן דמפרש בגמ' דהטעם דבעלים משלמים רק ח"נ משום דרשות משנה, אין הכוונה דהרשות משנה את טבעו, אלא לענין דין מועד דצריך העדאה בבי"ד דוקא, שהוא ענין בפ"ע, כמבואר בגמ' לעיל לענין אם ליעודא תורא או ליעודא גברא ועיי"ש בתוס', אבל אם ימכרו הבעלים שור זה לחרישה, ודאי שיתבטל המקח. וקצת מוכח כן מדין מוכר שור לחבירו ונמצא נגחן. ולפי זה קשה לי טובא שיטת הר"מ, דהרי לפמש"כ מוכח מסוגיא זו דאין הנגיחות מרגילים אותו ליגח, ומה שהביא הב"י דברי מהרי"א לא אדע לפרש כוונתו, מה הוסיף בדבריו, אם לא שכוונתו כמש"כ דסובר דנגיחות מרגילות אותו ליגח, וקשה לי טובא על שיטת הר"מ והרא"ש דלדבריהם למה יפטר השואל כשהחזיר השור לבעלים? ואולי י"ל דסברי דהשתנות שנעשה ע"י הרגל אינו חסרון בטבעו ממש, שאפשר להחזירו ע"י הפיכת ההרגל, והוה חסרון דאפשר לתקנו, ואינו חסרון ממש. אבל לא מצאתי דוגמא כזו לפטור שומר בכה"ג, דהרי גם בהכחשה דהדרי סברי רוב הפוסקים דחייב שומר. ועוד י"ל דאפשר דלהר"מ והרא"ש באמת כן הוא דחייב שומר כה"ג, והברייתא דהכא איירי שכבר היה נגחן ומורגל ליגח, רק שלא נתיעד בבי"ד להתחייב בנזק שלם, דלפי מאי דמוקי בש"ס בסמוך גם הרישא דקתני שאלו בחזקת תם ונמצא מועד מיירי בכה"ג, דאמרינן שהכיר בו שהוא נגחן, ומשו"ה יכול להחזירו, ויהיה באמת דין זה תלוי בפלוגתא. וצע"ג כי דין זה מחודש.

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף ב עמוד ב

תולדה דקרן מאי היא? נגיפה, נשיכה, רביצה, ובעיטה. מאי שנא נגיחה דקרי לה אב? דכתיב כי יגח, נגיפה נמי כתיב כי יגוף! האי נגיפה - נגיחה היא, דתניא: פתח בנגיפה וסיים בנגיחה, לומר לך: זו היא נגיפה זו היא נגיחה. מאי שנא גבי אדם דכתיב כי יגח, ומאי שנא גבי בהמה דכתיב כי יגוף? אדם דאית ליה מזלא - כתיב כי יגח, בהמה דלית לה מזלא - כתיב כי יגוף, ומלתא אגב אורחיה קמ"ל, דמועד לאדם הוי מועד לבהמה, ומועד לבהמה לא הוי מועד לאדם.

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף לז עמוד א

מתני'. שור שהוא מועד למינו ואינו מועד לשאינו מינו, מועד לאדם ואינו מועד לבהמה, מועד לקטנים ואינו מועד לגדולים, את שהוא מועד לו - משלם נזק שלם, ואת שאינו מועד לו - משלם חצי נזק. אמרו לפני רבי יהודה: ה"ז מועד לשבתות ואינו מועד לחול? אמר להם: לשבתות - משלם נזק שלם, לימות החול - משלם חצי נזק. אימתי הוא תם? משיחזור בו ג' ימי שבתות.

גמ'. איתמר, רב זביד אמר: ואינו מועד תנן, רב פפא אמר: אינו מועד תנן. רב זביד אמר: ואינו מועד תנן, הא סתמא הוי מועד; רב פפא אמר: אינו מועד תנן, דסתמא לא הוי מועד. רב זביד דייק מסיפא, רב פפא דייק מרישא. רב זביד דייק מסיפא, דקתני: מועד לקטנים ואינו מועד לגדולים; אי אמרת בשלמא ואינו מועד קתני, הא סתמיה הוי מועד, הא קמ"ל, דאפי' מקטנים לגדולים נמי מסתמא הוי מועד; אלא אי אמרת אינו מועד קתני, סתמא לא הוי מועד, השתא י"ל מקטנים לקטנים דעלמא סתמא לא הוי מועד, מקטנים לגדולים צריכא למימר דלא הוי מועד? ורב פפא? אמר לך: אצטריך, סלקא דעתיך אמינא, הואיל ופרץ ביה בההוא מינא פרץ ביה, לא שנא גדולים דידיה ולא שנא קטנים דידיה, קמ"ל דלא הוי מועד. רב פפא דייק מרישא, דקתני: מועד לאדם אינו מועד לבהמה; אי אמרת בשלמא אינו מועד תנן, סתמא לא הוי מועד, הא קמ"ל, דאפילו מאדם לבהמה נמי סתמא לא הוי מועד; אלא אי אמרת ואינו מועד קתני, הא סתמא הוי מועד, השתא י"ל מבהמה לבהמה סתמא הוי מועד, מאדם לבהמה צריכא למימר דהוי מועד? ורב זביד? אמר לך: רישא אחזרה קאי, כגון דהוה מועד לאדם ומועד לבהמה והדר ביה מבהמה, דקאי גבי בהמה תלתא זימני ולא נגח, מהו דתימא, כיון דלא הדר ביה מאדם - חזרה דבהמה לאו חזרה היא, קמ"ל, דחזרה דבהמה מיהא חזרה היא. מיתיבי, סומכוס אומר: מועד לאדם מועד לבהמה, מק"ו: ומה לאדם מועד, לבהמה לכ"ש; מכלל דת"ק אינו מועד קאמר! א"ל רב זביד: סומכוס אחזרה קאי, והכי קא"ל לת"ק: דקאמרת חזרה דבהמה חזרה היא, חזרה דבהמה לאו חזרה היא, מק"ו מאדם: ומה מאדם לא קא מהדר ביה, מבהמה לא כ"ש. אמר רב אשי: ת"ש, אמרו לפני רבי יהודה: ה"ז מועד לשבתות ואינו מועד לימות החול? אמר להן: לשבתות - משלם נזק שלם, לימות החול - משלם חצי נזק; אי אמרת בשלמא ואינו מועד קתני, שיולי הוא דקא משיילי [ליה] והוא נמי קמהדר להו, אלא אי אמרת אינו מועד קתני, אגמורי הוא דקא מגמרי ליה? ותו, איהו מאי קא מהדר להו. אמר רב ינאי: מרישא נמי דיקא, דקתני: את שמועד לו - משלם נזק שלם, ואת שאינו מועד לו - [משלם] ח"נ; אי אמרת בשלמא ואינו מועד קתני, פרושי קא מפרש לה, אלא אי אמרת אינו מועד קתני, פסקה, מאי תו את שמועד לו משלם נזק שלם ואת שאינו מועד לו משלם ח"נ? עד השתא לא אשמעינן דהתם משלם ח"נ ומועד משלם נזק שלם? ואת"ל נמי איתא לדרב פפא, נגח שור חמור וגמל - נעשה מועד לכל. ת"ר: ראה שור - נגח, שור - לא נגח, שור - נגח, שור - לא נגח, שור - נגח, שור - לא נגח, נעשה מועד לסירוגין לשוורים. ת"ר: ראה שור - נגח, חמור - לא נגח, סוס - נגח, גמל - לא נגח, פרד - נגח, ערוד - לא נגח, נעשה מועד לסירוגין לכל. איבעיא להו: נגח שור, שור ושור, חמור וגמל, מהו? האי שור בתרא בתר שוורים שדינן ליה, ואכתי לשוורים הוא דאייעד, למידי אחרינא לא אייעד, או דילמא האי שור בתרא בתר חמור וגמל שדינן ליה, ואייעד ליה לכולהו מיני? חמור וגמל, שור, שור ושור, מהו? האי שור קמא בתר חמור וגמל שדינן ליה, ואייעד ליה לכולהו מיני, או דילמא בתר שוורים שדינן ליה, ואכתי לשוורים הוא דאייעד, למינא אחרינא לא אייעד? שבת, שבת ושבת, אחד בשבת ושני בשבת, מהו? הא שבת בתרייתא בתר שבת הוא דשדינן ליה, ואכתי לשבת הוא דאייעד, לימות החול לא אייעד, או דילמא בתר אחד בשבת ושני בשבת שדינן ליה, ואייעד ליה לכולי יומא? ה' בשבת וערב שבת ושבת, שבת ושבת, מהו? הא שבת קמייתא בתר ה' בשבת וע"ש שדינן ליה, ואייעד לכולהו יומי, או דילמא הא שבת קמייתא בתר שבתות הוא דשדינן ליה, ולשבתות הוא דאייעד? תיקו. נגח שור יום ט"ו בחודש זה, ויום ט"ז בחודש זה, ויום י"ז בחודש זה - פלוגתא דרב ושמואל, דאתמר: ראתה יום ט"ו בחדש זה, ויום ט"ז בחדש זה, ויום י"ז בחדש זה - רב אמר: קבעה לה וסת, ושמואל אמר: עד שתשלש בדילוג. אמר רבא: שמע קול שופר ונגח, קול שופר ונגח, קול שופר ונגח - נעשה מועד לשופרות. פשיטא! מהו דתימא, הך שופר קמא סיוטא בעלמא הוא דנקטיה, קמ"ל.

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף מא עמוד א

מתני'. שור שנגח את האדם ומת, מועד - משלם כופר, ותם - פטור מן הכופר, וזה וזה חייבין מיתה; וכן בבן, וכן בבת. נגח עבד או אמה - נותן שלשים סלעים, בין שהוא יפה מאה מנה, ובין שאינו יפה אלא דינר אחד.

גמ'. וכי מאחר דמתם קטלינן ליה, מועד היכי משכחת לה? אמר רבה: הכא במאי עסקינן - כגון שאמדוהו לשלשה בני אדם. רב אשי אמר: אומדנא לאו כלום הוא, אלא הכא במאי עסקינן - כגון שסיכן לשלשה בני אדם. רב זביד אמר: כגון שהרג שלשה בהמות. ומועד לבהמה הוי מועד לאדם? אלא אמר רב שימי: כגון שהרג שלשה עובדי כוכבים. ומועד לעובדי כוכבים הוי מועד לישראל? אלא אמר רשב"ל: כגון שהרג שלשה בני אדם טרפה. ומועד לטרפה הוי מועד לשלם? אלא אמר רב פפא: דקטל וערק לאגמא, דקטל וערק לאגמא. רב אחא בריה דרב איקא אמר: כגון שהוזמו זוממי זוממין. הניחא אי לייעודי תורא בעינן - שפיר, אלא אי לייעודי גברא בעינן, מימר אמר ליה: לא הוה ידענא! כגון דאמרי: כל אימת דקטיל תוריה, גביה הוה קאי. רבינא אמר: במכירין את בעל השור ואין מכירין את השור. מאי ה"ל למעבד? משום דאמרי ליה: תורא נגחנא אית לך בבקרך, איבעי לך נטורי כולי בקרך.

תוספות מסכת בבא קמא דף ב עמוד ב

ומלתא אגב אורחיה קמ"ל - ואפילו לרב פפא דאמר לקמן בשור שנגח ד' וה' (דף לז.) דמועד לאדם סתמא לא הוי מועד לבהמה היינו דוקא שנגח ג' בני אדם דבהכי לא הוי מועד לבהמה אבל נגח אדם ושור וחמור דהוי מג' מינים הוי מועד לכל אבל נגח שור וחמור וגמל לא הוי מועד לאדם ואף על גב דלכל בהמה הוי מועד אפילו לרב פפא כדאיתא התם וה"ר מנחם פי' דה"ק מועד לאדם שהיה מועד לכל וחזר בו מבהמה ונשאר מועד לאדם הוי מועד לבהמה דחזרה דבהמה לאו חזרה היא אבל מועד לכל וחזרה מאדם לא הוי מועד לאדם דחזרה דאדם חזרה היא.

תלמיד ר"ת מסכת בבא קמא דף ב עמוד ב

מועד לאדם (לא) הוי מועד לבהמה. ויש מקשים מפרק שור שנגח ד' וה'מא) ממשנת שור שהוא מועד למינו וכו' לרב פפא דאמר אינו מועד תנן דסתמיה לא הוי מועד. א"כ מועד לאדם לא הוי מועד לבהמה משמע. תריץ הך סוגיא (דאתא) [דהכא אתיא] לרב זבידמב), דקאמר התם ואינו מועד תנן, דסתמיה הוי מועד, דמשמע מועד לאדם הוי מועד לבהמה. וכך היא המסקנא התם, דמוכח דהילכתא כותיהמג). [מדקאמר] ואם תמצי לומר איתא לדרב פפא, אלמא משמע דלית הילכתא כותיה. (ו)אי נמי י"ל (דמשמעת) [דשמעתין] אתיא לדרב פפא. כדמוכח בשמעתין דלא נקט אלא משום דרב פפא, דקא בעי לפרש תולדותיהן לאו כיוצא בהן. והא דקסבר רב פפא לקמן דמועד לאדם לא הוי מועד לבהמה הני מילי דנגח ג"פ אדם לבדו. ומשום הכי לא הוי מועד לבהמה, דהא עדיין לא נגח בהמה מעולם, אבל אם נגח שור וחמור וגמל נעשה מועד לכלמד). וה"ה אם נגח אדם ושור וחמור דנעשה מועד לכל דלא גרע אדם מבהמה. ושמעתין דקאמר מועד לאדם הוי מועד לבהמה, בדנגח אדם אחד שור וחמור, דאז אפילו לרב פפא אתיא, דנעשה מועד לכלמה). זה תירץ ר' שמואל מורדון:

נימוקי יוסף מסכת בבא קמא דף יח עמוד ב

מתני' ואינו מועד. מסקינן בגמ' דלא תנינן וי"ו אלא אינו מועד ודינא קאמר דהיכא דאייעד לחד מינא אף על גב דלא איתרמי ליה מינא אחרינא למחזי אי נגח ליה ואי לא מסתמא אינו מועד אלא לאותו מין שהועד לו:

מועד לקטנים. לעגלים. אינו מועד לגדולים: מסתמא אפי' לגדולים דההיא מינא ולא אמרי' הואיל ופרץ בההוא מינא ל"ש גדולים דידיה ול"ש קטנים דידיה:

ואינו מועד בימות החול. כ"ע מודו דבהך בבא תנינן ואינו כלומר שידוע לנו דחזא בימות החול שבינתיים ולא נגח ומשום הכי בעו בני הישיבה השתא לרבי יהודה ולא לר"מ דכולא מתני' סתמא ר"מ תנא לה ואפ"ה שבקי ר"מ ובעו לרבי יהודה (אלא) משום דשמעי' ליה דמהני ימים לחזרה כמו להעדאה בעו מיניה כיון דמהניא חזרה דשלשה ימים למסתר העדאה גמורה לדידך הרי שהוא מועד לשבתות ואינו מועד לימות החול שבנתים מהו מי אמרי' כיון דחזו בימות החול שבינתים ולא נגח סתר להו לשבתות דכיון דמהניא חזרה דג' ימים למסתר העדאה גמורה כל שכן דמהניא למסתר מקצת ימי העדאה:

בשבתות משלם וכו'. דכיון שהועד שלשה שבתות רצופין מצטרפי דחזרה דחול לא מהניא לשבתות וכי אמרינן דמהניא חזרה מאותן ימים עצמן שהן שבתות הוא דאמרי' משיחזור בו ג' ימים שבתות וכגון שיהיו התינוקות ממשמשין בו באותן שבתות ואינו נוגח דקי"ל כר' יוסי [לעיל ד' כד ב] דאמר תם זהו שיהו התינוקות ממשמשין בו:

[גמ' רב פפא אמר אינו מועד]. מפורש במתני' ופירשתי דהלכתא כרב פפא:

את"ל וכו'. מכאן שמענו דהלכתא כרב פפא דקי"ל דכל את"ל דלא איתמר למיבעיא בעיא עליה אלא לאסוקי שמעתא אליבא דהלכתא הלכתא היא וכההיא דפ' כיצד הרגל [שם] גבי המשסה כלבו אמר רבא את"ל המשסה כלבו של חבירו בחבירו חייב בעל הכלב שסהו בעצמו פטור וטובא איכא דכותייהו:

נגח שור חמור וכו'. הא דאמרי' נעשה מועד לכל משום דילפינן ליה מהעדאה דיומי דכיון דאייעד לתלתא יומי דלא דמו להדדי כמאן דאייעד לכולהו יומי דעלמא דמי הכא נמי כיון דאייעד לתלתא מיני כמאן דהועד לכולהו מיני דמי ומיהו כתב הרמ"ה ז"ל דה"מ לכל מיני בהמות וחיות אבל לאדם דאית ליה מזלא [לעיל דף ב ב] ועוד דכתיב ביה קרא [בראשית ט] ומוראכם וחתכם יהיה וגו' לא ואפילו היכא דהוי אדם חד מינייהו כגון דנגח שור וחמור ואדם לא מצטרפו נגיחות ולא הוי מועד לאדם ולגבי אדם כחדא נגיחה גרידתא דמי: [צ"ע בתוספות בריש מכילתין שכתבו שם לחד תירוץ נגח אדם שור וחמור דהוי משלשה מינים הועד לכל ומשמע אפילו לאדם וצ"ע]:

נעשה מועד לסירוגין לשוורים. לשוורים דוקא ולא לשאר מינים דכיון דדמו להדדי ה"ל כמועד לשבתות דאינו מועד לימות החול ולסרוגין דוקא אבל אם נגח מכאן ואילך רצופין אינו משלם עליהם אלא ח"נ עד שיועד אף לרצופין וכן כתב הרמ"ה ז"ל ומיהו כי אמרינן הכא שהוא מועד לסרוגין הני מילי דחזינהו בזה אחר זה דאי בהדי הדדי ונגחיה לחד מינייהו ושבקי לאידך האי לאו סרוגין הוא אלא רצופין דהאי דלא נגחיה לאידך משום דנתקררה דעתיה בחד מינייהו. ומהא דאמרי' הכא ראה שור וכו' דמשמע דנגיחה ראשונה מן המנין ותימה דבנדה פרק האשה (דף סד א) משמע דהיכא שאין שם היום גורם ואין שם מנין החדש כגון אם ראתה היום ובסוף כ' של ראיה זו ראתה וחזרה וראתה לסוף כ' של שניה לכ"ע אין ראשונה מן המנין דהא סוף כ' גורם דתנן התם היתה למודה לראות יום ט"ו ושינתה ליום כ' זה וזה אסורין שינתה פעמים ליום עשרים זה וזה אסורין ג' פעמים ליום עשרים הותר יום חמשה עשר ונאסר יום העשרים שאין האשה קובעת וסת עד שתקבענה שלשה פעמים משמע דפסיקא ליה דבכל הנשים אין הראשון של ט"ו מן המנין וא"כ ה"נ נגח יום אחד ויום ב' לא נגח וכו' אינו נעשה מועד לכ"ע עד שישלש בדילוג ואין הראשונה מן המנין והכא מ"ש דראשונה היא מן המנין וכתב הרא"ש ז"ל דצריך לחלק בין סרוגין לשוורים לסרוגין דימים:

ערוד לא נגח. דוקא קתני דלא הוי מועד לסרוגין לכל עד דחזי לסרוגין תלתא מיני נגח ותלתא מיני לא נגח:

רמב"ם הלכות נזקי ממון פרק ו הלכה ח

שור שהוא מועד למינו הרי זה אינו מועד לשאינו מינו, הועד לאדם אינו מועד לבהמה הועד א לקטנים אינו מועד לגדולים, לפיכך אם הזיק את מין שהוא מועד לו משלם נזק שלם ואם הזיק לשאר המינין משלם חצי נזק. היה מועד לשבתות אינו מועד לימות החול ואם הזיק בשבתות משלם נזק שלם ובימות החול משלם חצי נזק, ומאימתי היא חזרתו משיהיו התינוקות ממשמשין בו ביום שהוא מועד לו ולא יהיה מזיק נזק שהועד לו.

רמב"ם הלכות נזקי ממון פרק י הלכה ג

והואיל וכל בהמה חיה ועוף שהרגו אדם נסקלין היאך ימצא מועד להרוג עד שישלמו בעליו את הכופר, כגון שהרג שלשה גויים ואחר כך הרג ישראל שהמועד לגויים הרי זה מועד לישראל, או שהרג שלשה ישראל טרפה ואחר כך הרג שלם, או שהרג וברח והרג וברח והרג וברח וברביעי נתפס שאין הבעלים חייבין בכופר עד שיסקל השור. וכן אם סכן שלשה בני אדם כאחד או הרג שלש בהמות הרי זה מועד להריגה ובעליו משלמין את הכופר. וכן אם הכירו העדים את בעל השור ולא הכירו את השור בפעם ראשונה ושנייה ושלישית וברביעית ראו שורו שהרג ולא היו יודעין אם זה הוא השור שהרג בשלשה פעמים הראשונות או אחר היה, הואיל והועדו הבעלים שיש להם בבקרם שור שהרג שלשה פעמים היה להם לשמור כל בהמתם ומאחר שלא שמרו משלמין את הכופר.

מגיד משנה הלכות נזקי ממון פרק ו הלכה ח

[ח] שור שהוא מועד למינו וכו'. פרק שור שנגח ארבעה וחמשה (דף ל"ז) ופסק כרב פפא וכן פסקו רבינו חננאל והרב אלפסי ז"ל ויש חולקין:

הועד לאדם אינו מועד לבהמה. שם משנה ומבואר בגמרא. ומועד לקטנים. משנה וגמרא שם וקטנים וגדולים במין אחד קאמר:

היה מועד לשבתות אינו וכו'. משנה שם. ומ"ש שחזרתו משיהיו התינוקות ממשמשין בו. אף על פי שיש במשנה משיחזור בו שלשת ימי שבתות ר"י אמרה ולא קי"ל כוותיה בחזרה כדאיתא פרק כיצד (דף כ"ד) כמ"ש:

מגיד משנה הלכות נזקי ממון פרק י הלכה ג

[ג] והואיל וכל בהמה חיה ועוף שהרגו את האדם נסקלין וכו'. סוגיית הגמ' עליה והצדדין שכתב רבינו ז"ל אוקימתות בגמרא אלא שאני תמה בשני הצדדין הראשונים שהם כשהרג עכו"ם או ישראלים טרפות הרי נדחו בגמ' דפרכינן ומועד לעכו"ם הוי מועד לישראל בתמיה פי' דילמא בעלים מנטרי ליה טפי מליגח לישראל ופרקינן אלא אמר ר"ל כגון שהרג בני אדם טרפה ופרכינן מועד לטרפה הוי מועד לשלם בתמיה ואמרינן אלא אמר רב פפא כגון דקטיל וערק וכו'. ואפשר שרבינו ז"ל אינו גורס בשני אוקימתות אלו אלא והוא מפרשן בניחותא שמועד לעכו"ם הוי מועד לישראל ומועד לטרפה הוי מועד לשלם ואין כן גירסת הספרים שלנו ולא כפי' רש"י ז"ל:

או שהרג ג' בהמות וכו'. זה באמת קשה מן הראשונות דהא ודאי בתמיה אמר התם ומועד לבהמה הוי מועד לאדם ובכמה מקומות נראה כן ורבינו ז"ל עצמו כתב בפ"ו מועד לאדם אינו מועד לבהמה וכ"ש דמועד לבהמה לא הוי מועד לאדם +האי כ"ש פירכא הוא דאנא אמינא דמועד להיזק גדול אינו מועד להיזק קטן אבל מועד להיזק קטן מכ"ש המועד להיזק גדול (ההגה"ה הזאת מדפוס אמש"ט לא ידענו כותבה ואיך ערב לבו לדבר נגד הה"מ דברים שאין להם שחר. המגיהים)+ ואפי' גרסינן לה בניחותא ודאי אין הלכה כדברי רב זביד דאמר הכין אלא כרב פפא דפליג בריש פירקין ואמר דשור שהוא מועד למין אחד אינו מועד למין אחר ורבינו ז"ל פסק כרב פפא כמ"ש למעלה פ"ו, וצריך לי עיון:

כסף משנה הלכות נזקי ממון פרק י הלכה ג

[ג] והואיל וכל בהמה חיה ועוף שהרגו וכו'. שאין הבעלים חייבים בכופר עד שיסקל השור דוקא כשהוא בר סקילה דאי אינו בר סקילה כגון שהמית שלא בכוונה השור אינו נסקל והבעלים משלמים כופר אם אינו מועד כמו שיתבאר בפרק זה:

או שהרג ג' בהמות וכו'. כתב ה"ה זה באמת קשה מן הראשונות וכו'. ואני אומר איני יודע מה קושיא יש בזו יותר מבראשונות דהא ודאי גם בזו אפשר לפרש בניחותא ולומר דל"ג אלא כמו בראשונות. ומה שהקשה מדברי רבינו פ"ו וממאי דאמר רב פפא שור שהוא מועד למין אחד אינו מועד למין אחר לאו כלום הוא דהתם במועד להזיק והכא במועד להרוג וזה שדקדק רבינו לכתוב הרי זה מועד להריגה:

יד פשוטה - שלחו pdf בקבוצה של הישיבה

מרומי שדה מסכת בבא קמא דף ב עמוד ב

שם. קמ"ל דמועד לאדם הוי מועד לבהמה. עי' מה שהקשו התוס' בד"ה ומילתא, ומה שיישבו. ולי נראה דהא דמועד לזה אינו מועד לזה הוא משני טעמים. חדא משום שהשור אינו מיבעית ומתפעל אלא מזה ולא מזה, כמו מועד לשבתות אינו מועד לחול, ופי' בירושלמי מפני שרואה בגדים משונים, וכדומה אפשר באופנים הרבה. שנית דפעולתו אינו מועיל כ"כ להזיק במין זה. ואף על גב שרואין אנו שהוא מכוין להזיק, בכ"ז עוד לא אייעד. כדאי' להלן ד' מ"א ע"א כגון שאמדוהו לשלשה בני אדם, ופירש"י שרץ אחריהן כו', ומקשה ע"ז הא אומדנא לאו כלום הוא. ומעתה י"ל דהתם בדף ל"ז מיירי באופן ראשון, משו"ה אמרינן דמועד לאדם לא הוי מועד לבהמה, דדילמא הוא מיבעית מבני אדם ולא מבהמה, ומאי מהני מזלא ולא מזלא. והכא מיירי במיבעית מכל המינין ורץ אחריהם, משו"ה מועד לאדם דאית ליה מזלא הוי מועד לבהמה, ומועד לבהמה לא הוי מועד לאדם, שאני אומר דלעולם לא ישיגו להזיקו, דמזלא דאדם עדיף מכחו. ומיושב דברי רב פפא. אבל עדיין קשה להיפך על רב זביד, דמשמע דס"ל דמועד לבהמה הוי מועד לאדם. עי' שם בד' ל"ז בתוס' ובמש"כ שם:

רשימות שעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת בבא קמא דף ב עמוד ב

תוס' ד"ה ומילתא אגב אורחיה קמ"ל. ז"ל ואפילו לרב פפא דאמר לקמן כו' דמועד לאדם סתמא לא הוי מועד לבהמה היינו דוקא שנגח ג' בני אדם וכו' אבל נגח אדם ושור וחמור דהוי ג' מינים הוי מועד לכל וכו' עכ"ל.

הבחנתם מתבארת ע"פ המובא במס' יבמות (דף סד ב) דהלכה כרבי דבתרי זימנא הוי חזקה לענין נישואין (לענין קטלנית) ומלקיות (לענין כיפה) ואילו בווסתות ובשור המועד צריכים ג' פעמים, ובתוס' שם (דף סה א ד"ה ושור המועד) כתבו שאפילו רבי עצמו מודה דשור המועד צריך ג' פעמים וכדכתיב בקרא. ונראה שישנן שתי הלכות בחזקות: א) הלכה של בירור; וב) הלכה של חלות שם. רבי סובר שבתרי זימני הוקבע הבירור, אבל חלות השם אינה חלה אלא עם ג' פעמים. משום כך בתרי זימני הוי חזקה לקטלנית ולכיפה - לנשואין ולמלקות - שכן דינים אלו תלויים בבירור בלבד. מאידך דיני ווסתות ושור המועד בנוסף לחזקת בירור טעונים הם חלות שם. וכדי שתחול חלות השם דווסת או חלות השם דמועד בשור צריכים ג' פעמים משום גזיה"כ בפרשיות התורה דשור המועד ודווסתות.

בהתאם לכך יוצא שבהעדאת שור המועד מתהווים שני עניינים: א) בירור שטבע השור להיות נגחן; ב) חלות שם מועד חלה בשור עפ"י גזיה"כ.

לפי הנ"ל מבוארים כמה ענינים:

א) הנה מובא בסוגיא בריש פ' חזקת הבתים (ב"ב דף כח א) בשם ר' יוחנן וז"ל שמעתי מהולכי אושא שהיו אומרים מנין לחזקה ג' שנים משור המועד מה שור המועד כיון שנגח ג' נגיחות הפך לי' מחזקת תם וקם ליה בחזקת מועד ה"נ כיון דאכלה תלת שנין נפק ליה מרשות מוכר וקיימא לה ברשות לוקח עכ"ל. והגמ' שואלת וז"ל אי מה שור המועד עד נגיחה רביעית לא מיחייב ה"נ עד שנה רביעית לא קיימא ברשותיה. ומתרץ וז"ל הכי השתא התם מכי נגח שלש נגיחות הוי מועד ואידך כי לא נגח מאי לשלם הכא כיון דאכלה תלת שני קיימא לה ברשותיה, עכ"ל. ושוב שואלת הגמ' וז"ל אלא מעתה חזקה שאין עמה טענה תיהוי חזקה וכו' עכ"ל. ולפום ריהטא הסוגיא תמוהה כי מהי השייכות בין דין חזקת קרקעות בג' שנים לדין שור המועד דג' נגיחות.

ונראה שמצד דין חזקה בתורת בירור אין לדמות את שני הדברים שכן שני הבירורים שונים לחלוטין. אמנם הולכי אושא השוו את הדינים לענין חלות השם. כשם שבג' נגיחות חל עפ"י גזה"כ שם מועד בשור, כמו"כ ג' שנים קובעות חלות השם דמוחזק ובעלים דקרקע.

לאור זה ניתן לבאר את שתי הקושיות הראשונות שבסוגיא: א) למה לא נצריך שנה רביעית לחזקה בקרקע. ה"א הגמ' סברה שאע"פ שבפעם השלישית מתברר שהשור נגחן אך השם דמועד שבשור חל דוקא בפעם הרביעית. הראייה לכך כי בפעם השלישית אינו משלם אלא חצי נזק בלבד, ואילו היה חל אז השם מועד היה משלם נ"ש. ויוצא שהשם מועד חל כשנגח בפעם הרביעית ומחייבו על אותה הנגיחה נ"ש. ולכן טוענת הגמרא דה"ה בחזקת קרקעות בדין הוא שיחול השם דמוחזק ובעלים רק בשנה הרביעית. לפי מהלך זה מובנת אף הקושיא השניה שחזקה תועיל בלי טענה - כלומר מהראוי שהשם דמוחזק ובעלים בקרקע יחול אף בלי טענה. לבירור בעינן טענה. אולם מאחר שלפי הולכי אושא חל השם מוחזק ובעלים בקרקע כמו חלות השם של מועד שחל בשור היה בדין שהשם מוחזק יחול בקרקע בלי טענה ובירור כלל אלא מעצמו וכמו שם מועד בשור, ועיי"ש בהמשך הסוגיא ואכמ"ל.

ב) לקמן (דף כג: תוס' ד"ה ולא ישמרנו וכו') מביאים התוס' ב' דיעות ברש"י אם שור מועד משלם נ"ש בפעם השלישית או רק בפעם הרביעית. ונראה שהכל מודים שבפעם השלישית מתברר שהשור נגחן. אלא שחלוקות ב' הדיעות בנוגע לשעת חלות השם של מועד - אם הוא חל בפעם השלישית ולכן משלם נ"ש בפעם ג', או"ד חל בפעם הרביעית ואינו משלם נ"ש עד הפעם הרביעית.

בכך מוסברת גם הדיעה הראשונה שבתוס' דידן. בגמ' מבואר שמועד לאדם הוי מועד לבהמה ולא להיפך מחמת גזיה"כ דכי יגח וכי יגף. ונראה דתוס' מפרשים דדין זה שמועד לאדם הוי מועד לבהמה אליבא דרב פפא הוא לגבי חלות השם מועד שבשור. חלות השם מועד לאדם כוללת חלות שם מועד לבהמה - אבל לא להיפך. אמנם המועדות לאדם אינה מבררת שהבהמה הפכה להיות נגחן לבהמה, לכן כשנגח ג' בנ"א אינו מועד לבהמה שכן חסר בבירור דהוי נגחן לבהמות. ואילו כשנגח אדם שור וחמור מאחר שנגח ג' מינים יש בירור דהוי מועד ליגח הכל.

אף שיטת ר' מנחם בסופן של התוס' מתפרשת עפ"י דרך זו. וז"ל וה"ר מנחם פי' דה"ק מועד לאדם שהיה מועד לכל וחזר בו מבהמה ונשאר מועד לאדם הוי מועד לבהמה דחזרה דבהמה לאו חזרה היא אבל מועד לכל וחזרה מאדם לא הוי מועד לאדם דחזרה דאדם חזרה היא עכ"ל. סובר שכשהיה מועד לכל וחזר בו מבהמה הופקע הבירור שמועד לנגוח בהמות, בכל זאת הואיל ונשאר ביה חלות שם מועד לאדם עדיין נחשב מועד לבהמה. וטעמו משום שבחלות השם של מועד לאדם כלולה חלות השם מועד לבהמה. אלא שבתחילה זקוקים לשני דינים: א) בירור; ב) חלות שם כדי לקבוע דין מועד, ומשו"ה מלכתחילה חייב ליגח רק בהמות שלש פעמים כי המועדות לבהמות מתבררת דוקא עם בהמות. אולם משנעשה מועד לכל, כדי לעקור את דין המועד אפילו לבהמות אנו מצריכים חזרה משני הדברים - מבירור דהעדאה ומחלות השם של העדאה. ובחלות שם מועד לאדם נכללת מועדות לבהמה, ולפיכך כל זמן שלא חזר בו מאדם הוי בו שם מועד לבהמה ומשלם נ"ש אף על בהמות.28)

ב

נתבאר לקמן (דף לז א) שלדעת רב זביד מועד למינו הוי מועד לשאינו מינו, ומועד לאדם הוי מועד לבהמה, ולרב פפא מועד למינו אינו מועד לשאינו מינו ומועד לאדם אינו מועד לבהמה. ובהמשך הסוגיא שם הובא שאליבא דרב זביד אם היה מועד לאדם ומועד לבהמה וחזר בו מבהמה שחזרת בהמה שמה חזרה ונשאר מועד לאדם ולא לבהמה. ואילו לרב פפא מאחר שנשאר מועד לאדם החזרה מבהמה לאו חזרה היא. ולכאורה הסברה היא להיפך.29) אליבא דרב זביד שמועד לאדם הוי מועד לבהמה למה תהיה החזרה מבהמה לבדה חזרה, ומאידך לדעת רב פפא שמועד לאדם אינו מועד לבהמה למה לא תהיה חזרת בהמה חזרה אפילו לא חזר בו מאדם.

ונראה שיש לחקור בדין מועד לאדם שהוא מועד לבהמה אם המובן הוא שהשם של מועד לאדם כולל בו את השם של מועד לבהמה, דהיינו שאם השור הוא מועד לאדם השם של מועד לבהמה חל בו ממילא, או"ד המובן הוא שעצם מעשה העדאה לאדם חלה אף לבהמה וכאילו הועד השור על הבהמה עצמה. נ"מ לחזרה מבהמה האם תועיל או לא. אם השם של מועד לאדם כולל בו ממילא את השם של מועד לבהמה לא תועיל חזרה מבהמה כל זמן שנשאר מועד לאדם. מאידך אם מועד לאדם הוי מועד לבהמה משום שנחשב ע"פ דין כאילו היתה העדאה ממש לבהמה תועיל החזרה מבהמה.

והנה רב זביד ורב פפא חלוקים במועד למין אחד האם הוי מועד למין אחר. ונראה שלא יתכן לומר שהשם של מועד למין א' בעלמא כולל בו ממילא את השם של מועד למין שני, ועלינו להניח שלרב זביד שמועד למינו הוי מועד לשאינו מינו היינו שמחשיבים את השור ע"פ דין כאילו הועד ממש לשאינו מינו. משום כך אליבא דרב זביד חזרה מבהמה לבדה מועלת אף על פי שעדיין מועד לאדם שכן ההעדאה לבהמה היתה ע"פ דין העדאה בפני עצמה ולפיכך אפשר לחזר מאותה העדאה בפני עצמה.

ולדעת רב פפא שמועד לאדם אינו מועד לבהמה, נראה שאין זה חסרון בחלות השם של מועד כי השם של מועד לאדם לרב פפא כולל בו ממילא את השם מועד לכל. אלא חסר בבירור. הרי נתבאר למעלה שלחלות חיוב מועד אנו זקוקים גם לחלות שם מועד וגם לבירור ששור נגחן הוא. ואם יגח שור אדם ג' פעמים אך לא בהמות אף על פי שבחלות השם של מועד לאדם נכלל השם של מועד לבהמות, ברם עדיין חסר הבירור ששור נגחן הוא לבהמות וצריך לנגח עוד ג' בהמות בנוסף לאדם. ובכן אם יגח ג' בהמות הוברר שהוא נגחן לכל. אמנם מדין החזרה דרוש שיחזר מחלות השם מועד ולא מבירור בלבד. בהתאם לכך חזרה מבהמות לאו חזרה היא כי לא די שיחזור בו מהבירור אלא צריך שיעקר עיקר חלות השם של מועד שחל בו, והואיל ולא חזר בו מאדם ולא עקר את חלות השם של מועד לאדם ממילא ישאר מועד לבהמה כי השם של מועד לאדם כולל בו ממילא את חלות השם של מועד לבהמה, ודו"ק היטב.

רשימות שעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת בבא קמא דף כג עמוד ב

משנה. ואיזו מועד כו'. וכתבו התוס' כאן (ד"ה איזהו מועד) ז"ל אומר הר"י דהא דאמרי' בהבא על יבמתו דסתם לן תנא דשור המועד כרשב"ג דאמר בשלש זימנין הוי חזקה לא משום דתיהוי פלוגתייהו בשור המועד דמקראי דרשינן עכ"ל. וכן כ' התוס' ביבמות (דף סה א ד"ה ושור המועד) וז"ל רבי לא פליג אקרא אלא כלומר התם מתקיימין דברי רשב"ג דלא מיתחזיק אלא בתלת זמני עכ"ל. התוס' אומרים שגם רבי הסובר בעלמא שבשתי פעמים הוי חזקה יסכים שאין שור נעשה מועד עד שיגח שלש פעמים. כוונת התוס' מוסברת לאור מה שהעלינו (בשיעורים לתוס' דף ב ב ד"ה ומלתא וכו') שבהעדאה ישנן שתי הלכות: א) בירור; ב) חלות שם. אליבא דרבי בב' פעמים יש בירור שהשור נגחן, אולם אין זה מספיק להחיל על השור שם מועד כי גזיה"כ היא שהשם מועד חל דוקא עם שלש נגיחות.

ועיין בגמרא (דף כד א) שר"מ דן ק"ו אם ריחק נגיחותיו חייב, קירב נגיחותיו לא כל שכן. ואמרו לו זבה תוכיח שריחקה ראיותיה טמאה, קרבה ראיותיה טהורה. בפשטות ניתן להאמר שחלוקים בזה: אליבא דר"מ ההעדאה תלויה בבירור בלבד ובכן נוכל להסיק ע"פ ק"ו שתחול העדאה ביום א' שאם יגח השור ג' פעמים ביום א' מתברר יותר שהשור נגחן משור שנגח ג' בהמות בג' ימים. אך רבנן אמרו לו שבהעדאה בנוסף לבירור יש דין של חלות שם, והתורה הקפידה שהשם מועד יחול כשיגח דוקא בשלשה ימים ולא כשנגח ביום אחד. סמוכים לכך הביאו מדין של זבה שדוקא כשראתה שלשה ימים רצופים נקבעה כזבה גדולה, ואין זה מדין בירור אלא ע"פ גזיה"כ הקובעת שחלות השם של זבה גדולה זקוקה לשלשת ימים של ראיית זיבה (עיין בדף כד. בתוס' ד"ה הרי הוא כו'). הוא הדין בשור המועד. התורה דורשת שיגח שלשה ימים רצופים ורק בכך חל השם מועד.

ומסתבר לר' יהודה שמצויות שתי ההלכות האלו של בירור וחלות שם, ולכן הצריך ג' ימים בין בהעדאה בין בחזרה. כשם שבהעדאה נקבעים הבירור והשם מועד ע"י ג' נגיחות בג' ימים כן בחזרה חייבים לעקור גם את הבירור וגם את השם מועד, ולכן השור חייב לחזור בו שלושה ימים. לפי הנ"ל אפשר לומר שר"מ לשיטתו בהעדאה שיש רק דין בירור ולכן סובר שסגי בג' נגיחות ביום אחד, וה"ה בחזרה צריך השור לחזור בו מהבירור בלבד, ומשו"ה סגי במה שהתינוקות ממשמשין בו ואינו נוגח.

ר"מ דוחה את ההשוואה מווסת לשור המועד. בתוס' (דף כד א ד"ה הרי הוא כו') ביארו ז"ל דה"ק דהתם גלי קרא דלא שייכא התם סברא של קירוב וריחוק שאין שם הטעם תלוי משום דמוחזקת בכך רואה אלא דגזיה"כ הוא דבשלשה ימים היא זבה אפי' אם יבא אליהו ויאמר ודאי לא תראה עוד עכ"ל. הסבר דבריהם: בזבה ליכא הלכה של בירור אלא חלות השם של זבה בלבד, ולכן זקוקה לג' ימים. ואילו בשור מועד לר"מ יש הלכה של בירור בלבד ולא דין חלות שם, ומשום כך סגי אליביה בג' נגיחות לבדן בלי ג' ימים.

ולקמן בסוגיא (דף כד א) מובאת דעת ר' יוסי שלהיות מועד צריך ג' ימים ולחזור בו סגי במה שיהיו התינוקות ממשמשין בו ואינו נוגח. ועל פי דרכינו נראה שר' יוסי סובר שמצויות ב' הלכות במועד: א) בירור; ב) חלות שם, ולפיכך מצריך ג' ימים בקביעת המועד. אך בחזרה סגי לו בתינוקות ממשמשין כי ע"י כך נעקר הבירור שהוא נגחן, ואף על פי שלא נעקרה חלות השם, שהרי לא חזר בו ג' ימים, עכ"ז פקע הדין של מועד. דין מועד קיים רק כששניהם הבירור וחלות השם קיימים, ומאחר שחזר בו מהבירור פטור מדין מועד, ואין צורך שיחזור בו אף מחלות השם.

תוס' ד"ה ולא ישמרנו. ז"ל פי' בקונטרס בפי' ראשונה דלרבא בפעם ג' חייב נ"ש כו' עכ"ל. ונראה שלא נתכוונו לומר אליבא דפי' ראשון שבקונטרס שלרבא נעשה מועד בב' נגיחות שהרי הלכה פשוטה היא בתלמוד ששור נעשה מועד בג' נגיחות. הרי בב"ב (דף כח א) איתא שהולכי אושא למדו דין חזקת ג' שנים בשדות מג' נגיחות בשור מועד. ועוד בתוס' בסוגיין (דף כג ב ד"ה איזהו כו') ובתוס' יבמות (דף סה א ד"ה ושור המועד) מבואר שאפילו רבי הסובר שבב' פעמים הוי חזקה בכהת"כ מודה שדוקא בשלש פעמים נעשה השור מועד. וכן מרבא עצמו מוכרח כי הוא מצריך שלשה ימים עבור שלש הנגיחות, ואילו נעשה מועד בב' נגיחות למה צריכים שתהיה הנגיחה השלישית ביום השלישי, והרי נגיחה זו אינה קובעת את השם מועד ואינה אלא היכי תמצי כדי שישלם נ"ש. ע"כ שהמבואר בדעת רבא שהשור נעשה מועד בנגיחה שלישית ושהנגיחה השלישית היא שעת חלות השם מועד.

ונראה שרבא סובר שמאחר שחל השם מועד בנגיחה השלישית חייב לשלם נ"ש עבור נגיחה זו כי בבת אחת עם חלות דין מועד חל החיוב לשלם נזק שלם. אביי חולק עליו ולדעתו משלם רק ח"נ בנגיחה השלישית. ומסתבר שטעמו הוא כי בנוסף לשם מועד שחל בשור בשעת הנגיחה השלישית תלוי החיוב לשלם נ"ש גם בדיני שמירה של מועד וכדכתיב "ולא ישמרנו", דהיינו ששמירת תם ושמירה מועד מהוות שתי חלויות של שמירה שונות. רק אם הפרו הבעלים את חובת שמירת המועד מתחייבים בתשלומי מועד של נזק שלם. משו"ה בנגיחה השלישית משלמים רק חצי נזק כי חובת השמירה שהיתה מוטלת עליהם לפני הנגיחה היתה חובת שמירת תם, ועל אי - קיום חובת השמירה של תם אין לחייבם בנ"ש. ורבא סובר שמאחר שסוכ"ס היה מחוייב בשמירה אף שהיתה בתורת שמירת תם עכ"ז ביטול חובה זו יכול לחייבו בנ"ש יחד עם השם מועד שחל בנגיחה השלישית.41)

אמנם מתקבל על הדעת שלרש"י אף על פי שרבא מחייב נ"ש בפעם השלישית עכ"ז לא יחייב כופר שהרי תם פטור מכופר ורק ביטול חובת השמירה דמועד מחייבת בעלים בכופר, ומאחר שבנגיחה שלישית ביטל חובת שמירת תם מסתבר שפטור מכופר. שונה דין הנזק כי עצם חלות השם של נגיחת מועד בנגיחה השלישית מחייבת נזק שלם, למרות שחובת השמירה היתה שמירת תם.

והנה בפרק חזקת הבתים (ב"ב דף כח א) דנה הגמ' בהשוואה בין חזקת ג' שנים לדין העדאה וז"ל אמר ר' יוחנן שמעתי מהולכי אושא שהיו אומרים מנין לחזקה ג' שנים, משור המועד, מה שור המועד כיון שנגח ג' נגיחות נפק ליה מחזקת תם וקם ליה בחזקת מועד ה"נ כיון דאכלה תלת שנין נפק לה מרשות מוכר וקיימא לה ברשות לוקח. אי מה שור המועד עד נגיחה רביעית לא מיחייב ה"נ עד שנה רביעית לא קיימא ברשותיה, הכי השתא התם מכי נגח שלש נגיחות הוי מועד ואידך כי לא נגח מאי לשלם, הכא כיון דאכלה תלת שני קיימא לה ברשותיה כו' עכ"ל. הרי מפורש בסוגיא שהשם מועד חל בנגיחה השלישית אלא שאינו משלם נ"ש עד פעם הרביעית. (לפרש"י הסוגיא אליבא דאביי ולא כרבא, עיין בש"מ א) ונראה כנ"ל שהטעם הוא כי רק אם הבעלים מפירים אף את חובת שמירת מועד מתחייבים הם בנ"ש (ובאמת כך היא טענת תוס' נגד רש"י, ומשום כך דחו את שיטתו). ונראה שההו"א של הסוגיא שם סברה שמכיון שביטול השמירה של מועד מחייב נ"ש בנגיחה הרביעית יוצא שדין המועד אינו חל עד הנגיחה הרביעית שאז משלם נ"ש. לכן אף חזקת שדות חלה בשנה הרביעית. והגמרא דוחה שאין זה נכון כי השם מועד בשור חל בנגיחה השלישית וביטול חובת השמירה של מועד אינה אלא תנאי בעלמא לחייבו נ"ש בפעם הרביעית ולכן בחזקת שדות מספיקה בשלש שנים ולא יותר.

בא"ד והר"ר עזריאל כו' עכ"ל. לפום ריהטא אליבא דר' עזריאל הביאור במחלוקת אביי ורבא הוא שלדעת אביי שהנגיחה הרביעית הוזכרה בפסוק גם היא קובעת את חלות השם של מועד בשור. בהתאם לכך צריכה הנגיחה להיות ביום רביעי כי כל נגיחה שקובעת את חלות השם של מועד בשור צריכה להיות ביום אחר. ולפי רבא רק שלש הנגיחות הראשונות קובעות את השם של מועד, ולפיכך מצריך שתהיינה בשלשה ימים, ואילו הנגיחה הרביעית שאינה קובעת את השם של מועד יכולה להיות אף ביום השלישי. יוצא לפי"ז ממש ההיפך ממה שפירשנו אליבא דרש"י, דהיינו שלפי הרר"ע אליבא דאביי אומרים ששם מועד וחיוב נ"ש של מועד באין כאחת (בשעת הנגיחה הרביעית). ואילו לרבא אין אומרים באין כאחת אך השם של מועד חל בנגיחה שלישית, ואעפ"כ אינו משלם נ"ש עד הנגיחה הרביעית. מאידך אליבא דרש"י הסברנו שלרבא השם מועד חל בבת אחת עם החיוב של מועד לשלם נ"ש בנגיחה שלישית, ולאביי השם מועד חל בנגיחה שלישית והחיוב לשלם נ"ש כמועד חל בנגיחה הרביעית.

אך בפשטות קשה על ביאור זה שהרי לא מצאנו בכהת"כ מ"ד שחזקה חלה בארבע פעמים, ולפי ביאורנו יוצא אליבא דאביי שהנגיחה הרביעית שוה לשלש הראשונות וע"י כל ד' הנגיחות ביחד נעשה השור מועד, והדין צ"ל בכהת"כ שהחזקה חלה בד' פעמים ולא בב' או ג' פעמים, ושיטה כזו לא שמענו.

לפיכך נראה לומר שגם לאביי השור מוחזק לנגחן בשלש פעמים שחל בו דין מועד בכדי שחובת שמירת המועד תחול על הבעלים, וכמו"כ בכהת"כ אמרינן שבשלש פעמים הוי' חזקה. אך אביי סובר שכדי שהבעלים יתחייבו בנזק שלם עליהם לבטל את חובתם לשמור את המועד. דוקא עקב ביטול חובת השמירה של מועד חל החיוב של מועד לשלם נזק שלם, ועד שלא ביטלו הבעלים את חובת שמירת מועד לא נגמרה חלות הדין של מועד בשור. אין ביטול השמירה הזאת לדעת אביי היכי תמצי בעלמא אלא חלות דין הגומרת את חיוב המועד לשלם נ"ש, ולכן צריך להיות ביום רביעי לעצמו ולא בג' ימים הראשונים. על זה חולק רבא כי לדעתו ההעדאה בשור להקרא נגחן נקבעת בג' ימים ראשונים ואין ביטול שמירת המועד בפעם הרביעית אלא היכי תמצי בעלמא ואינה חלק מעצם ההעדאה, ומשום כך אף הנגיחה הרביעית יכולה להיות ביום השלישי ואינה צ"ל ביום הרביעי.

ודומה שהפירוש האחרון מוכרח לאור הסוגיא דלקמן בג' כתות עדים שעדות אחת הן להזמה. הנה אליבא דאביי על פי ביאורנו הראשון אינו משלם נ"ש עד הנגיחה הרביעית שכן אז חל השם של מועד, ובכן קשה שבדין היה שארבע כתות עדים תצטרפנה להזמה ולא ג'. אך לפי ביאורנו השני ניחא, כי גם לאביי חל השם של מועד בשור בפעם השלישית, שהרי אז נקבע שהשור נגחן. אמנם יש צורך בנגיחה רביעית כדי שיחול החיוב של מועד לשלם נזק שלם, כי בפעם הרביעית ביטלו הבעלים את חובת שמירת המועד, ודוקא בביטול זה חייבים לשלם נ"ש. והואיל והשם מועד בשור נגמר בג' נגיחות, ונפסק בב"ד שבפעם הבאה יתחייבו הבעלים נ"ש אם יבטלו את חובת שמירת מועד החלה עליהם, שפיר נחשבות שלש הכיתות הראשונות של העדאה כעדות אחת לענין הזמה, שהרי על ידם נקבע השם של מועד בשור אף על פי שגמר ההעדאה לענין חיוב נ"ש נעשה בפעם הרביעית.

בא"ד. ולפי מה שפירשנו אפילו אי לייעודי תורא נמי לא אתי שפיר כו' עכ"ל. לכאורה שיטת מ"ד לייעודי גברא שונה משיטת מ"ד לייעודי תורא. למ"ד לייעודי גברא המעשה העדאה בב"ד הוא מעצם העדאת השור ולפיכך מחייב שיעידו בבעלים בג' ימים נפרדים ולא ביום אחד. ולפיכך ההעדאה חייבת להיות העדאה ממש המזהירה את הבעלים למעשה לשמור את שורו כי ביטול הזהרת הב"ד ע"י הבעלים מהווה חלק מגופה של העדאת השור. בהתאם לכך באופן של זוממי זוממין שההעדאה לא הזהירה את הבעלים בפועל ולמעשה, כי הוזמו העדים הראשונים בשעת עדותם ובכן הבעלים לא האמינו להעדאת העדים, לכן לא היתה חלות דין העדאת הבעלים כדי לחייבם בדין נ"ש. מאידך למ"ד ליעודי תורא שלש הנגיחות עצמן קובעות את חלות הדין של מועד אך יש תנאי בעלמא שאחרי הנגיחה השלישית יעידו הב"ד בבעלים, ורק בכך חייבים לשלם נ"ש בפעם הרביעית. ובכן י"ל באופן של זוממי זוממין, למרות שבשעת ההעדאה לא האמינו הבעלים בהעדאה, עכ"ז אחרי שהוזמו זוממי זוממין ואיגלאי מילתא למפרע שבשעתה היתה העדאה נכונה בב"ד, הבעלים חייבים, כי סוכ"ס נתקיים התנאי שיעידו בו עדים בבי"ד. ברם התוס' לא ניחא להם בחילוק זה ותירצו מה שתירצו.