**הלכתא גמירי**

רש"י מסכת בבא קמא דף ג עמוד ב

בחצי נזק צרורות - שהיתה מהלכת והתיזה צרורות ברגליה ושיברו את הכלים דקי"ל דהלכתא גמירי לה למשה מסיני דממונא הוא ולא קנס ואף על גב דפלגא נזק של נגיחה הוי קנס כדאמרינן לקמן האי פלגא נזקא ממונא הוא והלכך לאו תולדה דקרן הוא אלא דרגל דמכח רגל הוא דאתו וכרגל לא הוי דרגל משלם נזק שלם והיינו דרב פפא.

תוספות מסכת בבא קמא דף ג עמוד ב

לפוטרו ברה"ר - וא"ת אמאי פשיטא ליה טפי מלשלם מן העלייה וי"ל כיון דמן הדין היה משלם נזק שלם ואתי הלכתא דלא משלם אלא חצי נזק אם כן אתי הלכתא להקל ולא להחמיר.

רא"ש מסכת בבא קמא פרק א סימן א

א [דף ב ע"א] ארבעה אבות נזיקין (הן) השור והבור והמבעה וההבער לא הרי השור כהרי המבעה ולא הרי המבעה כהרי השור ולא זה וזה שיש בהן רוח חיים כהרי האש שאין בו רוח חיים ולא הרי אלו שדרכן לילך ולהזיק כהרי בור שאין דרכו לילך ולהזיק הצד השוה שבהן שדרכן להזיקא וממונך ושמירתן עליך וכשהזיק חב המזיק לשלם תשלומי נזק במיטב הארץ:

גמ' מדקתני אבות מכלל דאיכא תולדות תולדותיהן כיוצא בהן או לא. כתב רב אלפס כיון דקיימא לן דנזק שלם ממונא הוא וחצי נזק קנסא ומועד שהזיק משלם נזק שלם מן העלייה ותם שהזיק משלםב חצי נזק ומגופו בעינן למידע תולדות דהני אבות אי כיוצא בהן נינהו דכל מועד מינייהו תולדה דידיה כוותיה דמשלם נזק שלם מן העלייה ותם שהזיק תולדה דידיה כוותיה דמשלם חצי נזק מגופו או דלמא תולדותיהן לאו כיוצא בהן. היה נראה לו לרבינו יצחק שאם לא מצינו חילוק בתשלומי נזקין לא היה הספר מסתפק. דמהיכא תיתי לן לחלק ביניהוג כיון דידעינא מסברא כל תולדות האבות כיון שדומים להן בכל צד למה נחלק בתשלומיהן אלא כיון דחזינא קצת חילוק בתשלומי נזקין בין תם למועד ואף על גב דתרוייהו אבות נינהו העלה על לבו לפשפש ולידע אם התולדות כיוצא באבות. [ד ג ע"ב] ואסיקנא דכולהו תולדותיהן כיוצא בהן לבר מתולדה דרגל. ומאי ניהו חצי נזק צרורות דהלכתא גמירי לה דממונא הוא ולא משלם אלא חצי נזק.ד הא דקאמר הלכתא גמירי לה דממונא הואה להא לא בעי הלכתא דממילא ממונא הוא כיון דתולדה דרגל הוי ועיקר הלכה לחצי נזק גמירי אלא ה"ק דאע"ג דתולדה דרגל הוי וממונא הוי הלכה גמירי לה דלא משלם אלא חצי נזק ואמאי קרי לה תולדה דרגלו לשלם מן העלייה ולפוטרו ברה"ר. כיון דקאמר גמרא דלרב פפא פשיטא ליה ולרבא מיבעיא ליהז עבדינן כרב פפא דפשיטא ליה ועוד דרב פפא בתראה הוא והלכתא כוותיה. ושן ורגל פטורין ברה"רח דאורחיה הוא תמיה לי מה הוצרך לפרש טעמא דפטירי משום דאורחייהו הוא הא קרא כתיב ובער בשדה אחר ודרשינן ולא ברה"ר. ואפשר שבא לפרש טעם הפסוק למה פטרתו תורה ברה"ר לפי שדרכו לילך ברה"ר ואי אפשר שילכו הבעלים אחריהן תמיד. אבל קרן חייבת ברה"ר אף על פי שדרכו לילך שם דכיון דאייעד ויודע שהוא נגחן הוה ליה למריה לנטוריה (והכי) קי"ל דקנסא הוא כי היכי דלינטריה לתוריהט ונפקא מינה מטעם זה שאם היה עץ ארוך מונח מקצתו ברה"ר ומקצתו ברה"י ודרסה עליו ברה"ר ושברה ברה"י כלים כיון שדרכה לילך ולדרוס עליו פטורין ור' יצחק בר' שמואל לא פירש כן לקמן גבי שור יוכיח שברשות:

**החילוק בין צרורות לרגל - הגדרת צרורות**

רא"ש מסכת בבא קמא פרק ב סימן א

א [דף יז ע"א] כיצד הרגל מועדת. לשבר בדרך הילוכה והיינו אם דרסה על הכלי ושברתו והבהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר [דף יז ע"ב] היינו תולדה כגון שהזיקה בגופה דרך הילוכה או בשערה באוכף שעליה בשליף שעליה בפרומביא שבפיה בזוג שבצוארהא וחמור במשאו וכן כל דבר המחובר בגופה\* כגון עגלה מושכת בקרון והוליכה הקרון על הכלים ונשברו או דליל שנקשר ברגל תרנגול ושיבר בו את הכלים דרך הלוכו הוי רגל ומשלם נזק שלם אבל אם דבר המזיק אין מחובר לגוף הבהמה בשעה שמזיק הוא הנקרא צרורות בין שיהיה בו ממש בדבר המזיק כגון שדרך הילוכה נתזו אבנים מתחת רגליה ושברו את הכלים או שאין בו ממש כגון תרנגולין שהיו מפריחין ממקום למקום ושברו כלים ברוח שבכנפיהם או שהושיט ראשוב לכלי זכוכית שיש בו זרעונים כדי לאכלן ותקע בו ושברו וסוס שצנף וחמור שניער ושברו את הכלים אף על גב דכחו כגופו דמי דהלכה למשה מסיני שאין משלם אלא חצי נזק ומיבעיא ליה לרבא אם דרסה על הכלי ולא שברתו ונתגלגל למקום אחר ונשבר מהו מי אמרינן בתר מעיקרא אזלינן כשדרסה עליו וכאילו נשבר באותה שעה או דלמא בתר תבר מנא אזלינן והוי צרורות וקאמר גמרא ותפשוט ליה מדרבה דאמר זרק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו במקל פטור מ"ט מנא תבירא תבר אלמא בתר מעיקרא אזלינן וחזינן כאילו שבר ובסוף פירקין פסק רב אלפס ז"ל כרבה ואף על גב דרבא מספקא ליה כיון דלרבה פשיטא ליה ודאי דרבה מוציא מידי ספק דרבאג ועוד דרבא תלמידו דרבה הואד הלכך בבעיא דרבא אזלינן בתר מעיקרא ומשלם נזק שלם [דף יח ע"א] והא דמוקי רב ביבי בר אביי ההיא דתרנגולין שהיו מחטטין בחבל דלי בדאזיל מיניה לאוקמי בעיא דרבא הוא דמשני הכי. לא אליבא דהלכתא דהא קי"ל בתר מעיקרא אזלינן ובעל המאור תמה על רב אלפס ז"ל שפסק כרבה בסוף פירקין ובההיא דתרנגולין שהיו מחטטין בחבל דלי כתב והוא דקאזיל מיניה אלמא בתר תבר מנא אזלינן והראב"ד ז"ל כתב אפשר שסובר הרב מה שתירץ רב ביבי בר אביי דקאזיל מיניה לא מוקי לה במאוסי בלישה אלא אפילו בלא מאוסי בלישה על שבירת כלי משלם נזק שלם כדאזיל מיניה שרוצה לשתות מן הכלי ואף על גב דלגבי חבל משונה הוא ומשלם חצי נזק לגבי שבירת הכלי מיהא אורחיה הוא ומשלם נזק שלם והשתא ודאי אי לא אזיל מיניה אף על גב דבתר מעיקרא אזלינן לא הוה משלם נזק שלם שהרי[א] על ידי חטיטת החבל נשבר ומשונה הוא אי נמי כיון דאזיל מיניה והוא רוצה לשתות מן הדלי אפילו על החבל נמי משלם נזק שלם שהיה כוונתו לשתות מים מן הדלי ורוצה להפסיק החבל כדי שיפול הדלי וישתה מן המים שבו הלכך כיון דאורחיה למישתי מן הכלי אורחיה נמי למיחטט בחבל כדאמרינן גבי נהמא וסלא (לקמן דף יט ב):

שיטה מקובצת מסכת בבא קמא דף יז עמוד א

תלמיד הר"פ

היה דליל קשור ברגלו. כל דבר הקשור ברגל קרוי דליל. ויש גורסין דלי דמשלם חצי נזק משום דהוי צרורות. ונראה לי דמיירי שהתיז התרנגול הדלי שברגלו ושבר כלים, דליכא למימר דמיירי במגרר אחריו כי אורחיה דאם כן הוי כמו עגלה המושכת בקרון דאמרינן בגמרא משלם נזק שלם דתולדה דרגל היא ולא הוי צרורות אלא אדייה אדויי כדמפרש בגמרא. תלמיד הר"ר פרץ ז"ל. עיין בהרשב"א ז"ל לקמן בדיבור עגלה המושכת בקרון.

שיטה מקובצת מסכת בבא קמא דף יח עמוד ב

ר"י מיגש

וה"ר יהוסף הלוי ז"ל אבן מיגש כתב בתשובת שאלה וז"ל: דהאי דאמרינן דטנפה פירות להנאתה תולדה דשן היא בגללים לחים נינהו כמו מי רגלים דנחתו לפירות ומטנפי להו והגללים מחוברים מגופה של בהמה ועד הפירות בלי שיהיו נפרדים דהוה ליה כענין ניצק דקיימא לן חבור הוא והאי דאמרינן בהמה שהטילה גללים לעיסה צרורות הוו בגללים יבשים נינהו וכו'. ע"כ.

**ספקות האמוראים בדיני צרורות**

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף יז עמוד ב

תנו רבנן: בהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר, כיצד? בהמה שנכנסה לחצר הניזק, והזיקה בגופה דרך הלוכה, ובשערה דרך הלוכה, באוכף שעליה, ובשליף שעליה, ובפרומביא שבפיה, ובזוג שבצוארה, וחמור במשאו - משלם נזק שלם; סומכוס אומר: צרורות, וחזיר שהיה נובר באשפה והזיק - משלם נזק שלם. הזיק, פשיטא! אלא אימא: התיז והזיק - משלם נזק שלם. צרורות מאן דכר שמיהו? חסורי מחסרא והכי קתני: צרורות כי אורחייהו - חצי נזק, וחזיר שהיה נובר באשפה והתיז והזיק - משלם חצי נזק; סומכוס אומר: צרורות, וחזיר שהיה נובר באשפה והתיז והזיק - משלם נזק שלם. ת"ר: תרנגולין שהיו מפריחין ממקום למקום ושברו כלים בכנפיהן - משלם נזק שלם, ברוח שבכנפיהן - משלמין חצי נזק; סומכוס אומר: נזק שלם. תניא אידך: תרנגולין שהיו מהדסין ע"ג עיסה ועל גבי פירות וטינפו או ניקרו - משלם נזק שלם, העלו עפר או צרורות - משלמין חצי נזק; סומכוס אומר: נזק שלם. תניא אידך: תרנגול שהיה מפריח ממקום למקום, ויצתה רוח מתחת כנפיו ושיברה את הכלים - משלם חצי נזק; סתמא כרבנן. אמר רבא: בשלמא סומכוס, קסבר: כחו כגופו דמי, אלא רבנן, אי כגופו דמי, כוליה נזק בעי לשלם! ואי לאו כגופו דמי, חצי נזק נמי לא לשלם! הדר אמר רבא: לעולם כגופו דמי, וחצי נזק צרורות - הלכתא גמירי לה. אמר רבא: כל שבזב טמא - בנזקין משלם נזק שלם, כל שבזב טהור - בנזקין משלם חצי נזק. ורבא, צרורות אתא לאשמועינן? לא, רבא - עגלה מושכת בקרון קא משמע לן. תניא כותיה דרבא: בהמה מועדת לשבר בדרך הלוכה, כיצד? בהמה שנכנסה לחצר הניזק, והזיקה בגופה דרך הלוכה, ובשערה דרך הלוכה, באוכף שעליה, ובשליף שעליה, ובפרומביא שבפיה, ובזוג שבצוארה, וחמור במשאו, ועגלה מושכת בקרון - משלם נזק שלם. תנו רבנן: תרנגולים שהיו מחטטין בחבל דלי, ונפסק החבל ונשבר הדלי - משלמין נזק שלם. בעי רבא: דרסה על כלי ולא שברתו, ונתגלגל למקום אחר ונשבר, מהו? בתר מעיקרא אזלינא וגופיה הוא, או דלמא בתר תבר מנא אזלינא וצרורות נינהו? תפשוט ליה מדרבה, דאמר רבה: זרק כלי מראש הגג, ובא אחר ושברו במקל - פטור, דאמרינן ליה: מנא תבירא תבר! לרבה פשיטא ליה, לרבא מבעיא ליה. ת"ש: הידוס אינו מועד, וי"א: ה"ז מועד; הידוס ס"ד? אלא לאו הידוס והתיז, ובהא קמפלגי, דמר סבר: בתר מעיקרא אזלינן, ומר סבר: בתר תבר מנא אזלינן! לא, בהתיז צרורות, ובפלוגתא דסומכוס ורבנן קמיפלגי. ת"ש: תרנגולין שהיו מחטטין בחבל דלי, ונפסק החבל ונשבר הדלי - משלמין נזק שלם; שמע מינה: בתר מעיקרא אזלינן! תרגמא אחבל. והא חבל - משונה הוא! דמאוס בלישה. והא נשבר דלי קתני! אלא סומכוס היא, דאמר: צרורות - נזק שלם משלם. אי סומכוס, אימא סיפא: ניתז ממנו שבר ונפל על כלי אחר ושברה - על הראשון משלם נזק שלם, ועל האחרון משלם חצי נזק; ואי סומכוס, מי אית ליה חצי נזק? וכי תימא, שאני ליה לסומכוס בין נזק כחו לכח כחו, ואלא הא דבעי רב אשי: כח כחו, לסומכוס, ככחו דמי או לאו ככחו דמי? תפשוט ליה דלאו ככחו דמי? אלא לאו רבנן היא, ש"מ: בתר מעיקרא אזלינן! אמר רב ביבי בר אביי: דקאזיל מיניה מיניה. בעי רבא: חצי נזק צרורות, מגופו משלם או מעלייה משלם? מגופו משלם, דלא אשכחן חצי נזק דמשלם מעלייה, או דלמא מעלייה משלם, דלא אשכחן כאורחיה דמשלם מגופיה? ת"ש: הידוס אינו מועד, ויש אומרים: הרי זה מועד; הידוס סלקא דעתך? אלא לאו הידוס והתיז, ובהא קמיפלגי, מאן דאמר אינו מועד, קסבר: מגופו משלם, ומאן דאמר מועד, קסבר: מעלייה משלם! לא, בפלוגתא דסומכוס ורבנן קמיפלגי. ת"ש: הכלב שנטל חררה והלך לגדיש, ואכל החררה והדליק את הגדיש - על החררה משלם נזק שלם, ועל הגדיש משלם חצי נזק; מאי טעמא? לאו משום דהויא להו צרורות, ותני עלה: משלם חצי נזק מגופו! ותסברא? לר' אלעזר נזק שלם מגופיה מי אשכחן? אלא, כגון דשני בהא בגחלת, ורבי אלעזר סבר לה כר' טרפון, דאמר: משונה קרן בחצר הניזק - נזק שלם משלם. ולא היא, מאי טעמא מוקמת לה כרבי טרפון? משום נ"ש, רבי אלעזר סבר כסומכוס, דאמר: צרורות - נזק שלם משלם, וסבר לה כרבי יהודה, דאמר: צד תמות במקומה עומדת, וכי קתני מגופו - אצד תמות. אמר ליה רב סמא בריה דרב אשי לרבינא: אימור דשמעת ליה לרבי יהודה - בתם ונעשה מועד, במועד מתחילתו מי שמעת ליה? אלא כי קאמר רבי אלעזר נזק שלם - כגון דאייעד, ובהא קמיפלגי, מר סבר: יש העדאה לצרורות, ומר סבר: אין העדאה לצרורות. אלא הא דבעי רבא: יש העדאה לצרורות, או אין העדאה לצרורות? אי לרבנן, אין העדאה לצרורות! אי לרבי אלעזר, יש העדאה לצרורות! אמר לך רבא: כי מיבעיא לי לדידי - אליבא דרבנן דפליגי עליה דסומכוס, אבל הכא בין לרבנן בין לרבי אלעזר כסומכוס סבירא להו, דאמר: צרורות - נזק שלם משלם, וטעמא מאי אמור רבנן חצי נזק? דשני ולא אייעד, ובפלוגתא דרבי טרפון ורבנן קמיפלגי. אימור דשמעת ליה לר' טרפון - נזק שלם, מגופו מי שמעת ליה? אין, מהיכא מייתי לה - מקרן מרשות הרבים, דיו לבא מן הדין להיות כנדון. והא רבי טרפון לית ליה דיו! כי לית ליה דיו - היכא דמפריך קל וחומר, היכא דלא מפריך ק"ו - אית ליה דיו. גופא, בעי רבא: יש העדאה לצרורות, או אין העדאה לצרורות? לקרן מדמינן ליה, או דלמא תולדה דרגל הוא? ת"ש: הידוס אינו מועד, ויש אומרים: הרי זה מועד; הידוס ס"ד? אלא הידוס והתיז; מאי לאו כגון דעבד תלתא זימני, ובהא קמיפלגי, מר סבר: יש העדאה, ומר סבר: אין העדאה! לא, בחד זימנא, ובפלוגתא דסומכוס ורבנן קמיפלגי. ת"ש: בהמה שהטילה גללים לעיסה - רב יהודה אומר: משלם נזק שלם, ורבי אלעזר אומר: חצי נזק; מאי לאו כגון דעבד תלתא זימני, ובהא קמיפלגי, מר סבר: יש העדאה, ומר סבר: אין העדאה! לא, בחד זימנא, ובפלוגתא דסומכוס ורבנן קמיפלגי. והא משונה הוא! דדחיק ליה עלמא. ולימא רב יהודה הלכה כסומכוס, ולימא רבי אלעזר הלכה כרבנן! גללים אצטריכא ליה, ס"ד אמינא הואיל ובתר גופיה גרירין כגופיה דמי, קמ"ל. תא שמע, דתני רמי בר יחזקאל: תרנגול שהושיט ראשו לאויר כלי זכוכית ותקע בו ושברו - משלם נזק שלם, ואמר רב יוסף, אמרי בי רב: סוס שצנף, וחמור שנער, ושיבר את הכלים - משלם חצי נזק; מאי לאו כגון דעבד תלתא זימני, ובהא קמיפלגי, מר סבר: יש העדאה, ומר סבר: אין העדאה! לא, בחד זמנא, ובפלוגתא דסומכוס ורבנן קמיפלגי. והא משונה הוא! דאית ביה בזרני. בעי רב אשי: יש שנוי לצרורות לרביע נזק, או אין שנוי לצרורות לרביע נזק? תפשוט ליה מדרבא, דבעי רבא: יש העדאה לצרורות, או אין העדאה לצרורות? מכלל דאין שנוי! דלמא רבא אם תמצי לומר קאמר, אם תמצי לומר אין שנוי, יש העדאה או אין העדאה? תיקו. בעי רב אשי: כח כחו, לסומכוס, ככחו דמי או לא? מי גמיר הלכה ומוקי לה בכח כחו, או דלמא לא גמיר הלכה כלל? תיקו.

היתה מבעטת, או שהיו צרורות מנתזין מתחת רגליה ושברה את הכלים - משלם חצי נזק. איבעיא להו: היכי קאמר? היתה מבעטת והזיקה בביעוטה, או צרורות כאורחייהו משלם חצי נזק, ורבנן היא, או דלמא היתה מבעטת והזיקה בביעוטה, או צרורות מחמת ביעוט - משלם חצי נזק, כי אורחיה משלם נזק שלם, ומני - סומכוס היא? ת"ש מסיפא: דרסה על הכלי ושברתו, ונפל השבר על כלי אחר ושברו - על הראשון משלם נזק שלם, ועל האחרון חצי נזק; ואי סומכוס, מי אית ליה חצי נזק? וכי תימא, ראשון - ראשון להתזה, ושני - שני להתזה, ושאני ליה לסומכוס בין כחו לכח כחו, אלא הא דבעי רב אשי: כח כחו, לסומכוס, ככחו דמי או לאו ככחו דמי? תפשוט ליה דלאו ככחו דמי! רב אשי כרבנן מוקי לה ובעי לה הכי: היתה מבעטת והזיקה בביעוטה, או צרורות כאורחייהו - חצי נזק, הא מחמת ביעוט - רביע נזק, ויש שנוי, או דלמא היתה מבעטת והזיקה בביעוטה, או צרורות מחמת ביעוט - חצי נזק, ואין שנוי? תיקו. בעי מיניה רבי אבא בר ממל מרבי אמי, ואמרי לה מרבי חייא בר אבא: היתה מהלכת במקום שאי אפשר לה אלא אם כן מנתזת, ובעטה והתיזה והזיקה, מהו? כיון דאי אפשר לה אורחיה הוא, או דלמא השתא מיהא מחמת ביעוט קמנתזה צרורות? תיקו. בעא מיניה ר' ירמיה מר' זירא: היתה מהלכת ברה"ר (ובעטה) והתיזה והזיקה, מהו? לקרן מדמינן ליה וחייבת, או דלמא תולדה דרגל הוא ופטורה? אמר ליה: מסתברא, תולדה דרגל הוא.

ירושלמי פרק ב

הלכה א

[דף ז עמוד א] מתני' כיצד הרגל מועדת

לשבר בדרך הילוכה. הבהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר היתה מבעטת או שהיו צרורות מנתזין

מתחת רגליה ושיברה את הכלים משלם חצי נזק. דרסה על הכלי ושברתו ונפל על כלי אחר

ושברו על הראשון משלם נזק שלם ועל האחרון משלם חצי נזק: גמ' ואין דרכה להתיז

צרורות. אמר רבי אמי כשהיה כלי נתון בידי אדם אבל אם היה מונח ברשות הרבים הואיל

וזה מונח ברשות וזו מהלכת ברשות פטור. רבה בר ממל אמר בה שתי דרכים אחת יש בה

עשבים וצרורות ואחת אין בה עשבים וצרורות הניחא את שאין בה עשבים וצרורות והלכה

בזו שיש בה עשבים וצרורות אף על פי שהוא מונח בר"ה פטור. רבי לעזר אומר כל

דבר שהוא חוץ לגופה לא חלקו בו חכמים בין ברה"י בין בר"ה [דף ז עמוד ב]

לחצי כופר. מהו שתקבל העדאה בדבר שהוא חוץ לגופה ר' זעירא אמר מקבלת רבי אילא אמר

אינה מקבלת. אמר ר' זעירא מתניתא פליגא עלוי שור שמתחכך בכותל ונפל על האדם והרגו

חייב בכופר ופטור ממיתה וכי יש כופר בתם. ואפילו כרבי אילא לית היא פליגא. ולמה פטור

ממיתה בשהועדה להיות מפלת את הכתלים כשהפילה את הכותל לא היה אדם שם. א"ר

לעזר הטילה גללים משלם נזק שלם דל כן מה אנן אמרין צריך שיהא המקלוט בידו. הדא

דתימא בשאין דרכה לכן אבל בשדרכה לכן צריך שיהא המקלוט בידו. רבי הושעיה רבה ורבי

יודן נשייא הוון יתיבין עאל רבי בא בר ממל ושאל כישכשה בזנבה כגון אילין פירדתא

מהו. ולא אמרינן ליה כלום בתר כן א"ל רבי הושעיה רבה דל כן מה נן אמרין צריך

שיהא תופש בזנבה. הדא דתימר בשאין דרכה לכן אבל בשדרכה לכן צריך שהוא תופש בזנבה.

[דף ח עמוד א] ומה פשיטא לון בנזק שלם ומה צריכה לון בחצי נזק: פיסק'. דרסה על

הכלי ושברתו. ר' ירמיה בעי דרסה על נוד מלא שמן על הנוד משלם נזק שלם ועל השמן

משלם חצי נזק היתה טבלה מונחת וזכוכית עליה דרסה על גבי הטבלה ונשתברו הזכוכית על

הטבלה משלם נזק שלם ועל הזכוכית משלם חצי נזק היו שתי טבליות זו על גבי זו דרסה על

העליונה ונשתבר' השנייה על העליונה משלם נזק שלם ועל התחתונה חצי נזק. היתה טבלה

מונחת ברשות הרבים דרסה עליה והתיזה והלכה ונשתברה ברשות היחיד אחר מי את מהלך אחר

דריסתה או אחר שבירתה אין תימר אדריסתה פטור אשבירתה חייב:

הלכה ב

מתני' התרנגולין מועדין להלך כדרכן

ולשבר היה דליל קשור ברגלו או שהיה מהדס ושיבר את הכלים משלם חצי נזק: גמ' רב הונא

אמר בשנקשר מאיליו [דף ח עמוד ב] אבל אם קשרו הוא משלם נזק שלם. תני תרנגולין

שהידסו את העיסה ואת הפירות או שניקרו משלם נזק שלם הידסו עפר על גבי עיסה או על

גבי פירות משלמין חצי נזק היו מחטטין בחבל ונפסק הדלי או שנשבר משלם נזק שלם נפל

על חבירו על העליון משלם נזק שלם ואתחתון חצי נזק ואינו כעושה בור במקום אחד ומזיק

במקום אחר. אמר רבי יוסי בי ר' בון מכיון שאין דרכו ליפול אלא באותו הבור כמי שהוא

בורו. תני תרנגולין שנפלו לגינה ושברו החילפין וקירטמו את הירק משלם נזק שלם

סומכוס אומר על הקירטום משלם נזק שלם ועל השיבור משלם חצי נזק. תרנגול הפורח ממקום

למקום והזיק בגופו משלם נזק שלם ברוח שבין כנפיו משלם חצי נזק סומכוס אומר נזק

שלם. [דף ט עמוד א] נפח בכליו ושברן משלם נזק שלם

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף מד עמוד א

שור שהיה מתחכך בכותל ונפל על האדם, נתכוין להרוג את הבהמה והרג את האדם, לכנעני והרג בן ישראל, לנפלים והרג בן קיימא - פטור.

גמ'. אמר שמואל: פטור ממיתה וחייב בכופר, ורב אמר: פטור מזה ומזה. ואמאי? הא תם הוא! כדאמר רב: במועד ליפול על בני אדם בבורות, הכא נמי במועד להתחכך על בני אדם בכתלים. אי הכי, בר קטלא הוא! בשלמא התם דחזא ירוקא ונפל, אלא הכא מאי איכא למימר? הכא נמי במתחכך בכותל להנאתו. ומנא ידעינן? דבתר דנפל קא מתחכך ביה.

רמב"ם הלכות נזקי ממון פרק י הלכה י

היה מועד לנפול על בני אדם בבורות וראה ירק בבור ונפל לבור בשביל הירק והיה שם אדם ומת, או שהיה מועד להתחכך בכתלים ומפילן על בני אדם ונתחכך בכותל להנאתו ונפל על האדם ומת מחמת חכוכו, השור פטור ממיתה לפי שלא נתכוון להמית והבעלים חייבין בכופר שהרי זה מועד ליפול על בני אדם בבורות או להפיל עליהן הכתלים, והיאך יודע שלהנאתו נתחכך בשנתחכך אף לאחר שהפיל והמית.

לחם משנה הלכות נזקי ממון פרק י הלכה י

היה מועד ליפול על בני אדם בבורות וכו'. כתב ה"ה ז"ל ופי' מועד שעשה כן שלש פעמים וכן עיקר וכן בפ' הפרה. קשה מה בא ללמדנו פשיטא דכל מועד הכי הוי ועוד מאי נתברר בפ' הפרה לא אמרו שם אלא כלשון רבינו ז"ל ואולי נשמר מפירוש רש"י שכתבו התוס' שם ולפיכך צ"ל דהא דקאמר הכא מועד ליפול על בני אדם בבורות לא הזכיר בני אדם אלא בשביל האחרונה דבשלש הראשונות לא חיישינן אלא שיהיה מועד ויעשה אורחיה להפיל עצמו בבור בשביל הירק ע"כ. וע"י זה אינו מוכיח בגמרא דמדמקשה שם א"ה בר קטלא הוא משמע דהבין דהרג שלש פעמים ג' בני אדם ולכך מקשה דמתחילה חייב מיתה והמתרץ שתרץ דחזא ירקא מסתמא לא הדר מהאי אלא דשני דשלא בכוונה המית דמשום דחזא ירקא נפל לבור לכך כתב ה"ה ז"ל דעיקר הפירוש הוא דהרג שלש פעמים שלשה בני אדם כמו שעשה באחרונה וכי ה"ג דלא כפירש"י ז"ל דמוכח בפרק הפרה דלא כוותיה וההוכחה היא מ"ש:

ונתחכך בכותל להנאתו ונפל על האדם ומת מחמת חכוכו וכו'. בפרק שור שנגח ד' וה' הקשו ואכתי צרורות נינהו ופירש רש"י ז"ל ואין כופר כתוב אלא בנגיחה דהוי גופו ממש ותירצו דקא אזיל מיניה ומיניה ופי' רש"י ז"ל מיניה ומיניה ע"י דחיפתו וגלגולו כל שעה עד שמפילו לתוכו כ"כ. וקשה על רבינו ז"ל למה לא הזכיר מזה כלל ואי כללו במ"ש מחמת חכוכו הרבה סתם הדברים יותר מדאי:

**סוגיית בתר מעיקרא**

תוספות מסכת בבא קמא דף יז עמוד ב

זרק כלי מראש הגג כו' - נראה דאם זרק אבן או חץ על הכלי ובא אחר וקדם ושברו דפשיטא דחייב ולא שייך כאן מנא תבירא תבר דאי אזלינן נמי הכא בתר מעיקרא לא משכחת בצרורות ח"נ וסברא פשוטה היא לחלק בין זורק אבן לזורק כלי עצמו.

חדושי הרשב"א מסכת בבא קמא דף יז עמוד ב

ובא אחר ושברו במקל פטור דאמר ליה מנא תבירא תברי. ודוקא בזורק הכלי בעצמו אבל בזורק אבן על הכלי לשברו וקדם אחר ושברו השני חייב שהראשון לא עשה כלום בכלי עצמו, ותדע לך דאל"כ אין לך צרורות כי אורחייהו דמכיון שהתחילו הצרורות להנתז מתחת הרגל הרי הוא כאלו שבר את הכלי דבתר מעיקרא אזלינן, כן כתבו בתוס'.

נימוקי יוסף מסכת בבא קמא דף ז עמוד א

אלמא בתר מעיקרא אזלינן. דאל"כ מנא מעליא הוה ושני אמאי פטור ומיהו כתב הרא"ש ז"ל שאם זרק אבן או חץ על הכלי ובא אחר וקדם ושברו חייב דיש לחלק בין ענין זה לזורק הכלי עצמו:

קצות החושן סימן שצ ס"ק א

(א) ונתגלגל למקום אחר. בפרק כיצד הרגל (ב"ק יז, ב) בעי רבא דרסה על הכלי ולא שברו ונתגלגל למקום אחר ונשבר מהו, בתר מעיקרא אזלינן וגופיה הוא, או דלמא בתר תבר מנא אזלינן וצרורות נינהו, תיפשוט ליה מדרבה דאמר רבה זרק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו במקל פטור דאמרינן מנא תבירא תבר כו'. וכתבו תוס' (ד"ה זרק) ז"ל, ונראה דאם זרק אבן או חץ [על הכלי] ובא אחר ושברו דפשיטא דחייב ולא שייך כאן מנא תבירא תבר, דאי אזלינן נמי הכא בתר מעיקרא לא משכחת בצרורות חצי נזק, וסברא פשוטה היא לחלק בין זורק אבן לזורק כלי עצמו עכ"ל.

אמנם מדברי הרא"ש נראה דגם בזורק חץ אזלינן בתר מעיקרא, שכתב בפרק כיצד הרגל (סי' ב') גבי התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י חייב וז"ל, ואף על גב דגבי דרסה על הכלי ונתגלגל למקום אחר ונשבר אסיקנא לעיל כרבה דבתר מעיקרא אזלינן, הכא לא אזלינן בתר מעיקרא אלא אחר המקום שנעשה בו הנזק דגלי קרא ברגל ובער בשדה אחר (שמות כב, ד) והביעור היה בחצר הניזק עכ"ל. ואי נימא לחלק בין זרק חץ לזרק כלי א"כ מאי קשיא ליה מדרבה דהא התם התיזה ברה"ר דאינו אלא צרורות והו"ל זורק חץ, אלא ודאי דהרא"ש אינו מחלק בין זורק חץ לזורק כלי. וכן מוכח מדברי הטור ושו"ע בסימן תי"ח סעיף י' ז"ל, עשה האחד אש ובא אחר והוסיף אם יש במה שעשה הראשון כדי שתגיע למקום שהלכה הראשון חייב ע"ש. ומשמע דאינו חייב אלא הראשון ולא השני, ואי נימא דזורק חץ ובא השני ושברו השני חייב א"כ באש דהוי נמי משום חציו אמאי אינו חייב השני או עכ"פ יתחייבו שניהם כיון דלא אזלינן בתר מעיקרא בזורק חץ.

ולשיטת תוס' דגבי חץ לא אזלינן בתר מעיקרא א"כ הא דפריך פ"ק דב"ק דף (ה') [י'] (ע"ב) גבי מרבה בחבילות אי דבלאו איהו נמי אזלא מאי קא עביד, ופירש רש"י (ד"ה מרבה) ובתוס' (ד"ה מאי) דמרבה בחבילות היינו באשו, וכיון דאשו אינו אלא משום חציו לא אזלינן בתר מעיקרא. ואין לומר דהא דאמרינן בזורק חץ ובא אחר ושברו השני חייב היינו דוקא אם בא ושברו בידים אבל אם השני ג"כ זרק חץ הראשון חייב ולא השני, דמאי שנא כיון דלא אזלת בתר מעיקרא בחץ. וכן משמע מדברי הנ"י פרק כיצד הרגל (י, א בדפי הרי"ף) גבי אשו משום חציו ז"ל, ואי קשיא לך א"כ היכי שרינן עם חשיכה להדליק את הנרות כו', לא קשיא שהרי חיובו משום חציו כזורק החץ שבשעה שיצא החץ מתחת ידו באותו שעה נעשה הכל ולא חשבינן ליה מעשה דמכאן ולהבא, דא"כ הו"ל למיפטריה דאנוס הוא כו', וה"נ אם מת קודם שהספיק להדליק את הגדיש ודאי מש[ת]לם ניזק מאחריות נכסיו דהא קרי כאן כי תצא אש (שמות כב, ה) כו', אלא כמאן דאדליק מעיקרא ע"ש. ומשמע מזה דגבי חץ נמי הו"ל כאילו אתעבד מעשה.

ומ"ש תוס' דא"כ לא משכחת צרורות, נראה לענ"ד דאכתי אינו אלא כחו, ואף על גב דכמאן דנשבר דמי כיון דאינו אלא ע"י כחו הלכה דחצי נזק משלם, וכמו בתרנגולים שהזיקו ברוח שבכנפיהם (ב"ק יז, ב) כיון דאינו אלא ע"י כחו חצי נזק משלם.

והא (דאמרינן) [דמקשינן] פרק כיצד הרגל דף כ"ב (ע"א) לריש לקיש דאשו משום ממונו מהא דתנן גמל טעון פשתן כו' האי אש לאו ממונו דבעל הגמל הוא כו' הכא במאי עסקינן במסכסכת כל הבירה ע"ש, וכיון דתיכף מכי אדליק במקצת הו"ל כשרוף כל הבירה וא"כ אמאי נתחייב במסכסכת כיון דכבר נגמר כל ההיזק ואזלינן בתר מעיקרא, והיינו משום דעד כאן לא אזלינן בתר מעיקרא אלא למ"ד אשו משום חציו והו"ל כאילו נגמר כל המעשה וכמ"ש בנ"י, אבל למ"ד אשו משום ממונו והו"ל כאילו ממונו הזיק, בזה ודאי לא אזלינן בתר מעיקרא כמו דלא אזלינן בתר מעיקרא בבור עשרה ובא אחר והשלימו לעשרים דשניהם חייבין (שם נא, א) ואף על גב דהבור כרוי ועומד, וה"ה למ"ד אשו משום ממונו.

והנה בטור כתב בסימן תי"ח (סעיף ז') וז"ל, גמל טעון פשתן ועבר ברה"ר ונכנס פשתנו לתוך חנות של חנוני ודלקה בנרו של חנוני ודלקה כל הבירה בעל הגמל חייב שפשע במה שהרבה משאוי עד שנכנס בתוך החנות, ואם הגמל הולך ומסכסך האש בכל הבירה חייב בכולו נזק שלם, ואם לא סכסך כל הבירה אלא הדליק במקום אחד ומשם נתפשט בכולו חייב על מקום שהדליק נזק שלם ועל השאר חצי נזק עכ"ל. וקשיא לן לפי מ"ש דגבי חץ נמי אזלינן בתר מעיקרא א"כ כיון שהדליק במקצת הבירה הרי הוא כשרוף כולו ואילו בא אחר ושרפו לא היה משלם כלל דאזלינן בתר מעיקרא, וא"כ איהו גופיה כשמסכסך אח"כ כל הבירה הרי כבר הוא מבוער ולא ליחייב ביה נזק שלם וצ"ע:

חדושי ר' שמעון שקופ בבא קמא סימן כג

בענין בתר מעיקרא אזלינן או בתר תבר מנאיח

[דף יז ע"ב] דרסה על הכלי ולא שברתו ונתגלגל למקום אחר ונשבר בתר מעיקרא אזלינן או בתר תבר מנא, ופשיט מזרק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו במקל, וכתבו התוס' דאם זרק חץ על הכלי ובא אחר ושברו חייב המשבר, דלא אמרינן מנא תבירא תבר דאל"כ לא משכחת בצרורות חצי נזק וסברא פשוטה היא לחלק בין זרק כלי לזרק חץ עכ"ל. והנה בקצו"ה סי' ש"צ כתב להוכיח מדברי הרא"ש והנמ"י דפליגי בזה על שיטת התוס', דהרא"ש כתב לענין התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י דמסקינן בגמ' דחייב דאע"ג דגבי דרסה על הכלי ונתגלגל למקום אחר אזלינן בתר מעיקרא הכא לא אזלינן בתר מעיקרא אלא בתר מקום שנעשה בו ההיזק דכתיב ובער בשדה אחר והבעור הי' ברה"י עכ"ל, הרי דלא מחלק בין זרק כלי לזרק חץ, וכן הוכיח מהנמ"י דבזורק חץ גובין מנכסים אף שמת הזורק משום דמעיקרא איתעביד מעשה ומוכח דגם בזורק חץ אזלינן בתר מעיקרא. אמנם כדברי התוס' הובא בנמ"י בשם הרא"ש דרק בזורק כלי פטור המשבר ולא בזורק חץ עי"ש בפ' כיצד. וע"כ נראה דשני ענינים הם, דעיקר החקירה אם אמרינן בתר מעיקרא הוא אם נולד כח שעי"ז תעשה מעשה אח"כ ע"י הכרח טבעי ממעשה הקדום אם דיינינן כאילו כבר נעשה או לא. ולפ"ז אם זרק כלי מראש הגג אם נדייני כאילו כבר נעשה מעיקרא מה שעתיד להיות הרי הכלי זה נחשב כמנא תבירא דהרי נולד בו כח ע"י מעשה הזריקה להיות נשבר אח"כ, ולפ"ז גם בזורק חץ מה שנעשה ע"י חץ אח"כ חשבינן כאילו כבר נעשה הכל מעיקרא, אבל בכ"ז כתבו התוס' והרא"ש דרק על ענין המעשה שעושה החץ חשבינן כאילו כבר נעשה אבל כשאנו דנים על מקבל הפעולה היינו על הכלי כיון דבכלי עדיין לא נעשה שום כח על קבלת הפעולה הזאת ואף שידעינן בידיעה שעתיד לבוא אח"כ מ"מ לא חשבינן כאילו כבר נעשה כיון דעדיין לא נשתנה שום דבר בכלי. ולפ"ז בנוגע לנידון מש"כ הנמ"י לגבות מנכסי הזורק דאין צריך שנחשוב על הכלי שכבר נשבר אלא על מעשה הזריקה כאילו כבר נעשית, דאף אם עדיין לא סבל הניזק שום פסידא מ"מ חייב המזיק על המעשה שעשה כבר וכן י"ל בענין מה דשקיל וטרי הרא"ש לענין התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י דיש מקום לדון כיון דמעשה הזריקה נהשבת כאילו נעשתה מעיקרא משעת עקירה ועקירה זו היתה ברה"ר הי' ראוי להחשיב כאילו עשתה הכל ברה"ר וע"ז תירץ הרא"ש דאף דכבר מעיקרא נעשה כל המעשה אבל הביעור נעשה ברה"י וכאן אזלינן בתר הנזק ולא בתר המעשה.

ובעיקר דברי הקצו"ה שדימה דין זה דבתר מעיקרא לדברי הנמ"י (דזורק חץ ומת) נראה לי דע"כ הנמ"י לא משום ענין דבתר מעיקרא הוציא דינו, דהרי בדין דבתר מעיקרא מספקא לי' לרבא ולא איפשט לי' והנמ"י כתב דבזורק חץ הוא ענין מוכרח דחשבינן בתר מעיקרא, וע"כ נ"ל דאין כוונת הנמ"י דחשבינן כאילו כבר נעשה אלא דסבה המחייבתו כבר היתה מעיקרא, היינו דאין חושבין כאילו נעשה כח בעולם לעשות אח"כ ומחייבינן על עשיית הכח ההוא כמו למ"ד אשו משום ממונו וכשור שנגח, אלא דסבה המחייבתו היתה מעיקרא ומשו"ה אף למ"ד בתר תבר מנא ג"כ סבה המחייבת הוא מעיקרא, וכדפירשנו לעיל בריש מסכתין.

והא דכתב הקצו"ה לדחות ראית התוס' דע"כ צריך לחלק בין זורק כלי לזורק חץ דאל"כ לא משכחת בצרורות ח"נ, וכתב די"ל דאף דחשבינן כאילו כבר נעשה מ"מ כיון דהוא נעשה ע"י כח ולא בגופא תבר מנא אינו חייב רק ח"נ, - לע"ד אינו נראה חילוק זה, דא"כ למה תלה הש"ס דין זה דדרסה על הכלי בדינו של רבה דזרק כלי מראש הגג, נימא ג"כ אף דכבר חשיבא מנא תבירא מ"מ כיון שנשבר ע"י כח (חשיב צרורות) דבאמת עכשיו עדיין לא נשברה רק מה שיהי' נשבר אח"כ חשבינן כאילו כבר נעשה והרי שבורה ע"י כח, אלא ע"כ סברת הש"ס הוא דכיון דמ"מ חשבינן משעת עשייתה בגופא כאילו נעשה כל ההיזק אין זה צרורות אלא בגופא תבר מנא, ולפ"ז גם בזורק חץ אם נאמר דכבר נעשה ההיזק משעת ההתזה הרי מראשית עשיתה בגופה כבר נעשה ההיזק ואף שלא נגעה בגופה לדבר הניזק, אבל כיון דלא הי' דבר אמצעי בין המעשה שעשתה בגופה ובין גמר ההיזק חשבינן כאילו בגופא תבר מנא.

וכן נ"ל להיפך אם גררה בהמה כלי אל הבור דלא חשיב צרורות אף אם נימא בתר תבר מנא אזלינן כיון דכח הנפילה לא נתחדש בכלי דנימא שכח הבהמה הזיק אלא ע"י מעשה בגופא הכלי נופלת מכח כבד הדבר ולא ע"י כח מחודש חשבינן כאילו בגופא תבר. ובזה מיושב מה שהקשו בס' אחרונים מדברי רבא לקמן דף נ"ג ע"ב בשור שדחף אדם לבור דחייב כפר ובצרורות ליכא כפר, הוא ניחא אם נימא בתר מעיקרא אזלי', ורבא גופא מספקא לי' כאן בזה, ולדברינו ניחא.

ובהא דהקשה שם הקצו"ה מדברי הטור באם עשה אש ובא חברו והוסיף אש דאם היה בכח האש הראשון כדי לילך להזיק למקום זה הראשון חייב והשני פטוריט, הנה מלבד די"ל דהטור אזיל בזה בשיטת התוס' (דף י' ע"ב ד"ה מאי) דמיירי שהשני לא הוסיף כ"כ אש שיהי' ככח מעשי' לחוד בכדי להזיק במקום זה ואז פטור השני דלא חשיב כעושה מזיק, וכמש"כ שם בתוס' וכי בשביל שישליך אדם עץ בתוך אש גדול יתחייב כהראשון, וכן כתב שם בהגהת אשר"י, וגם אם נימא דמסתימת הטוש"ע משמע דאף אם הוסיף הרבה שיש בו לחוד כדי להזיק פטור מ"מ אינו מטעם שפי' הקצו"ה דכבר חשבינן כאילו נעשה ההיזק אלא דלא חשיב כעושה מזיק כיון דלא חידש במזיק כח להזיק דכבר הי' בו כח להזיק, ולא דמי לבור י' ובא אחר והשלימו לכ' (דף נ"א, ואמרינן שניהם חייבים) דהתם עכשיו נעשה ההיזק בתוך בור של השני והראשון עשה מעשה הנפילה, אבל אינו מטעם שכ' הקצו"ה, וכמו שהוכיח בעצמו מדברי הטור לענין מסכסכת דחייב נזק שלם אף שכבר נאחז האש בקצה האחד מ"מ אם סכסכה חייב, וגם מסוגית הש"ס יש להוכיח כן, ומש"כ הקצו"ה לחלק בין מ"ד אשו משום ממונו ובין אשו משום חצי' אינו מסתבר שיהי' חילוק בין אם נזרק אבן מן הגג ע"י רוח או אדם לענין אם שבר אדם אח"כ את הכלי, אם לא שנאמר דפליגי ר"י ור"ש באש אם הוא עומד להזיק בטבע כזורק חץ או שהכין מזיק להזיק, וזה לא מסתבר.

**הכרעה בספקות**

רי"ף מסכת בבא קמא דף ז עמוד א - ח עמוד א

[דף י"ז ע"ב] גמ' ת"ר תרנגולין שהיו מפריחין ממקום למקום ושברו כלים בכנפיהן משלמין נזק שלם ברוח שבכנפיהן משלמין חצי נזק: תניא אידך תרנגולין שהיו מהדסין על גבי עיסה או על גבי פירות וטינפו או ניקרו משלמין נזק שלם העלו עפר או צרורות משלמין חצי נזק: אמר רבא כל שבזב טמא בניזקין משלם נזק שלם וכל שבזב טהור בניזקין משלם חצי נזק ורבא צרורות אתא לאשמועינן לא עגלה מושכת (בקרון) קמ"ל: תניא כותיה דרבא הרגל מועדת לשבר בדרך הלוכה כיצד בהמה שנכנסה לחצר הניזק והזיקה בגופה דרך הלוכה בשערה דרך הלוכה באוכף שעליה בפרומביא שבפיה בשליף שעליה בזוג שבצוארה וחמור במשאו ועגלה מושכת בקרון משלמין נזק שלם: [דף י"ח ע"א] תרנגולין שהיו מחטטין בחבל דלי ונפסק החבל ונשבר הדלי א משלמין נזק שלם ב והוא דקא אזיל מיניה ומיניה: [דף ז עמוד ב] [דף י"ח ע"ב] תאני רמי בר יחזקאל תרנגול שהושיט ראשו לאויר כלי זכוכית ותקע בו ושיברה משלם נזק שלם [דף י"ט ע"א] והוא דהוו ביה ביזרוני אבל לא הוו ביה ביזרוני משונה הוא וחצי נזק הוא דמשלם: [דף י"ח ע"ב] אמר רב יוסף אמרי בי רב סוס שצנף וחמור שנער ושבר את הכלים משלם חצי נזק: ([דף י"ח ע"א] בעי רבא [חצי נזק] צרורות מגופו משלם או מן העלייה משלם מגופו משלם דלא אשכחן חצי נזק דמשלם מן העלייה או דילמא מן העלייה משלם דלא אשכחן כי אורחא דמשלם מגופו: [דף י"ח ע"ב] בעי רבה א יש העדאה לצרורות או אין [דף ח עמוד א] העדאה לצרורות לקרן מדמינן ליה או דלמא תולדה דרגל היא). [דף י"ט ע"א] בעי ר' אבא בא ממל מר' אמי ואמרי לה מרבי חייא בר אבא היתה מהלכת במקום שאי אפשר לה אא"כ מנתזת ובעטה והתיזה והזיקה מהו כיון דאי אפשר לה אורחה הוא או דלמא השתא מיהא מחמת ביעוט מנתזה וצרורות נינהו תיקו בעי מיניה ר' יוסי מרבי זירא היתה מהלכת ברשות הרבים והתיזה והזיקה מהו לקרן מדמינן לה וחייבת או דלמא תולדה דרגל היא ופטורה אמר ליה מסתברא תולדה דרגל היא: [דף י"ט ע"ב] תרנגולין מועדין. אמר רב הונא לא שנו אלא שנקשר מאליו אבל קשרו אדם חייב. נקשר מאליו מאן חייב אילימא בעל הדליל ה"ד אי דאצנעיה אונסא הוא ואי לא אצנעיה פושע הוא אלא דאצנעיה [וחייב] בעל תרנגול מ"ש כולו נזק דלא איש בור אמר רחמנא ולא שור בור ח"נ נמי איש בור אמר רחמנא ולא שור בור אלא מתני' דאדייה אדויי וכי אתמר דרב הונא בעלמא אתמר דליל הפקר אמר רב הונא נקשר מאיליו פטור אבל קשרו אדם חייב משום מאי חייב אמר רב הונא בר מנוח משום בורו המתגלגל ברגלי אדם וברגלי בהמה:

בעל המאור מסכת בבא קמא דף ז עמוד ב

[דף ז עמוד ב] תאני רמי בר יחזקאל תרנגול שהושיט ראשו וכו'. כתב הרב ז"ל דהוו ביה בזרוני משלם נ"ש דלא הוו ביה בזרוני משלם ח"נ ולא היא אלא בין דהוו ביה בזרוני בין דלא הוו ביה בזרוני לא משלם אלא עד ח"נ דהא אוקימנא להא דתני רמי כסומכוס ולית הלכתא כוותיה.

בעל המאור מסכת בבא קמא דף יא עמוד ב

[דף יא עמוד ב] אמר רבה זרק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו במקל פטור מאי טעמא מנא תבירא תבר הרי"ף ז"ל כתבה למימרא דהלכתא היא ואנן מספקא לן מלתא מדחזינן לרבא דהוא בתרא דאיבעיא ליה אי אזלינן בתר תבר מנא אי בתר מעיקרא ולא איפשיטא ליה. הלכך חיישינן לה ודיינינן לה כדין ממון המוטל בספק וחולקין אף על גב דבעלמא לא דיינינן ליה כה"ג הכא חיישינן לרבה דפשיטא ליה ולמאי דפסק הרב ז"ל ודיינין בהכי בדרך פשרה ואנו תמהין על הרב אלפסי ז"ל דכתב בההוא דתרנגולין שהיו מחטטין בחבל דלי והוא דקא אזיל מיניה מיניה אלמא בתר תבר מנא אזלינן ואי סבירא ליה כרבה דבתר מעיקרא אזלינן קשיאן אהדדי.

מלחמת ה' מסכת בבא קמא דף יא עמוד ב

[דף יא עמוד ב] ועוד אמר רבה זרק כלי מראש הגג וכו' הרי"ף ז"ל כתבה למימרא דהלכתא היא ואנן מספקא לן כו':

אמר הכותב בתשובת זו השאלה לא הוצרכנו לדברים רבים שאם הדבר ספק הדין עם רבינו ז"ל לכתוב דברי רבה שפטר משבר כלי שנזרק מראש הגג ושלא חייב ג"כ תרנגולין שהיו מחטטין בחבל דלי בנ"ש אלא בדאזיל מיניה מיניה דספיקא היא והכא קולא לתובע ופטור שזה כלל גדול בדין המע"ה ומי שתפס עליו מפני שכתב בפשיטות מימרא דרבה יפקח עיניו ויראה כמה בעיות אחרות שעלו בתלמוד בתיקו וכתבן כאילו נפשטו לפטור מפני שהדין בשניהם שוה ובאמת שזה היה מספיק לבעל המאור ז"ל אבל אנו דעת אחרת עמנו בזה דלעולם כל היכא דלמר מיבעיא ליה מלתא בשום דוכתא בתלמודא ולמר פשיטא ליה הלכה כמאן דפשיטא ליה ואפי' תלמיד במקום הרב וכ"ש רב במקום תלמיד וזו סברא מכרעת ודעת רבינו ז"ל הסכים עליה שהרי ח"נ צרורות מיבעיא ליה לרבא אי משלם ליה מן העלייה או לא ולרב פפא פשיטא ליה ופסק רבינו ז"ל בפ"ק הלכתא כרב פפא משום דרבא לא פשיטא ליה דאילו פשיטא ליה ופליג אדרב פפא בודאי הוה הלכתא כרבא אלא שיש לי לדקדק עליו שם שלפי המסקנא דאמרי' ולרבא אמאי קרי ליה תולדה דרגל לפוטרו ברה"ר לרב פפא נמי לא פשיטא ליה ולאו כיוצא בהם דקאמר רב פפא משום דקרי תולדה דרגל דפטור ברה"ר כדרבא ומהדר הוא דהדר ביה מפירוקא קמא דאמר לרב פפא פשיטא ליה ואף על גב דלא אמרי' אלא לפוטרו ברה"ר משום דלאו מלתא ברירה היא דנהדר מינה בהדיא ועוד דלא איכפת לן שיש כיוצא בה בתלמוד הרבה מ"מ אתה למד שדעת רבינו ז"ל לפסוק הלכה כמאן דפשיטא ליה וכבר מצינו דבר זה לראשונים מפורש וכך כתוב בהלכתא גברתא בפ' אלו נערות דגרסי' התם אמר אביי בא עליה ומתה פטור ומלתא דפשיטא ליה לאביי מיבעיא ליה לרבא וכו'. וכתב הנגיד ר' שמואל הלוי ז"ל בהלכות הנזכרות שלו איכא דאמרי כיון דרבא ומר בר רב אשי בעו לה מיבעיא ולא איפשטא להו עבדינן כמאן דפשיטא ליה וכי אמרי' אביי ורבא הלכה כרבא לבר מיע"ל קג"ם ה"מ במאי דפליגי אהדדי בודאי אבל הכא דאביי פשיטא ליה ורבא מספקא ליה עבדינן כאביי דפשיטא ליה אלו דברי הנגיד ז"ל ולזו הסברא נטה דעת רבינו הגדול ז"ל כמו שכתבנו והיא נראית עיקר ועכשיו לפי הסברא הזו אנו תמהין עליו ז"ל במה שכתב בההיא דתרנגולין שהיו מחטטים בחבל דלי והוא דקא אזיל מיניה מיניה דאלמא בתר תבר מנא אזלינן ונראה שלא הורה רבינו ז"ל לפסוק כמאן דפשיטא ליה היכא דקמאי פשיטא להו ובתראי מיבעיא להו דהא מיתחזי דלא קבלוה מינייהו וכיון דאינהו לא קבלוה אף על גב דשמיע להו אנן נמי מידי ספיקא לא נפקי' וההיא דאביי בכתובות על דרך הספק כתבה לפטור ומן הסוגיא ששם והרי זה נכון וברור בענין הפסק הזה ויש דרך אחרת בפי' זו השמועה בעצמה והוא שנפרש ונאמר דרבה בתר בסוף אזיל והא דקאמרי' בגמ' ותפשוט ליה מדרבה הכי פירושא תפשוט דבתר בסוף אזלינן מדאמר רבה ובא אחר ושברו במקל פטור ולא אמר הראשון חייב דאי ס"ד בתר מעיקרא אזיל הל"ל הראשון חייב ואשמועינן רבותא ולא לימא דשני פטור דשני אפי' אזלת בתר בסוף פטור כיון שסופו להשבר ואין לו דמים עכשיו אלא ודאי מדאיצטריכא ליה פטורא דשני ש"מ דראשון נמי פטור דבתר בסוף אזלינן וזו קשה לדברי רבינו שלמה ומקצת המפרשים ז"ל שאמרו דמדרבה שמעינן דבתר מעיקרא אזלינן דהא אפי' אזלת בתר בסוף פטור שאין לו דמים לזה ומה ישלם וה"נ משמע סוגיא דרבה בזורק תינוק דהא תלמוד הזורק פטור לדברי הכל והשני בין בשור בין באדם חיובו מפני שקרב את מיתתו ואי בתר מעיקרא ראשון ליחייב לדברי כולם והשני יהא פטור ועוד אמר רבה לענין כופר פלוגתא דר' ישמעאל בנו של ר' יוחנן ורבנן ואי אמרת דבתר מעיקרא אזלינן האי נמי כמת דמי והיאך משלם כופר אפי' לר' ישמעאל דאמר דמי מזיק הרי גברא קטילא לגמרי קטל ולא השור בסקילה ולא בעלים משלמין כופר ואף על פי שקרב מיתתו דכתיב והמית פרט לזה שכבר מת דהא לענין צרורות בתר מעיקרא אזלת לגמרי וכשבור חשוב ליה והלכך הזורק הרגו לזה והשני בין שור בין אדם יפטר לדברי הכל וא"ת אפי' אזלינן בתר מעיקרא לאו כמת חשבינן ליה א"כ בכלי השני למה פטור על כרחך מפני שאין לו דמים הואיל וסופו להשבר אף על פי שלא נשבר ומפני טעם זה אפי' תיזיל בתר בסוף נמי שני פטור שהרי אין לו דמים וכדאמרי' דלרבנן דאמרי דמי ניזק פטור שאין לזה דמים אף על פי שהוא כחי דהא תלמוד לר' ישמעאל חייב וכיון שכן היכי שמעינן מדרבה דבתר מעיקרא אזלינן דלמא לעולם לאו כשבור חשבינן ליה דבתר בסוף אזלינן ואעפ"כ השני פטור שאין לכלי זה דמים אף על פי שעדיין לא נשבר כמו שכתבתי ואף על גב דאיכא למימר שלא פטרוהו לדברי האומר דמי ניזק אלא משום דבתר מעיקרא אזלינן לענין ממונא ומיהו קטלא שאני אין הדעת מודה בזה אלא כמו שכתבנו ואם דעת רבינו ז"ל כפי' הזה יפה פסק דבתר בסוף אזלינן ומש"ה פטור הזורק דאפי' גרמא ליכא שהרי לא שברו ולפיכך כתב דקא אזיל מיניה מיניה:

חדושי הרשב"א מסכת בבא קמא דף יח עמוד א

א"ר ביבי בר אביי דקא אזיל דלי מיניה מיניה. הרב אלפסי ז"ל כתב ההיא דרבא דאמר זרק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו פטור דאלמא כותיה פסק דבתר מעיקרא אזלינן, והוא ז"ל פסק ג"כ כי הא דרב ביבי דאוקי הא דדלי בדאזיל מיניה מיניה דאלמא בתר תבר מנא אזלינן, וקשיין אהדדי, ונ"ל שהרב ז"ל פי' דהא דרב ביבי לאו לדחייה בעלמא אמרה אלא בדוקא אמרה דאם איתא הול"ל אמר רב ביבי בר אביי לא דקאזיל מיניה מיניה, ומשום דכל שאינו נוגע בדלי אלא שמחטט בחבל שמאוס בלישה ומתוך כך נפסק החבל ונשבר הדלי אי אפשר לשלם נזק שלם על הדלי דכל שאינו פועל בגופו אינו אלא כצרורות, וכיון דקתני משלם נזק שלם ע"כ דגופו נגע בגופו של כלי והלכך בדאזיל מיניה מיניה הוא. אלא דאכתי קשה למה ליה למימר דאזיל מיניה מיניה לימא דאזיל מיניה ותו לא, דמיניה מיניה משמע דהוא דוחפו עד שנשבר, ושמא עיקרא דמלתא דאזיל מיניה הוא ולא שחטט בחבל בלבד, ומשום דבעלמא אמרינן כי האי לישנא דאזיל מיניה מיניה וכדאמרינן התם בשלהי ר' ישמעאל דע"ז אמר נמי הכא, ובספרים רבים מצאתי דלא גרסינן מיני' מיני' אלא דאזיל מיניה והיא גירסא ישרה לפי פסק הרב ז"ל.

רמב"ם הלכות נזקי ממון פרק ב הלכה א - ט

הלכה א

אחד אבות נזקים ואחד התולדות אם היה האב מועד תולדתו מועדת ואם היה תם תולדתו כמוהו, וכל אבות נזיקין וכל תולדותיהן מועדין הן מתחלתן חוץ מקרן ותולדותיו שהן תמים בתחלה עד שיועדו כמו שביארנו. +/השגת הראב"ד/ אחד אבות נזיקין ואחד התולדות אם היה האב מועד תולדתו מועדת. א"א הא לא מיחוור דהא אפילו מקרן לקרן אמרו /בבא קמא/ (מה) מועד לקרן ימין אינו מועד לקרן שמאל כ"ש לביעוט רגל או לנשיכת שן והוא עצמו לא כתב כן למעלה (פ"א ה"ד - ה), ואולי כך רצה לומר תולדותיהן כיוצא בהן כמו שהיא מועדת מתחילתה לאכילת פירות כך היא מועדת להתחכך בכותל להנאתה וכן כולן.+

הלכה ב

כל תולדה כאב שלה חוץ מצרורות המנתזין מתחת רגלי הבהמה בשעת הילוכה שאע"פ שתולדת הרגל הן ופטור עליהן ברשות הרבים כרגל ואם הזיקו ברשות הניזק משלם מן היפה שבנכסיו כרגל שהוא אב אף על פי כן אינו משלם אלא חצי נזק.

הלכה ג

כיצד, בהמה שנכנסה לחצר הניזק והלכה והיו צרורות מנתזין מתחת רגליה ושברו את הכלים משלם חצי נזק מן היפה שבנכסיו, ודבר זה הלכה מפי הקבלה היא.

הלכה ד

וכן אם היתה מהלכת ברשות הרבים ונתזו צרורות מתחת רגליה לרשות הניזק ושברו את הכלים משלם חצי נזק, דרסה על הכלי ברשות הניזק ושברתו ונפל על כלי אחר ושברו, על הראשון משלם נזק שלם ועל האחרון חצי נזק.

הלכה ה

היתה מהלכת ברשות הרבים ובעטה והתיזה צרורות והזיקו ברשות הרבים פטור, ואם תפש הניזק רביע נזק אין מוציאין מידו, שהדבר ספק הוא שמא שינוי הוא ואינו תולדת רגל שהרי בעטה. +/השגת הראב"ד/ היתה מהלכת בר"ה ובעטה וכו' שהדבר ספק שמא שינוי הוא. א"א זו טעות היא כי בודאי הביעוט שינוי הוא דאי לא שינוי בצרורות לרביע נזק היכי משכחת לה ובעיא דר' ירמיה מר' זירא /בבא קמא/ (יט) לא בביעוט הוא אלא בצרורות כי אורחייהו וקא מיבעיא ליה אם הוא חייב בר"ה הואיל וחצי נזק הוא כקרן או פטור דכי אורחיה הוא כרגל ופשט ליה כהלכתא דפטור ולדידיה נמי דגריס ביעטה הא פשט ליה דתולדה דרגל הוא.+

הלכה ו

בעטה בארץ ברשות הניזק והתיזה צרורות מחמת הבעיטה והזיקו שם חייב לשלם רביע נזק שזה שינוי הוא בהתזת הצרורות, ואם תפש הניזק חצי נזק אין מוציאין מידו, ואפילו היתה מהלכת במקום שאי אפשר לה שלא תתיז ובעטה והתיזה משלם רביע נזק, ואם תפש הניזק חצי נזק אין מוציאין מידו.

הלכה ז

כל המשלם נזק שלם הרי התשלומין ממון שהוא חייב לשלמו כמי שלוה מחבירו שהוא חייב לשלם, וכל המשלם חצי נזק הרי התשלומין קנס חוץ מחצי נזק של צרורות שהוא הלכה כמו שביארנו.

הלכה ח

זה הכלל כל המשלם מה שהזיק הרי זה ממון וכל המשלם יתר או פחות כגון תשלומי כפל או חצי נזק הרי היתר על הקרן או הפחות קנס, ואין חייבין קנס אלא ע"פ עדים אבל המודה בכל קנס מן הקנסות פטור.

הלכה ט

תרנגול שהושיט ראשו לאויר כלי זכוכית ותקע בו ושברו, אם היו בתוכו תבלין וכיוצא בהן שהושיט ראשו כדי לאכלן, על התבלין משלם נזק שלם ועל הכלי משלם חצי נזק כחצי נזק צרורות שכך הוא דרכו ואם היה הכלי ריקן הרי זה משונה ומשלם חצי נזק ככל הקנסות. +/השגת הראב"ד/ תרנגול שהושיט ראשו וכו' ואם היה הכלי ריקם הרי זה משונה ומשלם חצי נזק. א"א זה טעות הוא דהא צרורות על ידי שינוי הוא ובעיא היא אם יש שינוי לרביע נזק או לא.+

מגיד משנה הלכות נזקי ממון פרק ב הלכה א - ט

הלכה א

[א] אחד אבות נזיקין וכו'. מאמרו זה מבואר שהוא באותן המועדים מתחלתן בשן ורגל אבל הקרן שהועדה ליגח אין תולדותיה מועדין וכמו שנתבאר פ"א. ומאמרו שהתולדה כאב, רפ"ק דב"ק:

הלכה ב

[ב] כל תולדה כאב שלה חוץ מצרורות וכו'. דין הצרורות לפטור בר"ה הוא מבואר בכיצד הרגל (דף י"ט) בבעיא דר' ירמיה מר' זירא. ובפ"ק (דף ג') לשלם מן העליה בעי לה רבא בפ"ק ולרב פפא פשיטא ליה. ותשלומי צרורות ח"נ משנה בכיצד הרגל (דף י"ז) דלא כסומכוס:

הלכה ד

[ד] וכן אם היתה מהלכת בר"ה ונתזו צרורות וכו'. מבואר בכיצד הרגל (דף י"ח) בבעיא דר' ירמיה ומהכרח ברייתות:

דרסה על הכלי ברשות הניזק ושברתו וכו'. משנה שם (דף י"ז) וברשות הניזק למעט רה"ר וכן הוא בברייתא:

הלכה ה

[ה ו] היתה מהלכת בר"ה ובעטה והתיזה וכו' בעטה בארץ ברשות הניזק והתיזה צרורות וכו' היתה מהלכת במקום שא"א שלא להתיז וכו'. שנינו במשנה שם היתה מבעטת או שהיו צרורות מנתזין מתחת רגליה ושברה את הכלים משלם חצי נזק ע"כ. ובגמ' (דף י"ט) איתמר עלה דרב אשי בעי הכי היתה מבעטת והיזקה בביעוטה (בגופה) או צרורות כי אורחייהו ח"נ הא מחמת ביעוט רביע נזק ויש שינוי או דילמא ה"ק היתה מבעטת והזיקה בביעוטה או שהיו מנתזין צרורות מחמת ביעוט ח"נ ואין שינוי תיקו ע"כ. וסובר הרב ז"ל דאי אמרינן יש שינוי משמע קולא וחומרא קולא דאפילו ברשות הניזק רביע נזק ותו לא חומרא דאפילו בר"ה משלם רביע נזק דהוי לה כתולדה דקרן דכי אמרינן צרורות תולדה דרגל ופטורין בר"ה דוקא כדרכן אבל ע"י שינוי אי אמרינן יש שינוי לצרורות אפילו בר"ה חייב ואינו משלם אלא רביע נזק דהכי גמירי לה הלכה מפי הקבלה דכל צרורות לא משלמי אלא חצי ממה שהיו ראויים לשלם הילכך כדרכן שהן תולדה דרגל ורגל משלם נזק שלם הן משלמין חצי ודוקא ברשות הניזק אבל שלא כדרכן אם יש שינוי לצרורות הן תולדה דקרן וקרן תמה משלם ח"נ הן אין משלמין אלא רביע נזק ואפילו בר"ה משלם ואי אמרינן אין שינוי בר"ה פטורין לגמרי ואפילו בשלא כדרכן כגון מחמת ביעוט וברשות הניזק ח"נ. ועלתה שאלה זו בתיקו ולפיכך כתב הרב ז"ל בשתי הבבות הראשונות מ"ש כפי שיטתו ז"ל בתיקו האמורין בגמרא והבבא השלישית במהלכת במקום שאי אפשר שלא להתיז יצא לו מאיבעיא דר' אבא בר ממל הסמוכה לזה ופירושו בה כפירוש רש"י ויש בה ביאור אחר. ובהשגות כתוב על מ"ש רבינו ואם תפס הניזק רביע נזק אין מוציאין מידו א"א זו טעות הוא כי בודאי הביעוט שינוי הוא דאי לא שינוי בצרורות לרביע נזק היכי משכחת לה ובעיא דרבי ירמיה מר' זירא לאו בביעוט הוא אלא אפילו בצרורות כי אורחייהו וכו'. וחוץ מכבודו הטעה כוונת רבינו שלא יצא לו מבעיא דר' ירמיה דההיא ודאי בכדרכן הוא וברשות הרבים פטור וכבר כתבתיה למעלה אלא מבעיא דרב אשי שהזכרתי יצא לו ודברים ברורים הם שזו כוונת רבינו והוא דבר נכון:

הלכה ז

[ז] כל המשלם נזק שלם הרי התשלומין ממון וכו'. פ"ק (דף ט"ו:) פסק הלכה בגמרא:

הלכה ח

[ח] ומ"ש והמודה בכל קנס מן הקנסות פטור. כשלא באו עדים עד אחר כן הוא על דרך שיתבאר פרק שלישי מהל' גניבה:

הלכה ט

[ט] תרנגול שהושיט ראשו וכו' ואם היה הכלי ריקן הרי זה משונה ומשלם ח"נ. הראב"ד השיגו ז"ל מן החלק האחרון דכשהכלי ריקן צרורות על ידי שינוי הם ושמא יש שינוי ואין לו רביע נזק. ובהלכות כשיש תבלין בכלי מיחייב נזק שלם ובאין תבלין חצי נזק. ולא ירדתי לסוף דעתו ז"ל באמת אך אכתוב מה שנ"ל בטעמו של רבינו ז"ל דבגמ' שם בעי רבא יש העדה לצרורות או אין העדה לצרורות ואמרינן תא שמע דתני רמי בר יחזקאל תרנגול שהושיט ראשו לאויר כלי זכוכית ותקע בו ושברו משלם נזק שלם ואמר רב יוסף אמרי בי רב סוס שצנף וחמור שנער ושבר את הכלים משלם חצי נזק מאי לאו כגון דעבד תלתא זימני ובהא קא מיפלגי מר סבר יש העדה וכו' ודחינן לא בפלוגתא דסומכוס ורבנן קא מיפלגי כלומר דסומכוס מיחייב נזק שלם בצרורות ורמי בר יחזקאל סובר כמותו ואקשינן והא משונה הוא ופרקינן דשדי ביה ביזרוני פי' תבלין או זרועים, ודעת רבינו ז"ל דכי אקשינן והא משונה הוא לסומכוס בלבד הקשו דאי לרבנן מאן לימא לן דיש שינוי לצרורות שיקשו להדיא והא משונה הוא אלא לסומכוס הקשו לומר שאע"פ שלסומכוס משלם בצרורות נזק שלם דוקא כדרכה שהן תולדות דרגל והלכתא לא גמיר אבל במשונה תולדה דקרן הוא ולא ישלם אלא חצי נזק ופריקו דשדו בה ביזרוני ודרכו בכך אבל לרבנן לא שניא ליה כלל שאע"פ שמסופק לנו אם יש שינוי לצרורות דוקא בשיש שינוי בגוף המעשה כגון התזת צרורות ע"י ביעוט אבל כשאין שינוי בגוף המעשה כגון תקיעת התרנגול אף על פי שאין דרכו להכניס ראשו לאויר הכלי אין זה שינוי בצרורות אלא תולדה דקרן הוא. וחלק הרב ז"ל ולא עשה מהן בבא אחת לפטור על הראשונה ברה"ר ולחייב על השניה ועדיין צ"ע ודעת ההלכות כתבה רשב"א ז"ל:

ים של שלמה מסכת בבא קמא פרק ב סימן ד

ד. דין כל צרורות כו', ברשות הרבים פטורה לגמרי, וברה"י חצי נזק: והזורק חץ על כלי, ובא אחר וקדם ושברו, פטור הראשון:

בעי רבא (י"ח ע"א), צרורות מגופו משלם, כתם קרן, שמשלם חצי נזק מגופו. או כרגל, ומן העלייה. עוד בעי רבא, אם שייך להיות השור מועד בג' פעמים צרורות. כמו תם קרן, ונזק שלם משלם. או אין העדאה בצרורות. דהוי כמו רגל, ומועד מתחילתו. עוד בעי רב אשי (י"ט ע"א), [יש] שינוי לצרורות, כגון שבאו הצרורות מחמת הביעוט, ורביע נזק משלם. דהאי חציה שמשלם צרורות הוי כמו נזק שלם גבי מועד. לפי שאורחיה להתיז צרורות. א"כ כשהיא משנה מאורחיה הוי כמו תם, וחצי הנזק משלם, והיינו רביע. או אין שנוי, ולעולם חצי נזק משלם. עוד בעי רב אשי, כח כחו לסומכוס ככחו דמי, ונזק שלם משלם, ולא גמיר הילכתא כלל. או לאו ככחו דמי. ונאמר דגם סומכוס סבר דצרורות הלכה למשה מסיני חצי נזק. רק שהוא סבר דהלכתא מכח כחו בא, לאגרוע מנזק שלם. וכל אותם הבעיות לא נפשטו.

והרי"ף לא הביא שום אחת מן הבעיות, והדין עמו. כי בעיא דמגופו או מעלייה כבר נפשטא בפ"ק (ג' ע"ב). דפשיטא לרב פפא דמעלייה משלם, ואידך בעיא דיש העדאה כו'. ג"כ ליתא. דודאי לא בעי תלמודא יש העדאה לצרורות אלא כשצרורות מגופו משלם. אבל כשמשלם מן העלייה. א"כ דומה לכל כ"ד נזיקין שמשלמין מן העלייה. ואין שייך עליו העדאה. דמועדים בודאי מתחלתו, כרגל. דאי אפשר שיהיה כמו תם קרן וישלם מן העלייה. כי אפילו אותם שמשלמים נזק שלם, כמו תם בחצר הניזק לר' טרפון, ותם באדם לר' עקיבא. מ"מ אין משלמים מן העלייה. ועוד משמע לעיל במילתא דרב פפא בפ"ק סי' ב'. דבכל מילי דומה צרורות לרגל. לבד מחצי נזק דהלכתא גמירא.

והרא"ש (סימן ב') פי' טעם אחר על מה שלא הביאה הרי"ף. לפי שאין שייך העדאה בבבל. ואין נפקותא לדידן בזמן הזה. אבל לא היה צריך לזה כדפי'. תדע דהא הרמב"ם תלמידו ג"כ לא כתב שום דבר מזאת הבעיא. אף שהוא כתב כל הדינים הנזכרים בתלמוד מעניין מועד. אלא כמו שפי', מאחר דהילכתא דמעלייה משלם. פשיטא דאין העדאה. ואף שבאלפסי דפוס חדש נמצאו הך בעיות טעותים הם. ובכל אלפסי ישנים אינם.

והבעיא השלישית דיש שנוי לצרורות ג"כ לא הזכיר. והיינו כמו שכתב הרא"ש (שם) וז"ל. אפשר דס"ל דאין נפקותא בהך בעייא. משום דאין מצינו בבבל צרורות ע"י ביעוט. משום דמשונה, וקנסא הוא, אלא א"כ תפס. וכי תפס לא מפקינן מיניה, עד דמשלם חצי נזק, כיון שעלתה בתיקו, והוא מוחזק, הלכך אין נפקותא בבעייא זו. דבלא תפיסה לא דיינינן. וכי תפס גובה חצי נזק. מיהו תימה, כיון דספיקא דדינא הוא. מאי מהני תפיס, כיון דלא אפשטא הבעייא אוקי ממונא בחזקת מריה, ושלא כדין תפס. ודמיא לההיא דפרק קמא דבבא מציעא (דף ו ע"ב) גבי ספק בכור, דאם תקפו כהן מוציאין מידו. כיון דאין לו אלא טענת ספק, לא מהניא תפיסה. וכן נוטה דעת רבינו יצחק בעל התו' בפ"ב דכתובות (כ' ע"א, ד"ה ואוקי). הלכך נראה דאם בעטה והתיזה. אפילו אם תפס לא גבי אלא רביעי נזק. ואידך מפקינן מיניה ע"כ. ואין להקשות סוף סוף למה לא הביאם הרי"ף, להשמיענו שהוא בעייא אם יש שנוי או אין שנוי, ועומד בספק, ומהני תפיסה, דלא תימא בודאי יש שנוי. ואפי' תפס רק רביע משלם. זה לא קשה מידי, דמסתמא בלאו הך בעייא היינו מבינים הדבר כפשוטו. דאין שנוי לצרורות לרביע נזק. ולעולם חצי נזק משלם, כמו שאר שנוי. אלא שרב אשי בא והעמיד הדין בספק. א"כ בעבור זה לא הביא הרי"ף הבעייא, דלא תבא לכלל טעות, כמו שכתב הרא"ש

ואין לפרש הך בעייא דיש שינוי והוי קרן, או אין שינוי, והוי כמו שאר צרורות, דדומה לרגל. וא"כ היה ראוי לדון אפילו בלא תפיסה, ויהיה שפיר נפקותא בהך בעייא. זה אינו, דהא בודאי לא גרוע משן ורגל ממש, כל היכא דמשנים אזי הם כקרן ממש לכל מילי. וא"כ ממילא כשבעטה והתיזה צרורות פשיטא דהוי כקרן, וחייבת ברשות הרבים, וג"כ משלמת מגופה, ולא בעי רב אשי רק לעניין רביע נזק. אם דומה החצי נזק של צרורות לנזק שלם, וממילא השינוי רביע משלם. או אין שנוי, פי' אין דין שנוי לרביע נזק. וכן פי' רש"י, או אין שנוי, דלא אשכחן תם דמשלם בציר מפלגא. א"כ משמע שדימה אותו לתם. ומ"מ לא ישלם פחות מחציו. וכן משמע לישנא דתלמודא, יש שנוי לרביע נזק כו'. ולא בעי בסתמא יש שנוי או אין שנוי. ויכלול ביה (חבל) [הכל]. אלא דלא מבעייא רק לעניין רביע נזק. אבל לשאר מילי מסתמא דומה (חבל) [הכל] לקרן. וכן מוכח מהא דלא הביא הרי"ף הך בעייא. כדפירש הרא"ש, דליכא ביה נפקותא. א"כ ע"כ מוכרח לומר הא דאין שנוי לצרורות לרביע נזק. היינו שאין שייך שנוי ברביע. אבל לעולם שינוי שייך בביעוט דצרורות, ודומה לקרן. דאי הבעייא או אין שינוי, והוי כמו צרורות ממש לכל מילי. וא"כ היה ראוי בלא תפיסה לדון אפילו בבבל. א"כ הדרא קשיא לדוכתיה, למה לא הביא הרי"ף הבעייא. דלא תטעה ונדון ביה אפילו בלא תפיסה חצי נזק. מאחר דסברא היא זולת הבעייא שאין שנוי בצרורות, כדפי' לעיל, וא"כ שייך ביה לטעות, אלא בודאי הביעוט לעולם משונה כקרן. ולעולם לא ידונו בבבל בלא תפיסה.

ואף שהרמב"ם (הלכות נזקי ממון פ"ה הל' ה) תופס הבעייא אם יש שנוי כו' בכל מילי. אם דומה הביעוט לקרן או לרגל. ולכן כתב בשמבעטת והתיזה צרורות ברשות הרבים פטורה, דלמא רגל. ואם תפס הניזק רביע נזק אין מוציאין מידו, דלמא קרן. ואם ברשות הניזק אינה משלמת אלא רביע נזק, דלמא קרן, ואם תפש חצי נזק אין מוציאין מידו, וכן הטור ח"מ (סימן ש"צ) הולך בדרכיו. מה אעשה, הלא הוכחתי בראיות ברורות דלא בעי רב אשי רק לרביע נזק, כלישנא דתלמודא. אבל לשאר מילי פשיטא דבעיטה שינוי הוא, ונפקא מצרורות. וכן דעת רש"י, שאפי' קרן היא, מ"מ נוכל לומר שמחייב חצי נזק. דלא מצינו תם פחות מחצי נזק משלם. והיינו שלא כדעת הרמב"ם. שסובר אם דומה לקרן בודאי רביע משלם. וכן משמע להדיא מדעת הרא"ש (סימן ב'). שכתב לקמן גבי בעייא דבעטה והתיזה במקום שאי אפשר בלא היתוז. אם דומה לקרן, וחייב ברשות הרבים חצי נזק. אם אין שנוי לרביע נזק. אלמא אף על גב דקרן הוא, ושינוי דצרורות, מ"מ לא משלם בציר מפלגא. ובודאי הטור לא ירד לדעת אביו כלל. וכן דעת הראב"ד, שביעוט בודאי שינוי הוא. וכתב על דברי הרמב"ם (שם) דטעות הוא.

ובעייא דכח כחו כתב הרא"ש רב אלפס ז"ל לא הביא הך בעייא. משום דלסומכוס מבעיא ליה, ולית הלכתא כוותיה. ולי נראה, דיש נפקותא גדולה בבעייא זו. דמתוך בעייתו משמע דפשיט ליה כח כחו ככחו דמיא לכ"ע. ולרבנן משלם על כח כחו חצי נזק, כמו על כחו, ומבעיא ליה אי סומכוס גמר הילכתא דצרורות לכח כחו לחצי נזק, כמו לרבנן כחו. או דלמא לא גמר הלכתא כלל. ואף על כח כחו משלם נזק שלם. אבל הא לא מבעיא ליה אי גמר הלכתא. ומוקי ליה בכח כחו, ולחייב חצי נזקו. ואף על גב דמן הדין פטור. דכח כחו לאו כגופו דמי. דבהא צריכא לאיסתפוקי. דפשיטא דהלכתא לגרועי תשלומין אתא. ולא לחייב במקום שראוי לפטור. ומשום הכי קאמר לעיל. לא, דכ"ע כחו לאו כגופו דמי. וחצי נזק צרורות הלכתא גמירי לה דמשלם חצי נזק. משום דפשיטא ליה דהלכתא לגרוע אתי. כדאמרינן גבי סוכה (דף ו ע"ב) אתאי הלכתא וגרעתה לשלישית. ואוקימתא אטפח. וקרוב לעניין זה מצאתי בפי' הר"ז הלוי ז"ל. ובשמעתיה דכלב שנטל חררה (כ"א ע"ב) לא פי' התו' כן ע"כ. ולא יכולתי להעמיד על דבריו. כי מסתמא אפילו אם לא היה רב אשי שואל אליבא דסומכוס. לא היינו מחלקים לרבנן בין כח כחו. דמאיזה צד יש לחלק. אם לא אליבא דסומכוס, כמו שמסיק בגמרא. וכל מה שהוא דייק, דעיקר פשוטא דהך בעייא משום דהלכתא לגרוע אתיא. אבל בלא הלכתא מסתמא דומה כח כחו לכחו. כל זה הוא דעת הרי"ף. ולכן לא הביא הבעייא, להיות כפשוטו כחו ככחו כחו דמי. וא"כ מה זה דכתב ולי נראה דיש נפקותא גדולה כו', הלא בלא בעייא דרב אשי לא היינו טועים. ומה שכתב ובשמעתיה דכלב שנטל חררה לא פירשו התוספ' כן. נ"ל שלא עמד על סוף דעתם, וכשנגיע לשם נפרש בעזרת השם.

עוד יש בעייא בתלמוד (י"ט ע"א) היתה מהלכת במקום שאי אפשר לה אלא א"כ מנתזת, ובעטה והתיזה מהו. כיון דאי אפשר בלא היתוז. אורחא הוא, פירוש אף על פי שביעוט בודאי שינוי. מ"מ מאחר שלא היתה יכולה להלוך בלא שינוי. א"כ נימא כמאן דלא שינה. וא"כ ברשות הרבים פטורה. וברשות הניזק חצי נזק כצרורות. או דלמא סוף סוף אתי מחמת ביעוט. ואם כן אם אין שנוי לרביע נזק. אזי אפילו ברשות הרבים חייב חצי נזק. ואם יש שנוי לרביע אפילו ברשות הניזק חייב רק רביע נזק. ואף על גב שפירש התוספת ורש"י הבעייא ברשות הניזק, ולא ברשות הרבים. והכי קמבעיא, אם נימא מאחר שאי אפשר בלא היתוז אורחא הוא, וחצי נזק משלם. או לאו אורחא, ואם כן אם תאמר יש שנוי לרביע נזק אזי רביע משלם. אין דעתם שהבעייא לא נשאלה ברשות הרבים. דהא חדא בחדא תליא. אלא דאף ברשות הניזק קאי. ושואל לעניין רביע, וממילא ברשות הרבים. וכן פירוש הרא"ש (סימן ב') הבעיא על רשות הרבים ורשות הניזק.

ומה שפירש הרא"ש, לדידן דלא מהני תפיסה בספיקא דדינא. אין נפקותא בהך בעייא אם התיזה ברשות הרבים. הכי פירושו, אין תועלת לדין. דהא הסברא נותנת שתהיה הך ניתוז כשאר צרורות, ואורחא הוא. אם כן ממילא פטורה ברשות הרבים. ואם כן עכשיו דבעי. גם כן פטור ברשות הרבים מכח ספיקא, ותפיסה גם כן לא מהני. לאפוקי לרי"ף שמהני תפיסה, אם כן יש תועלת בהך בעייא, שמועלת תפיסה ברשות הרבים, מכח ספיקא, דלמא קרן. אבל ברשות הניזק איכא תועלת בהך בעיי. דלמא דמיא לקרן, ואינה משלמת אלא רביע. אף שהסברא היתה נותנת להיות כצרורות, מ"מ מכח ספיקא דבעייא אינו משלם אלא רביע.

ועוד אסקינן, דאם התיזה ברשות הרבים והזיקה (ברשות הרבים) [ברשות היחיד] חייבת. וכתב הרא"ש (שם) ואף על גב דגבי דרסה על הכלי ונתגלגל למקום אחר ונשבר אסיקנן לעיל כרבה, דבתר מעיקרא, הכא לא אזלינן בתר מעיקרא, אלא אחר המקום שנעשה בו הנזק. דגלי קרא ברגל ובער בשדה אחר. במקום שנעשה הביעור ע"כ. אם כן דעתו, דוקא כשהוא הכל ברשות הניזק אזי הולכין בתר מעיקרא, שהוא גם כן מקום הניזק והחייב. לאפוקי ברשות הרבים. ולא נ"ל. דאם כן צרורות היכא משכחת אליביה. מאחר שהכל ברשות הניזק. נימא ניזל בתר מעיקרא, ולא יהיה צרורות. כמו דרסה על הכלי ונתגלגל למקום אחר. אלא ע"כ חילוק רבה אית בהו, דלא אמרינן ליזל בתר מעיקרא אלא כגון שדרסה על הכלי, או שזרק הכלי מראש הגג. שמעיקרא עשה מעשה בגוף הכלי הנזוק, והיה ראויה לשבר. כמו שמסיק רבה, מנא תבירא תבר. אבל גבי צרורות לא שייך לומר ליזל בתר מעיקרא. דבשעת התזה לא היה עדיין ראוי להזיק. עד שיגיע למקום אחר. וכן דקדקו התו' (י"ז ע"ב ד"ה זרק) מצרורות, שאין שייך לומר מנא תבירא תבר. גבי הזורק חץ או אבן על הכלי, וקדם אחר ושברו, ופטור הראשון. והיינו מטעמא דלעיל. ולכן אפילו אם דרסה על הכלי ברשות הרבים והתיזה לרשות היחיד ונשבר פטורה. דבתר מעיקרא אזלינן. דבתחלת דריסה היה ראוי לשבר. מה שאין כן לפי' הרא"ש שג"כ כה"ג חייב:

אבן האזל הלכות נזקי ממון פרק ב הלכה ה

[ה - ו] היתה מהלכת ברה"ר ובעטה והתיזה צרורות והזיקה ברה"ר פטור ואם תפש הניזק רביע נזק אין מוציאין מידו שהדבר ספק הוא שמא שינוי הוא וכו' בעטה בארץ ברה"נ והתיזה צרורות מחמת הבעיטה והזיקו שם חייב לשלם רביע נזק שזה שינוי הוא בהתזת הצרורות וכו'. בהשגת הראב"ד: זה טעות הוא כי בודאי הביעוט שינוי הוא וכו' ובעיא דר' ירמי' מר' זירא לאו בביעוט הוא וכו' וכתב המ"מ דהרמב"ם לא למד זה מבעיא דר' ירמי' כמו שחושב הראב"ד אלא מבעיא דרב אשי וסובר הרמב"ם דהבעיא הוא דאי יש שינוי הוי משונה והוי תולדה דקרן ואי אין שינוי הוי תולדה דרגל, והנה לפי"ז קשה לשון הרמב"ם בהל' ו' שכתב שזה שינוי הוא וצריך לומר דכונתו דכיון דיש כאן שינוי מדרך הליכתה ממש לכן הוי ספק אם יש בזה דין שינוי ממש שיהי' נחשב תולדה דקרן או לא, ואולי במקום תיבת שזה צ"ל שמא, אכן לכאורה אין שום ביאור לדברי המ"מ דמהיכי תיתי יהי' ספק אם יש דין שינוי בצרורות דאטו בשביל שהוא צרורות יפה כחו שכל מה שיעשה גם בשינוי גמור יהי' תולדה דרגל אטו ע"ז נאמרה הלכה הא אפי' אם נימא דע"ז גופא נאמרה הלכה דצרורות תולדה דרגל הוא כמו שהביא הרשב"א פי' א' היינו על צרורות כאורחייהו משום דלא הוי אורחי' גמור, אבל בשינוי גמור מהיכי תיתי יהי' ספק אי הוי תולדה דקרן או תולדה דרגל.

ונראה לומר לפי דברי המ"מ דדוקא בביעטה הוא דמיבעי לן אם יש שינוי ואף דבעיטה הוי ודאי תולדה דקרן היינו בעיטה בכלים דהוי כונתו להזיק דיודעת שמזקת הכלי, ואף דבגמ' כדמקשה בעיטה תולדה דרגל לא משני דבעיטה כונתה להזיק אלא דרגל היזקו מצוי הא אין היזקו מצוי, אבל באמת זה אינו דהא גבי שן נמי כדפריך נשיכה תולדה דשן, משני שן יש הנאה להיזקה אף דנשיכה ודאי כונתה להזיק אלא דהגמ' מחלק כאן בחסרונות שיש לקרן לגבי רגל דגריעי מרגל וע"כ לא מחלק בכונתה להזיק דזה אינו חסרון ומשום זה לא הוי מיפטר, ומשום זה באמת הנחש אף דכונתו להזיק כיון דאורחי' בכך חייב, וכדאמר בגמ' בהא דלאו כיוצא בהם אילימא אקרן קאמר מ"ש קרן דכונתו להזיק הני נמי כונתו להזיק אבל זה דוקא בבעיטה בכלים, אבל בעיטה בארץ בלא כלים דודאי אין אין כונתה להזיק דהא אין לה שכל לידע שילכו הצרורות ויזיקו במקום אחר כלים, א"כ אפשר דהך בעיטה לא דמי לסתם בעיטה בכלים, ואף שכתבנו דכונתה להזיק אינו מגרע שיפטר בשביל זה מנזק שלם, זהו בעיקר דינא אם הי' מציאות שיהי' כונתה להזיק וגם יהי' היזיקה מצוי שיהי' אורחה, וכמו החמשה חיות דמועדים מתחלתם, אבל בבהמה כיון שידענו דלאו אורחה דבהמה לכוין להזיק, א"כ אם מכונת להזיק זהו גופא משונה וצריכה העדאה ע"ז, וא"כ שפיר היכי דבעטה בארץ בלא כלים כיון דאינה מכונת להזיק שפיר מספקא לן אי הבעיטה בעצמה הוי שינוי ואז לא יהי' חייב אלא רביע נזק אף שאינה מכונת להזיק או דלא הוי שינוי.

אך לפי"ז אם יהי' צרורות בשינוי גמור, דהיינו שהתיזה צרורות בקרנה יהי' בודאי רק רביע נזק דהא כאן איבעי לן רק אם הוי משונה או לא, ומשמע דאי הוי משונה ודאי אינו אלא רביע נזק וא"כ לפי"ז יקשה דמאי משני בגמ' כדפריך מהאבעיא דיש העדאה לצרורות על האבעיא דיש שינוי לצרורות ומשני עלה דרבא באת"ל קאמר את"ל אין שינוי יש העדאה או אין העדאה, ולפי"ז אין כאן תירוץ כלל כיון דבדבר שהוא משונה גמור הוי באמת רביע נזק א"כ היכי אפשר לעשות העדאה מרביע נזק לנזק שלם, אך אפי' אם היינו מפרשים דברי המ"מ כפשוטם דבכל שינוי בצרורות מיבעי לן אי הוי שינוי ותולדה דקרן או לא הוי שינוי והוי תולדה דרגל, ג"כ לא אתי שפיר תירץ הגמ' דהא לפי"ז נמי מוכח מהאבעי' דאי הוי משונה הוי רביע נזק והא דהוי חצי נזק הוא משום דהוי תולדה דרגל דהא משום זה פטרינן לי' לפי הך סברא ברה"ר א"כ היכי שייך בי' העדאה לחייבו נזק שלם, והיינו להפי' דהאבעיא דיש העדאה הוא ע"י שינוי אכן י"ל בזה דהמ"מ מפרש כפי' התוס' דהאבעיא הוא בצרורות כאורחייהו:

ב) ונראה דהרמב"ם סובר דסוגיא דמעיקרא דבעי אם יש שינוי לצרורות לרביע נזק הוא באמת כפשטה אם מועיל דין שינוי לעשות רביע נזק ולא דמספקא לי' אי הוי שינוי או לא, אכן במסקנא דגמ' דקאמר רב אשי כרבנן מוקי לה הכי היתה מבעטת או צרורות מחמת ביעוט חצי נזק ואין שינוי או היתה מבעטת או צרורות כאורחייהו חצי נזק הא מחמת ביעוט רביע נזק ויש שינוי, ומלשון זה מוכח דהאבעיא הוא אי הוי שינוי או לא הוי שינוי, וסובר הרמב"ם דלמסקנא באמת פשיטא לן דאי הוי שינוי א"צ להתחייב אלא רביע נזק דכיון דצרורות אינו משלם אלא חצי החיוב, בשביל דהוי הלמ"מ דכחו אינו משלם אלא חצי נזק, א"כ אי הוי קרן תם א"צ להתחייב אלא רביע אלא האבעי' במסקנא אי בעיטה בארץ בלא כלים הוי שינוי וכמו שכתבנו למעלה:

וטעמו של הרמב"ם בזה הוא עפי"מ שנבאר מה דהשמיט הרמב"ם האבעיא דיש העדאה לצרורות דסובר הרמב"ם דעיקר האבעיא היינו על צרורות כאורחייהו כפי' הב' שברש"י והיינו דמיבעי לרבא אפשר יש בצרורות מקצת גדר קרן וכמו שכתבתי למעלה בפ"א הל' ח' אות ד' דצרורות לאו אורחיה ממש וכמו שהבאנו מפי' הר"ח ומש"ה נמי מבעי לרבא אי מגופו משלם דלא אשכחן חצי נזק דמשלם מן העליה משום דרבא מדמה צרורות לקרן לענין שאינו משלם אלא חצי נזק, ולכן יש סברא דמשלם מגופו כמו קרן וכן הוי כרגל לענין דהוי ממונא ופטורין ברה"ר ודומה במקצת לקרן ובמקצת לרגל, ובשביל זה גופא מיבעי לרבא אי יש העדאה לצרורות דכיון דהא דאינו משלם אלא חצי נזק הוא משום גדר קרן א"כ יש לומר דשייך העדאה כמו בקרן וא"כ לפי"מ דקיי"ל דחצי נזק דצרורות משלם מן העליה א"כ מוכח דהוי רגל ממש ולא שייך לקרן כלל, ואף שכתבנו דאינו אורחה גמור היינו דלא הוי אורחה בהכרח, אבל עכ"פ הוי כמו קופצת וכמו שכתבנו למעלה, והא דמשלם חצי נזק אינו כלל טעם ההלמ"מ משום דלא הוי אורחה גמור, אלא דכך חידשה ההלכה דכחו בבהמה אינו משלם אלא חצי נזק, וא"כ בודאי לא שייך ללמוד מזה דאינו משלם אלא מגופו דלא אשכחן זה אלא בקרן ולכן שפיר השמיט הרמב"ם גם דין העדאה לצרורות דבודאי לא שייך העדאה כיון דהוי כרגל ממש:

ג) ובזה נוכל ליישב מה שהקשה הלח"מ בפ' זה הל' ב' דמנלן לגמ' דלמסקנא פשיטא לי' לר"פ דמשלם מן העליה כיון דמשני אח"כ בגמ' דגם לרבא דמיבעי לי' אי מגופו משלם או מן העליה משלם מ"מ קרי לי' תולדה דרגל לפוטרו ברה"ר א"כ דילמא ר"פ נמי סבר הכי, והלח"מ העלה זה בצ"ע ומצאתי שכבר הקשה כן הרשב"א בחידושיו ותי' דקים להו לגמ' דהכי הלכתא ולכן אף דלרבא מיבעי לי' מ"מ ניחא להו למימר דר"פ משום הכי קרי לי' תולדה דרגל לשלם מן העליה, והוא דחוק, אבל לפימש"כ מיושב שפיר דהא כבר כתבנו דאי נסבור מגופו משלם משום דלא אשכחן חצי נזק דמשלם מעליה היינו דילפינן מקרן משום דצרורות דמי במקצת לקרן ודמי לרגל לענין לפוטרו ברה"ר ודהוא ממונא, וא"כ לא נוכל לומר על מה דאמר ר"פ דיש בהם כיוצא בהם ויש בהם לאו כיוצא בהם, היינו על צרורות דהא באמת הוי כיוצא בהם, ורק משום דדמי בחד צד לקרן לכן משלם חצי נזק. ומכיון דקאמר ר"פ דיש מהן דלאו כיוצא בהן ע"כ דחצי נזק צרורות הוי רגל ממש ורק דמשלם חצי נזק משום דהוי כחו ולא גופו. וע"ז באה ההלכה דכחו אינו משלם אלא חצי נזק. וע"ז קאמר שפיר דאף דכחו הוי תולדה דגופו מ"מ אינו משלם כמותה.

ומבואר עכשיו מה שכתב הרמב"ם שם בהל' ב' כל תולדה כאב שלה חוץ מצרורות וכו' דזהו הא דלאו כיוצא בהם. אף דאינו נוגע לדינא כלל והו"ל לפסוק רק דמשלם חצי נזק. ורק דגילה לנו הרמב"ם מקור וטעם הדין דצרורות משלם מן העליה משום דהא דמשלם חצי נזק אינו משום דדמי בחד צד לקרן אלא דדמי ממש לרגל והוי תולדה דרגל לגמרי. ורק דכך הוא הדין בצרורות דזו התולדה אינה כיוצא דאב לענין זה שאינה משלמת יותר מחצי נזק. וממילא אין שום ספק דמשלם מן העליה דהא משלם אותו תשלומין שמשלם האב. רק דחלוק לענין זה דאב משלם נזק שלם ותולדה חצי נזק:

ד) נחזור לדברינו דהא דהשמיט הרמב"ם האבעיא דיש העדאה לצרורות משום דסובר דזה תליא בהך ספיקא אם הא דמשלם ח"נ הוא משום דצרורות הוי קצת משונה או משום דלא הוי אלא כחו וכחו לאו כגופו ודין העדאה לא שייך אלא באופן הא' וכנ"ל וכן אבעיא דרבא אי מגופו משלם נמי שייכא בזה דאי נימא דדין ח"נ הוא משום שיש בצרורות מקצת דין קרן לכן צ"ל מגופו אבל אם אינו משום גדר קרן א"כ אין לנו אלא מה שחידשה ההלכה דמשלם חצי נזק, אבל מגופו מנלן ובודאי הוי כשאר רגל דמשלם מן העליה, ולכן כיון דקיי"ל דצרורות משלם מן העליה א"כ הוי דין רגל ממש א"כ בודאי אין העדאה לצרורות.

ובזה נוכל לומר דהאבעיא אם יש שינוי לצרורות לרביע נזק ג"כ שייך בזה דאי צרורות הוי רגל ממש ומשלם ח"נ בשביל דכחו לאו כגופו א"כ היכי דהוי שינוי בודאי א"צ לשלם אלא חצי התשלומין דהיינו רביע אבל אם נימא דהוא משום דהוי בצרורות גדר קרן א"כ אם הוא משונה והוי קרן ממש ג"כ לא גרע ומשלם ג"כ ח"נ ולכן לפי"ז שפיר דמעיקרא הוי האבעיא אי יש שינוי לצרורות לרביע נזק דמספקא לי' אם כששינה בצרורות נשתנה החיוב ואינו משלם אלא רביע משום דאינו משלם אלא חצי תשלומו וכנ"ל ולכן שפיר קאמר בגמ' דרבא באת"ל קאמר את"ל אין שינוי היינו דלעולם משלם ח"נ משום דדין ח"נ הוא משום דהוי גדר קרן.

וצריך להוסיף לפי"ז דמה שכתבנו דדין העדאה לא שייך אלא אם נימא דהוא משום גדר קרן אבל אם הוא משום טעמא דכחו לא שייך העדאה דאין הכוונה בזה דאם הוא משום גדר קרן ודאי שייך העדאה אלא דאם הוא משום טעם כחו ודאי לא שייך העדאה אבל גם אם הוא משום גדר קרן אינו מוכרח דשייך העדאה דכיון דעכ"פ הוא הלמ"מ שיהי' בצרורות ח"נ אפשר לא נאמרה בזה דין העדאה וכמו דאמרינן אין דנין ק"ו מהלכה כן אפשר לומר דבדין הלכה אין דנין ק"ו לומר דכיון דבקרן ממש יש העדאה כ"ש בדין צרורות ונמצא דמוכרח רק צד הא' דאם הוא מטעם כחו לאו כגופו ודאי לא שייך העדאה במה דהוא אורחה.

וכל זה הוא בבעיא דרב אשי מעיקרא אבל למסקנא דאמרינן רב אשי כרבנן מוקי לה ובעי לה הכי היתה מבעטת וכו' לא מיבעי לי' כלל אם יש דין רביע נזק בשינוי בצרורות דכיון דנפשט דדין צרורות הוי רגל ממש א"כ אם שינה בודאי א"צ לשלם אלא רביע דהוא חצי תשלומו ורק דמבעי לי' למסקנא אם היתה מבעטת הוי שינוי או לא הוי שינוי וכמו שכתבנו לפי פירושו של המ"מ וזהו רק בהאבעיא לפי המסקנא וכנ"ל.

והנה אח"כ מצאתי שהרב המאירי בש"מ הלך בדרך זה שכתבנו דהאבעיות יש שינוי ויש העדאה תליין בהך אבעיא דמגופו משלם או מן העליה ושבשביל זה השמיט הרי"ף שני האבעיות אך היפך את הטעמים וכתב דכיון דקיי"ל מעליה משלם בודאי אין שינוי לרביע נזק ומשום זה השמיט הרי"ף את האבעיא דיש שינוי ולא אוכל לכוין דבריו בשום אופן כי הוא היפך הסברא אך ב"ה שבעיקר הדברים כונתי לדברי הראשונים.

ולפימש"כ צ"ל שמה שכתב הרמב"ם בהל' ו' בעטה בארץ ברה"נ אף שלפי דברינו גם בהל' ה' קאי על בעטה בארץ משום דבהלכה ה' קאי על בעטה ברה"ר דברה"ר ליכא כלים מונחים על הקרקע וממילא פשוט דאם בעטה ברה"ר היינו בארץ אבל ברה"נ דמצוי כלים וא"כ יתכן דבעטה בכלים ושברתן ונפלו השברים ושברו כלים אחרים וכדתנן במתניתן דרסה על הכלי ושברתו ונפל השבר על כלי אחר ושברו ולדברינו אין בזה ספק ובאופן זה ודאי אינו חייב על הצרורות אלא רביע נזק דבעיטה בכלים בודאי הוא משונה, ולכן בהל' ו' דכותב הרמב"ם הדין ברה"נ מדייק לכתוב בעטה בארץ. אכן עוד אינו מיושב מה דעמדנו בראש דברינו דכתב הרמב"ם בהלכה ה' שמא שינוי הוא ובהלכה ו' כתב שזה שינוי הוא ולפלא גדול שלא עמדו בזה הנו"כ ואף שבארנו זה אבל מ"מ אינו מיושב סתירת הלשונות. אם לא דנאמר שהוא ט"ס וצ"ל גם בהלכה ו' שמא שינוי הוא וכמש"כ שם:

ה) אכן אפשר לומר באופן אחר דבהאבעיא דיש שינוי לצרורות אין הרמב"ם מפרש כמו שכתבנו דהאבעיא הוא דוקא בסברא זו אם חצי נזק דצרורות הוא משום דהוא קצת משונה או משום דכחו לאו כגופו, ולעולם נימא דאפי' לדידן דקיי"ל דמשלם מן העליה ובודאי הוא תולדה דרגל לגמרי ושמשום זה השמיט האבעיא דיש העדאה לצרורות משום דאי טעמא דכחו לאו כגופו ודאי לא שייך העדאה, מ"מ שייך למבעי אי בשינוי הוי רביע וכמו שפירש"י משום דלא אשכחן תם דמשלם פחות מחצי נזק והיינו אף דיש כאן שני טעמים לעשות מנזק שלם חצי נזק אחד משום דין צרורות וב' משום דין תמות מ"מ משלם חצי נזק דלא אמרינן חצי תשלומין המחוייב בהיזק בגופה כי אורחה אלא לא פחות מחצי נזק, אבל כ"ז הוא באבעיא קמא דרב אשי דבעי אם יש שינוי לרביע נזק, אבל בתר הכי דאמר ויש שינוי או ואין שינוי שם הפי' הוא כפירוש המ"מ דהאבעיא הוי אם הוי שינוי בבעיטה דכן משמע הלשון וכמו שכתבנו, ומה דהוכרח באמת הגמ' לשנות האבעיא באופן אחר מבעיא קמא דמעיקרא הוי האבעיא בדין רביע נזק אם שינוי ממש בצרורות עושה רביע נזק, ועכשיו האבעיא רק אם ביעוט הוי שינוי, היינו משום דמעיקרא הי' ודאי האבעיא על עיקר דין שינוי בצרורות ואם נעשה רביע נזק דהא בעי אם יש שינוי לרביע נזק ומוכח דמיירי בשינוי ודאי כמו בעטה בכלים או נגחה בקרנה ועי"ז התיזה צרורות, אבל אח"כ דמוקים הגמ' האבעיא על מתני' בהא דתנן היתה מבעטת והזיקה בביעוטה או שהי' צרורות מנתזין ובעי אם נימא דהא דצרורות קאי על צרורות כאורחייהו הא מחמת ביעוט רביע נזק ויש שינוי או ה"ק או צרורות מחמת ביעוט חצי נזק ואין שינוי כאן מוכרח הגמ' לאוקמי הבעיא בדין הביעוט אי ביעוט הוי שינוי, משום דאם הי' הביעוט ודאי שינוי לא נוכל להעמיד מתני' בצרורות מחמת ביעוט ונאמר דהוי חצי נזק משום דאין שינוי לרביע נזק, דעכ"פ הא חסר בהך בבא עיקר חידושא דצרורות דרגל דמשלם חצי נזק דהא מה דמשלם צרורות מחמת ביעוט חצי נזק הוא משום לתא דבעוט דהוה קרן ואם הזיקה בביעוטה בלא צרורות נמי משלם חצי נזק ואף דבתר הכי קתני לה דרסה על הכלי ושברתו ונפל השבר על כלי אחר ושברו דעל האחרון משלם חצי נזק דהוא משום צרורות אבל לא משמע הכי דמעיקרא הוי לי' למתני פטורא דצרורות ועוד דהיתה מבעטת לא שייך למתני כלל במתני' דהתחיל בכיצד הרגל מועדת ורק דכתבו בתוס' אגב דשוה לצרורות נקט לה הכא, וזה שייך אי בהך בבא נקט דינא דצרורות ועוד דלא שייך לאשמעינן דינא דאין שינוי לצרורות לרביע נזק מקמי דאשמעינן עיקר דינא דצרורות, ומשום הכי מפרש בגמ' דבאמת הך בבא בודאי הוי עיקר דינא צרורות אלא דאי מפרשינן צרורות מחמת ביעוט אשמעינן דצרורות מחמת ביעוט לא הוי שינוי וכמו שכתבנו דביעוט לא הוי שינוי אלא כשהזיקה ע"י ביעוט, ואי מפרשינן צרורות כאורחייהו אז סבירא לן דצרורות מחמת ביעוט הוי שינוי ומשלם רביע נזק, נמצא דלהך בעי' ע"כ פשיטא לן בעי קמייתא דיש שינוי לצרורות לרביע נזק:

ו) והנה לכאורה אם היינו אומרים דלדידן מספקא לן בשני האבעיות היינו אם יש דין שינוי בצרורות לרביע נזק אפי' בשינוי גמור, ואם בעיטה בקרקע הוי שינוי, א"כ יקשה לן דברי הרמב"ם דלפי"ז אם בעטה ברה"ר והתיזה צרורות יש לנו מקום להסתפק דילמא בעיטה הוי שינוי לצרורות לרביע נזק וא"כ יש ספק לחייב גם חצי נזק, והרמב"ם פסק דאם תפס רביע נזק אין מוציאין מידו ומוכח דעל חצי אין כאן ספק כלל, ואף דיש לומר דעל חצי נזק יש כאן ס"ס דדינא חדא אי לא הוי שינוי והוי רגל ופטור ברה"ר ואפי' אי הוי שינוי דילמא יש שינוי לצרורות לרביע נזק, אבל אין הדבר פשוט דבס"ס לא יועיל תפיסה, ועיין תוס' כתובות דף ט' ע"ב ד"ה אי למיתב שהוכיחו דמוציאין ממון ע"י ס"ס ועין בפנ"י שם שתמה ע"ז ועיין בס' בית יצחק להגאון בעל בנין עולם בסי' ע"ג בזה, ועכ"פ אין ההלכה ברורה לקבוע בה מסמרים ולבאר בזה שיטת הרמב"ם.

אולם לפי מה שבארנו אין כאן ס"ס כלל דאם נסבור דאין שינוי לצרורות לרביע נזק א"א לנו לסבור דביעוט הוי שינוי דהא אם אנו סוברים דביעוט הוי שינוי אינו מפרש הגמ' דהא דצרורות מנתזין מיירי בצרורות מחמת ביעוט ולומר דמשלם חצי נזק משום דאין שינוי דא"כ ליכא בהך בבא דינא דצרורות וכנ"ל, ולכן מפרש בגמ' דאם יש שינוי קאי על צרורות כאורחייהו הא מחמת ביעוט רביע נזק וא"כ ע"כ א"א להיות שני הספיקות ביחד ודוקא אם נאמר דאין שינוי והיינו דבעיטה לא הוי שינוי אז אפשר לנו לסבור כשני הצדדים בין יש שינוי לרביע נזק בין אין שינוי לרביע נזק כיון דמתני' דצרורות אפי' אם הוא מחמת ביעוט לא מיירי בשינוי, ולכן שפיר דבהלכה ה' דצד החיוב הוא שמא יש שינוי וליכא כאן פטורא דרגל ברה"ר ע"כ בזה אין חיוב אלא רביע נזק, והכא גבי בעטה ברה"נ אנו יכולים להסתפק בשני הספיקות לחייב חצי נזק, היינו או דנימא דיש שינוי והוא משונה, ורק דאין שינוי לצרורות לרביע נזק, או דנימא דיש שינוי לרביע נזק אבל בעיטה אינו שינוי:

ז) ולכן בהלכה ו' הי' אפשר להרמב"ם לקבוע הספק על שני אופנים אבל בכל אופן לא הוי ס"ס וכמו שכתבנו, אבל בהכרח קבע הרמב"ם בהלכה ו' הספק משום האבעיא קמא דרב אשי היינו אם יש שינוי לרביע נזק או אין שינוי לרביע נזק, דהא אותו הספק חל גם על שינוי ממש דהיינו בעטה בכלים וניתז צרורות, ונמצא דביאור דברי הרמב"ם כאן דכיון דעכ"פ בעיטה הוי שינוי במקצת ולכן אף דלדין רה"ר קבע הספק אי מיקרי משונה או לא אבל כאן קבע הספק אי צרורות בשינוי משלם חצי או רביע, ומה שקבע זו ההלכה וזה הספק על בעיטה בארץ דאינו ודאי שינוי ולכתוב שזה שינוי הוא היפוך מהלכה ה' ורק להשמיענו הספק בדין שינוי לצרורות לרביע נזק, ולכאורה הא יותר טוב הי' לו להשמיענו זה הדין בשינוי ממש כמו בעטה בכלים שזהו ודאי שינוי ולהשמיענו דיש ספק אם יש שינוי לצרורות לרביע נזק, אכן אם הי' קובע בהלכה ו' הספק ע"ז האופן הי' נמצא דבעטה בארץ יש שני ספיקות לחייב חצי נזק, חדא דשמא אין שינוי כלל ואינו משונה, ואפי' אם יש שינוי והוי משונה דילמא אין שינוי לרביע נזק, ואפי' אם הרמב"ם אינו סובר דמוציאין ממון בס"ס אבל דילמא איכא מאן דסבר דמוציאין ממון בס"ס כדעת התוס' דכתובות והרמב"ם רצה כאן להשמיענו דאין כאן אלא ספק אחד. ולכן כתב כאן שזה שינוי הוא והיינו דכיון שזה שינוי הוא דעכ"פ איכא כאן קצת שינוי דיינינן כאן הספק אם יש שינוי לרביע נזק ולא נחתינן כאן ברה"נ לספיקו של הדין שינוי אי מקרי שינוי או לא משום דאין לנו נ"מ בזה כלל וכמו שכתבנו, וממילא יוצא לנו דגם בשינוי גמור ג"כ הוי ספק אי חצי נזק או רביע נזק.

ועכשיו מבואר יותר מה דכתב הרמב"ם בהלכה ו' בעטה בארץ דאם לא הי' כותב כאן בעטה בארץ כיון שהוא משנה בלשונו ומקודם בהלכה ה' כתב שמא שינוי הוא וכאן כתב שזה שינוי הוא ע"כ היינו מחלקים דבהלכה ה' קאי על בעטה בקרקע ובהלכה ו' קאי על בעטה בכלים, ולכן הוכרח כאן לכתוב בעטה בארץ להשמיענו דכאן נמי הוא בבעטה בארץ וכנ"ל, אבל בהלכה ה' לא הוצרך כלל לכתוב בעטה בארץ לבד טעם שכתבנו דברה"ר אין כלים, אלא דשם לא שייך להסתפק כלל אם הכונה על בעטה בכלים דבעיטה בכלים הא ליכא ספיקא דהוי שינוי וכבר הודיענו בפרק א' דבעיטה הוי שינוי אבל כאן בהלכה ו' דבאמת כתב שזה שינוי ע"כ הוצרך לכתוב בעטה בארץ.

והנה בארנו דברי הרמב"ם על שני דרכים או לפי פירושו של המ"מ לגמרי ודהרמב"ם השמיט בעיא קמא דרב אשי, ולפי"ז ע"כ מוכרח להגיה בדבריו בהלכה ו' שמא במקום שזה, וב' דלא כדברי המ"מ לגמרי אלא דהרמב"ם פוסק כשני האבעיות והבוחר יבחר: