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## חתימה הלכתית

**אורות התורה ט ד:** כפי מה שההלכות הן מבוררות כך הן משמחות לב עושיהן ומזהיריהן. וחסרון בירורן, בידיעה ברורה ודבקה בנפש, מביא להרגשת הכבדה מקיומה של תורה בדיוק בפרטי ההלכות, ועי"ז יש שמתעוררת חרדת רפיון הגורמת למאסה של תורה, חלילה...

**תלמוד בבלי מסכת ברכות דף לא עמוד א** : וכן תנא מרי בר בריה דרב הונא בריה דרבי ירמיה בר אבא: אל יפטר אדם מחבירו אלא מתוך דבר הלכה, שמתוך כך זוכרהו.

## תשובות הלכתיות (בדילוגים)

### פס"ד בתביעת נזק על נשיכת כלב.

פסקי דין - ירושלים דיני ממונות ובירורי יהדות ד עמוד רנא . נושא הדיון:

התובעת ננשכה ברגלה ע"י כלבו של הנתבע בלכתה ברחוב. בעקבות הנשיכה נזקקה לטיפול רפואי במשך כחצי שנה. היא טוענת שהכלב מועד לנשיכות אף שלא כדרך, וכבר נשך כלבים וכלבות (לדבריה אין דרך כלב לנשוך כלבה). היא תובעת דמי נזק וריפוי.

פס"ד: *אין בעל הכלב חייב בתשלומי פיצויים לתובעת, אך מצוה עליו לסלק את הכלב המזיק בכל דרך אפשרית.*

השאלות לדיון:

א. כלב ביתי שנשך אדם, האם דינו כמועד מתחילתו לכך וחייב נזק שלם אף כשנשך ברשות הרבים. ב. האם חייב בעליו של הכלב לסלקו בכל דרך אפשרית.

***נימוקו של הרב אברהם דב לוין***

תשובה: א. במשנה ב"ק טו ב: הבהמה אינה מועדת לשוך. ובגמ' שם ב ב תולדה דקרן מאי היא נגיפה נשיכה וכו', נשיכה תולדה דשן היא, לא שן יש הנאה להיזקה הא אין הנאה להיזקה. ופרש"י ואהכי הוו תולדה דקרן, דכוונתם להזיק כי קרן ואין הנאה להיזקה כי קרן ואין היזקו מצוי תדיר, והלכך הוו כי קרן דכל אימת דלא הועדה בבי"ד ג' פעמים בכך אינה משלמת נזק שלם. ובגמ' שם טו ב, האי כלבא דאכל אימרי ושונרא דאכלה תרנגולתא משונה הוא ולא מגבינן בבבל, וה"מ ברברבי אבל בזוטרי אורחיה הוא וכו'. ולהלן במשנה שם טו ב: הזאב והארי והדוב והנמר והברדלס והנחש הרי אלו מועדין - אפילו בנשיכה ובכל נזקין, ומשלמים בעלים שלהם נזק שלם (רש"י) - רבי אליעזר אומר בזמן שהם בני תרבות אינם מועדים, ופרש"י כגון שגידלם אדם בביתו. ופסק הרמב"ם נז"מ פ"א ה"ו וטוש"ע חו"מ סי' שפט כחכמים שמינים אלו מועדים מתחילת ברייתם להזיק ואפילו הם תרבות, לפיכך אם הזיקו או המיתו בנגיחה או בנשיכה וכו' חייב נזק שלם. וברמב"ם שם הלכה א וטוש"ע שם: כל נפש חיה שהיא ברשותו של אדם שהזיקה, הבעלים חייבים לשלם, שהרי ממונם הזיק, שנא': כי יגוף שור איש את שור רעהו וכו', אחד השור ואחד שאר בהמה חיה ועוף, לא דיבר הכתוב בשור אלא בהווה.

ונחלקו ראשונים אם מינים אלו שמועדים מתחילתם חייבים נזק שלם בכל מיני היזק שיזיקו או לא, לרמב"ם חייבים בכל מיני היזק, ולר"י ורא"ש, הובאו בטור שם, כל אחד לפי דרכו, ונחלקו בדברי שמואל בגמ' ב"ק טז ב, ארי ברה"ר דרס ואכל פטור, טרף ואכל חייב, דרס ואכל פטור כיון דאורחיה למידרס הו"ל כמי שאכלה פירות וירקות דהו"ל שן ברה"ר ופטור, טרף לאו אורחיה הוא, למימרא דטריפה לאו אורחיה הוא וכו'. ופסקו ר"י ורא"ש כשמואל, והרמב"ם לא פסק בזה כשמואל, עי' לח"מ שם ואבן האזל שם.

ויש להסתפק בכלב רע שנושך אדם, האם דינו כבהמה הנושכת שהיא תולדה דקרן שאינה מועדת מתחילתה, ובזה"ז שאין לנו בי"ד להעידה אין אפשרות לעשותה מועדת, ולפיכך אמרו שכלבא דאכל אימרי משונה הוא, או שדינו כחיה רעה שהיא מועדת מתחילתה אפי' לנשיכה, וכלב שאכל אימרי משונה הוא דוקא אם אכל כחיה טורפת שזה אינו בטבעו, אבל נשיכה שלא ע"מ לטרוף אינו משונה, אלא זה טבעו, ואדרבא, מאמנים אותו לעשות כן לצרכי שמירה וכד'.

לפיכך בנידון דידן אין להוציא מהמוחזק את דמי הפיצויים.

ב. בגמ' שם טו ב: כלבא דאכל אימרי וכו' בין כך ובין כך משמתינן ליה עד דמסלק היזקא, מדרבי נתן, דתניא ר"נ אומר מנין שלא יגדל אדם כלב רע בתוך ביתו ואל יעמיד סולם רעוע בתוך ביתו, ת"ל לא תשים דמים בביתך.

וכתב הדבר אברהם ח"א סי' לז אות כה שנחלקו הראשונים האם האזהרה נאמרה דוקא בסכנת מיתה של אדם או אפי' בסכנת נזיקין, החינוך מצוה תקמז כתב שהאזהרה נאמרה כדי שלא ימותו ולא יזוקו בהם בני אדם, אך מלשון הרמב"ם רוצח פי"א ה"ד משמע דוקא בסכנת מיתה של אדם, וכ"כ המאירי ב"ק נא א עפ"י גמ' שם, ובשמ"ק ב"ק טו ב בשם מהר"י כץ ושמ"ק כתובות סו"פ אלו נערות בשם הריב"ן שכ"מ מסוגית הגמ' שהביאה דינו של ר' נתן לענין כלבא דאכל אימרי, והוקשה להם שהרי האיסור נאמר רק בסכנת מיתה של אדם. ועי' דבר אברהם שם שלדעות אלו בחשש נזק האיסור אינו אלא מדרבנן.

אמנם ברמב"ם חובל ומזיק פ"ז הי"ג ותלמוד תורה פ"ו הי"ד אות ז מפורש שגם בחשש נזיקין צריך להרוג הכלב והשור, שכ"כ בהל' חובל שם עפ"י הגמ' ב"ק צא ב: שור שהיה עומד להריגה מפני שהוא מזיק את הבריות וקדם אחד ושחט שור זה שלא מדעת בעליו, חייב לשלם לבעלים כפי שיראו הדיינים שהרי הפקיען מלעשות מצוה. ועי' רש"י ב"ק שם שפי' הגמ' לענין שור שהמית, אך הרמב"ם מפרש לענין שור המזיק, וכן בהל' ת"ת שם: מי שיש ברשותו דבר המזיק כגון כלב רע מנדין אותו עד שיסיר היזקו. משמע שלאו דוקא כשיש חשש מיתה, אלא הוא הדין כשיש חשש נזק בלבד...

ובנידון דידן שהכלב נשך את התובעת, מצוה על בעל הכלב לסלק את הכלב המזיק לדברי הכל בכל דרך אפשרית, וכמו שמפורש ברמב"ם הלכות חובל ומזיק והלכות תלמוד תורה, למרות שבהלכות רוצח כתב שהאיסור של לא תשים דמים בביתך נאמר רק בסכנת מיתה, וכמו שדייק הדבר אברהם. ועוד נראה שבנידון דידן שהכלב נשך את התובעת ברגלה ופגע בכלי הדם שלה והיתה בסכנת נפש, לדברי הכל יש בזה גם אזהרה משום לא תשים דמים בביתך. ועי' ט"ז יו"ד סו"ס קטז בשם מהרש"ל מי שיש לו כלב רע בתוך ביתו מותר להמיתו ואינו עובר משום צער בעלי חיים, דהא לא אסרה תורה אלא משום בל תשחית... הרב אברהם דוב לוין.

***נימוקו של הרב ברוך שרגא***

איתא במשנה פרק הנשרפין עו: שיסה בו את הכלב שיסה בו את הנחש פטור. ומובא בב"ק כג: דפטור המשסה וחייב בעל הכלב. וכתב הרמב"ם פרק ב' הלכות נזקי ממון הלכה י"ט המשסה כלבו של חבירו באחר פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים ובעל הכלב חייב חצי נזק כיון שהוא יודע שאם שיסה את כלבו להזיק נושך, לא היה לו להניחו. והראב"ד כתב דאם מועד הוא משלם נזק שלם והרב המגיד כתב ולי נראה שאפילו מועד אינו משלם אלא חצי נזק כיון שלא עשה מעשה מעצמו אלא על ידי שיסוי וכדאמרינן בדין מיתת שור האיצטדין דפטור דכתיב כי יגח ולא שיגיחוהו אף כאן דינו כתם ואינו משלם אלא חצי נזק. ובקהלות יעקב ב"ק סימן כ"ג דן בשור שלימדוהו ליגח אף אם נגח מעצמו אפשר דהוי בכלל יגיחוהו אחרים. וא"כ בנ"ד אם אימנו את הכלב הזה לנשוך, מאחר והם גרים בין הערבים ומצויים שם מחבלים, והכלב מיועד לשמור עליהם, אולי הוי כשור האיצטדין.

אולם לענין דינא אין נפקא מינה בזמן הזה לענין מועד ותם, שהרי כתב הטור בסימן שפ"ט ואין רצוני להאריך בעדאתו כיצד נעשה מועד או כיצד חוזר לתמותו שאין מועד בזמן הזה מפני שלא נעשה מועד אלא ע"פ סמוכין לפיכך נשאר לעולם בתמותו וכ"כ הרמב"ם פרק ו' הלכות נזקי ממון .הלכה ג' אין העדאה אלא בפני הבעלים ובפני בית דין שנא' והועד בבעליו ואין העדאה אלא בבית דין. וכ"כ בהלכות סנהדרין פרק ה' הלכה י"ב מפני מה אין מועד בחוצה לארץ לפי שצריך להעיד בו בפני ב"ד ואין שם ב"ד אלא הסמוכין בארץ

(ולפיכך אין בדין תורה לחייב בענין זה מה שחייב החוק (סימן ד - 1: היזק ע"י כלב, תיקון תשנ"ב 41 - א) וז"ל: בתובענה בשל נזק לגוף שנגרם ע"י כלב, חייב בעליו של הכלב או מי שמחזיק בכלב דרך קבע לפצות את הניזוק, ואין נפקא מינה אם היתה או לא היתה התרשלות מצדו של הבעלים).

(דיני תפיסה:)

ומכל מקום עדיין נפקא מינה להיכא דתפס דאיתא בגמרא ב"ק ט"ו ע"ב והשתא דאמרת פלגא נזקא קנסא האי כלבא דאכלה אמרי ושונרא דאכלה תרנגולא משונה הוא ולא מגבינן בבבל והני מילי ברברבי אבל בזוטרי אורחיה הוא ואי תפס לא מפקינן מיניה. וכ"כ הרמב"ם שם בסעיף י"ז ואם תפס הניזק שיעור מה שראוי לו ליטול אין מוציאין אותו מידו. וכתב ר"ת דדוקא אם תפס המזיק עצמו כגון כלב או השונרא קאמר דלא מפקינן דבמזיק הקילו חכמים שיוכל להחזיק בו אם לקחו בשעת ההיזק אבל מידי אחרינא לא, דאי בכל דבר שיתפוס לא מפקינן יבוא לידי תקלה, דהיום או למחר יגזול כל אשר לו ולא נוציא ממנו, דאין אנו דנין דיני קנסות, וזה יפסיד יותר ממה שהזיק. והרא"ש ז"ל חלק עליו וכתב ולא יכולתי לעמוד על דבריו דאי תפס יותר מכדי נזקו יכולין ב"ד לדון כדי שיחזיר לו המותר ולא מיקרי דיני קנסות בבבל שהרי כבר נפרע מנזקו בתקנת חכמים שאמרו לא מפקינן מיניה, ואין אנו דנין אלא להחזיר המותר. הלכך נראה דבכל מידי דתפס לא מפקינן מיניה ואם תפס יותר מידי נזקו שמין לו בית דין דמי נזקו ומוציאין מידו המותר. וכ"כ הרדב"ז דמה מועיל תפיסת הכלב והחתול כיון דחייב לסלק ההיזק מדרבי נתן וצריך להורגן הלכך קבלת הגאונים עיקר ואם תפס יותר מכדי נזקו מוציאין מידו ואין זה דיני קנסות וברור הוא.

*(נידוי כאמצעי לגביית קנסות בהיעדר סמוכין:)*

אלא דכתב הרמב"ם שם בסעיף י"ז מנהג הישיבות בחו"ל אף על פי שאין גובין שם קנס מנדין אותו עד שיפייס לבעל דינו או שיעלה עמו לדין לארץ ישראל וכיון שנתן שיעור הראוי לו מתירין נידויו, וכ"כ הרי"ף מנהג הישיבות וכ"כ הראב"ד. ואולם הרא"ש בב"ק פרק א' סימן כ' ובפרק ח' סימן ב' כתב ולא נהירא דהא אמרינן דלא משמתינן אלא אי אזמניה לדינא לארץ ישראל ולא בעי אזיל. ועוד דלדבריו אין לך גוביינא גדולה מזו. ובתשובת הגאונים נשאל ממר צמח גאון ז"ל אלו נערות שיש להם קנס מהו להגבות בבבל כדי שלא יהיה חוטא נשכר והשיב כלל אמרו אין מגבין קנסות בבבל וכו'. אלא משום שלא יהיה חוטא נשכר ושלא יהיו ישראל פרוצים בנזקים כיון שיודעים שאין גובין קנסות בבבל שולחין יד זה בזה ונהגו חכמים אחרונים לנדותם עד שיפיסו בממון או עד שירבה עליו רעים ויפייסנו בדברים. וא"כ בנדון דידן נראה דמילתא דשכיחא הוא דהכלבים נושכים ויש חשש דאם לא יגדרו הפירצה יזלזלו האנשים. ... וכ"כ מרן בשו"ע חו"מ סימן א' סעיף ה' אף על פי שדיינים שאינם סמוכים בארץ ישראל אינן מגבין קנסות מנדין אותו עד שיפייס לבעל דינו וכיון שיתן שיעור הראוי לו מתירין לו וכן אם תפס הניזק שיעור מה שראוי לו ליטול אין מוציאין מידו...

ודוקא אם תפסה שיעור נזקה אבל לא שבת וריפוי וכו' כדאיתא בב"ק פז. זה חומר באדם מהשור שהאדם משלם נזק צער ריפוי שבת ובושת ומשלם דמי ולדות ושור אינו משלם אלא נזק ופטור מדמי ולדות. וכדאיתא בב"ק דף ל"ג כמשפט הזה יעשה לו זה לפוטרו מארבעה דברים, ופסקה הרמב"ם פרק ז' מהלכות נזקי ממון הלכה ג' בהמה שחבלה באדם בין בכוונה בין שלא בכוונה אם תמה היא משלם חצי נזק מגופה ואם מועדת היא משלם נזק שלם ופטור מן השבת ומן הבושת ומן הצער ומן הריפוי שארבעה דברים אלו לא חייבה בהן תורה אלא באדם שחבל בחבירו אבל בהמה שחבלה באדם הרי זה כמי שהזיקה ממונו שאינו חייב אלא חצי נזק בלבד. והובא להלכה בשו"ע חו"מ סימן ת"ה סעיף א'....

כלל העולה: א. דבזה"ז אין דין מועד מאחר ואין ב"ד סמוכים. ב. אי תפס לא מפקינן מיניה אפילו בשאר דברים. ג. אם התגרתה בכלב פטור בעל הכלב.

הרב ברוך שרגא.

### פסק דין: כלב מחמד שנשך אדם, הרב לוין והרב דומב[[1]](#footnote-0)

תיק ממונות מס' 1678 - עא נושא הדיון: גב' א' - שהיא חולת לב ונוטלת תרופה לדילול הדם - תובעת את שכנה ב' בעל כלב מחמד על שכלבו נשך אותה בלכתה ברחוב ליד ביתה, וחתך בבשרה חתך עמוק עד כדי פגיעה בכלי הדם שכתוצאה מכך ניגר ממנה דם רב, וחדר לגופה זיהום וחומה עלה, ונזקקה לטיפול רפואי ותרופתי מידי, בתוספת זריקת אנטי טטנוס, וגם בימים הבאים אחרי הפציעה במשך כמה שבועות, נזקקה לטיפול רפואי והיתה מרותקת לביתה או לבית בתה, והושבתה מעבודותיה ומלימודיה, וכתוצאה מכך נגרמו לה נזקים שונים. לדבריה כלב זה כחצי שעה לפני שנשך אותה נשך אשה אחרת ברגלה וגם היא נזקקה לטיפול רפואי. היא מניחה שהכלב היה אלים באותו יום כתוצאה מטראומה שעבר כשפועלים של ב' גזמו עצים בגינה שלו. היא תובעת פיצוי של 5000 ש"ח על החבלה הגופנית שעשה לה הכלב, על הצער והנזקים הנלוים (כגון נזק במכונית שלה שנגרם בגלל שנהגה בה כשהיא מיוסרת וחומה גבוה, וכן תשלום עבור יעוץ משפטי לצורך הגשת התביעה בבית הדין, ועוד).

ב' משיב שהחזיק את הכלב בביתו משום שהוא גר בישוב ספר ויש צורך להפחיד את הערבים המשוטטים בסביבה (לדבריו, הם מפחדים מכל כלב שלא יהיה), אך הכלב היה שקט וקטן ולא פגע מעולם באף אדם לרעה. תמיד החזיק את הכלב סגור בבית או בגינה, ואיננו יודע אם, כיצד ולמה יצא הכלב באותו יום החוצה ומה גרם לו לשנות את טבעו ולנשוך את האשה. על הסיפור של הטראומה שתפסה את הכלב באותו יום, א' אינו מגיב כלל. ב' אומר שגב' א' נאמנת עליו בסיפור של הנשיכה, למרות שאין לה עדים, ויתכן שנפגעה מחפץ חד ולא מהכלב. על הדם שניגר ממנה אומר ב' שיתכן שלולי מחלת הלב שלה והתרופה שנוטלת לדילול הדם היה מצבה קל יותר ודמה לא היה ניגר כתוצאה מהנשיכה. ב' אינו מקבל את הגירסה שחצי שעה קודם לכן נשך אשה אחרת ברגלה, מסתבר לו יותר ששתי הנשיכות היו "באותו ויש", ומדובר למעשה במקרה אחד, ולכן לא מדובר בכלב מועד לנשוך שהיה צריך שמירה מיוחדת. על התביעה הכספית של גב' א' משיב ב' שזו סחיטה, משום שידוע לו שבימים שאחרי הנשיכה יצאה גב' א' מביתה כדרכה (גב' א' משיבה שיצאה לבית בתה למנוחה, ובמקרה אחד יצאה בגלל צורך מיוחד), ואת התרופות קבלה בקופ"ח. ב' מוסיף שכדי לרצות את גב' א' אחרי המקרה הביא לה הביתה פרחים, אך היא לא אמרה לו ע"ז כלום.ב' מוסיף שאחרי המקרה הוציא את הכלב מרשותו.

פסק דין

על ב' להרבות בדברי פיוס ובקשות סליחה מגב' ב' על הנזק שהזיק אותה כלבו, עד שתתפייס ותסלח לו.

בית הדין מציין לשבח את גב' א' שפנתה בתביעה זו לבית הדין עפ"י ד"ת, כפי שצריכים לנהוג שומרי תורה ומצוות, ולא שמה פניה לרהבים בערכאות, למרות שלפי דיניהם היתה זוכה בפיצוי כספי מבעל הכלב. אברהם דוב לוין, אב"ד; יהושע ווייס; שמואל חיים דומב

***נימוקו של הרב לוין (הרוב דומה לתשובה הקודמת)***

כתב הרמב"ם נז"מ פ"א ה"א: כל נפש חיה שהיא ברשותו של אדם שהזיקה, הבעלים חייבים לשלם שהרי ממונם הזיק, שנאמר: כי יגוף שור איש את שור רעהו וכו', אחד השור ואחד שאר בהמה חיה ועוף, לא דיבר הכתוב אלא בהווה (ועי' קרית ספר דיליפינן זאת שור שור משבת). ובטור סי' שפט: כשם שאסור לאדם שיזיק את חבירו ואם הזיק חייב לשלם, כך צריך לשמור ממונו שלא יזיק ואם הזיק חייב לשלם....

וכבר חקרו בזה האחרונים מהי סיבת החיוב בממון המזיק, האם **הבעלות** היא המחייבת (כלשון הרמב"ם) או **מה שלא שמר** (כלשון הטור). עי' אבן האזל נז"מ שם אות יד, וחי' הגרש"ש ב"ק סי' א, וקונטרסי שיעורים ב"ק סי' ב ואילך, ורשימות שיעורים ב"ק נו א, וס' הזכרון להגר"ח שמואלביץ עמ' תקפב ואילך מהגר"ח סרנא, ו"באר ציון" ב"ק ב א, ועוד. וחיוב שור שהזיק אדם אינו אלא נזק, אבל בשאר ארבעה דברים, צער ריפוי שבת ובושת, פטור, עי' ב"ק פז א זה חומר באדם מהשור וכו' וב"ק לג א כמשפט הזה יעשה לו וכו' לפוטרו מארבעה דברים, וכ"פ הרמב"ם נז"מ פ"ז ה"ג ושו"ע סי' תה סעי' א.

*(על מי מוטל להביא ראיה שהיתה התרשלות?)*

ב. בפנ"י ב"ק נו ב כתב שאין המזיק צריך להוכיח ששמר, אלא הניזק הוא שצריך להוכיח שהמזיק לא שמר, אמנם בחזו"א ב"ק סי' ז אות ז כתב: יש לעיין בבעלים אומרים ששמרו כראוי, אי על הבעלים לברר בעדים או על הניזוק לברר שפשעו בעלים, ומשמע דעל הבעלים לברר כיון דההיזק לפנינו חשוב המזיק כטוען דבר מחודש ועליו לברר...

ושם בחזו"א סוף אות יח: ובעיקר הדין נראה דעל המזיק לברר ששמר ויצאת באונס, דסתם בחזקת נזק של חיוב קיים... ועי' דיני נזיקין ושומרים מהגר"מ אילן זצ"ל (בס' "נזיקין" עמ' 395...) שחקר בזה... והגר"מ תלה הדבר בחקירת האחרונים הנ"ל אות א, האם חיוב נזקי בהמתו הוא מטעם חיוב שמירה, או שהחיוב הוא מטעם שממונו הזיק, ושמירה היא סיבה לפטור, והיינו שאם החיוב הוא מטעם שמירה יש לומר שבספק שמירה הוי ספק אם נתחייב, שהרי בלא חיוב דין שמירה לא שייך לאדם להתחייב על נזקי בהמתו שהוא כאחר, ורק חיוב השמירה הוא המחייב, ולכן כשספק בזה לא שייך לחייבו מספק, אבל אם החיוב הוא משום שממונו הזיק והשמירה היא סיבה לפטור, י"ל שחובת ההוכחה היא על הניזוק.

וכן בספק תם ספק מועד נראה שתלוי במחלוקת אם סתם שוורים בחזקת שימור או לאו, שלדעת מי שאומר לאו בחזקת שימור ומעיקר הדין היה חייב בנזק שלם א"כ הוא מזיק ודאי וכשהוא טוען שהוא תם הוא צריך לברר, משא"כ לדעת מי שאומר סתם שוורים בחזקת שימור ופלגא נזקא קנסא, ומעיקר הדין לא היה צריך לשלם כלום, א"כ הוא ספק השקול בעצם החיוב וא"כ הניזוק הוא המוציא ועליו הראיה. ועיי"ש שהביא כמה ראיות.

ובנידון דידן שב' אינו מכחיש דברי הגב' א' בהכחשה גמורה במה שאומרת שהכלב לא היה שמור באותו הזמן בביתו, וא"כ כיון שהנזק של הנשיכה ברור לפנינו, נאמנת הגב' א' שהכלב לא היה שמור באותו הזמן. וכן במה שאומרת שזו היתה הנשיכה השניה של הכלב באותו היום, אחרי שהיה בטראומה בגלל עבודות הגיזום בחצר הבית שלו, וב' אינו יודע להכחישה בפה מלא, י"ל שבזה היא נאמנת יותר ממנו.

ג. בפשטות נראה שכלב שמגדלים אותו כדי להפחיד את הערבים המשוטטים בסביבה, הוא כלב שמלמדים אותו להתנפל על אנשים זרים, והוא ככלב שאם משסים אותו הוא נושך, שעליו אמרו במשנה סנהדרין עו ב וגמ' ב"ק כג ב שאם שיסה בו את הכלב פטור המשסה וחייב בעל הכלב חצי נזק, וכתב הרמב"ם נז"מ פ"ב הי"ט: המשסה כלבו של חבירו באחר פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, ובעל הכלב חייב חצי נזק כיון שהוא יודע שאם שאם שיסה את כלבו להזיק נושך, לא היה לו להניחו. ובראב"ד שם כתב דאם היה מועד משלם נזק שלם. והמ"מ שם כתב שאפילו מועד אינו משלם אלא חצי נזק כיון שלא עשה מעשה מעצמו אלא ע"י שיסוי, וכדאמרינן בדין מיתת שור האיצטדין דפטור, דכתיב כי יגח ולא שיגיחוהו, אף כאן דינו כתם ואינו משלם אלא חצי נזק. וכתב בקהלות יעקב ב"ק סי' כג דשור שלימדוהו ליגח אף אם נגח מעצמו אפשר דהוי בכלל יגיחוהו אחרים.

אלא שב' טוען שהכלב הנושך היה כלב מחמד, היינו שאינו כלב שמתנפל על אנשים זרים.

...ויש לדון בכלב - מחמד, שגדל ברשותו של בעליו - שנשך אדם, האם דינו כתולדה דקרן שאינה מועדת מתחילתה, וככלבא דאכל אימרי דמשונה הוא, ואין דנים אותו בזה"ז, או שדינו כחיה רעה שהיא מועדת מתחילתה אפילו לנשיכה, ודוקא כשהכלב אכל אימרי משונה הוא שאין זה בטבעו לאכול כחיה טורפת, אבל נשיכה שלא ע"מ לטרוף אינו משונה אלא זה טבעו, ודנים אותו בזה"ז. ונראה שכלב מחמד הגדל בביתו של בעליו אי אפשר לומר שזה טבעו לנשוך שלא ע"מ לטרוף, גם במקרה שעבר טראומה שגרמה לו לצאת מטבעו, כי גם בכה"ג אין זה טבעו.

ופסק בשו"ע סי' א סעי' ה: אף על פי שדיינים שאינם סמוכים בארץ ישראל אינן מגבין קנסות, מנדין אותו עד שיפייס לבעל דינו וכיון שיתן שיעור הראוי לו מתירין לו.

וראוי לציין לשבח את גב' א' שפנתה בתביעה זו לבית הדין עפ"י ד"ת, ולא שמה פניה לרהבים בערכאות, למרות שלפי דיניהם היתה זוכה בפיצוי כספי מבעל הכלב (כלשון החוק בפקודת הנזיקין סעי' 41א (תיקון התשנ"ב): נזקים שנגרמו ע"י כלב: בתובענה בשל נזק לגוף שנגרם ע"י כלב, חייב בעליו של הכלב או מי שמחזיק בכלב דרך קבע לפצות את הניזוק, ואין נפ"מ אם היתה או לא היתה התרשלות מצידו של הבעלים. וע"ז הם כתבו בספריהם שכאן מתבטאת המגמה המודרנית לראות בעלי נכסים כאחראים לנזקים שהנכסים עשויים לגרום, בלי להתנות אחריות זו באשמה כל שהיא של הבעלים. ועל זה וכיו"ב נאמר ומשפטים בל ידעום).

ה. נראה דנשיכת כלב, במיוחד שהיתה בו פציעה בכלי דם שגרמה זיהום פנימי יש בה משום סכנת נפשות, עי' יומא פד א ושו"ע או"ח סי' שכח סעי' ו, ואסור לבעל הכלב להשהות את הכלב בביתו, גם לדעת הרמב"ם רוצח פי"א ה"ד שהלאו של לא תשים דמים בביתך - שממנו למד ר"נ בגמ' ב"ק טו ב שלא יגדל אדם כלב רע בתוך ביתו - איירי בסכנת מיתה של אדם (ודלא כהחינוך מצ' תקמז שהאיסור הוא גם בסכנת נזיקין, עי' דבר אברהם ח"א סי' לז אות כה), וטוב עשה ב' שהוציא את הכלב הנושך מביתו. אברהם דוב לוין.

***נימוקו של הרב דומב***

א. למש"כ האב"ד שליט"א באותיות ב - ג. הנה בנידון דידן הרי מדובר בכלב מחמד שגם נכדיה של התובעת היו משחקים איתו, וא"כ נהי דחזינן נזק לפנינו של נשיכה, מ"מ לא היה ב' צריך לדעת מזה ולשומרו, ואף לפי טענתה שזה נגרם מטראומה של עבודת הגיזום שנעשה בחצירו של ב', י"ל שדבר זה לא שכיח שיגרום לטראומה אצל כלב מחמד, ומשום כך לא עלה בדעתו של ב' שצריך לדאוג לשמירתו של הכלב, ועוד, דמי יימר שזו היתה הסיבה להשתלחותו של הכלב, אולי מישהו הרגיז אותו, וזה דבר שלא היה צריך ב' להעלות בדעתו.

ונהי דכתב הרמב"ם דמי ששיסה את כלבו דחייב בעל הכלב, כל זה בכלב סתם משא"כ בכלב מחמד, וכמו שכתב הרמב"ם "כיון שהוא יודע שאם שיסה את כלבו להזיק נושך לא היה לו להניחו". וא"כ י"ל דכה"ג אף שהנזק לפנינו חובת ההוכחה היא על א' שסיבת הטראומה היא מחמת עבודת הגיזום, ושזו סיבה מספיקה לגרום לכלב לעשות מה שעשה.

אמנם יתכן שצירוף שני הדברים ביחד, הן רעש הגיזום והן זה שאחר שיסה הכלב גורמים אף לכלב מחמד להיות תוקפני, אמנם גם זה טעון הוכחה.

ונהי שב' אינו יכול להכחישה שזה לא כלבו, מ"מ נראה שחובת ההוכחה עליה, מכיון שיש כאן ריעותא במזיק, וצ"ע.

***(למה לא להשתמש בנידוי?)***

ב. במה שדן בכלב מחמד שנשך אדם אי דינו כקרן דהוי משונה או דהוי כחיה רעה שמועדת מתחילתה ודנים אף בזה"ז, הנה לגבי שן ורגל שדנים בזה"ז והזיקו בצורה שלא שכיחה נסתפק בחי' הרי"ם חו"מ סי' א סעי' ב ס"ק יט אי דנים בזה"ז, והביא דברי הראב"ן בב"ק יט ב דבאכלה דבר שאין דרכה לאכול אלא ע"י הדחק אין דנין בזה"ז כיון דלא שכיח, אולם החי' הרי"ם כתב דמדברי כל הפוסקים משמע דאית להו דמאחר דדנים נזקי שן אין חילוק ואף בלא שכיח דנים. ולפי"ז יש לדון בכלב מחמד אף אם נאמר שזה טבעו שאם יש טראומה או שיסוי הוא נושך, מ"מ הוי מילתא דלא שכיחא ולראב"ן לא דנים בזה"ז, דלא גרע משן.

ג. והנה בשו"ע פסק אף על פי שדיינים שאינם סמוכים בא"י אינם מגבים קנסות, מנדים אותו עד שיפייס לבעל דינו, וכיון שיתן שיעור הראוי לו מתירים לו. ולפי"ז לכאורה היה מקום לאיים בנידוי על ב' ולבקש ממנו לפייס את א' בשיעור הראוי לה, ברם י"ל דכיון שבפועל לא היה כאן הודאה מפורשת מב' אלא שאומר שיתכן שהיא צודקת וזה כלבו שלו, ועוד שהדבר לא כ"כ שכיח, ולראב"ן כה"ג לא דנים אף בשן, א"כ י"ל דכה"ג לא שייך לנדות וממילא אין דין פיוס כשיעור הראוי.

***(האם חייב לצאת ידי שמים?)***

ד. עוד נראה לדון בזה, דהנה יעויין בברכת שמואל ב"ק סי' ב שכתב וז"ל: דמה דפטרה התורה אש על טמון הוא רק מדין חיוב תשלומין, אבל מ"מ בדיני שמים חייב כמו דחזינן בדין אדם המזיק דאף באופן דליכא חיוב תשלומין מ"מ איסורא הוי כגון בגרמא בניזקין דפטור הוא אבל אסור, ומשום דמזיק דאדם דנלמד מקרא דמכה בהמה ישלמנה לא רק לענין חיוב ממון נאמר אלא דנאמר הקרא גם לענין שנעשה מזיק ונענש בדיני שמים, דהפרשה דאדם המזיק נאמרה גם לענין איסור ועונש ביד"ש ולענין חיוב תשלומין הוא דלא נישלם דין המזיק כל זמן דליכא מזיק בידים, אבל לענין רשע ועונש ביד"ש זהו ג"כ היכא דליכא הלכות מעשה בידים. ונראה דגם נזיקין דממונו ובשאר אבות נזיקין ג"כ לא רק לענין חיוב בידי אדם נאמרה הפרשה דממונו דחייב בתשלומין ע"י דשמירתן עליך אלא גם דיש בכלל הפרשה דע"י מעשה דממונו דשמירתן עליו חשוב גם מזיק ונענש ביד"ש, וע"כ נראה דאף דהתורה פטרה טמון באש מ"מ היינו רק לענין תשלומין אבל מ"מ איכא איסור ביד"ש וכו'. ובהציעי דברי לפני מו"ר זיע"א אמר שהוא אומר דדין דולא ישמרנו הוי איסורא, ביאור הדברים דלא נאמר דוקא לענין חיוב ממון אלא גם לענין שיחשב מזיק ורשע כלפי שמיא, והביא ראיה לזה מדין חיוב כופר דהרי הוא ג"כ חיוב דולא ישמרנו והוא נאמר לענין עונש ביד"ש דנענש על רציחת שורו דהא כופרא כפרה, וה"נ דין דולא ישמרנו דניזקין ג"כ נאמר לענין עונש ביד"ש, הרי כדברינו דגם הולא ישמרנו ג"כ נאמר לענין עונש ביד"ש, וע"כ אף דפטור אטמון מ"מ אסור ונענש ביד"ש. ובברכת שמואל שם אות ב דן בדין פטור שן ורגל ברה"ר האם נאמר דיש איסור ועונש ביד"ש או לא, והוכיח שם דפטור אף ביד"ש וליכא איסורא כלל, ודן שם בפטור בור בכלים אם יש איסור ביד"ש והביא שם בשם הגאון ר' בצלאל דאיכא איסור.

וכתב שם: ונמצא לפי מש"כ, וכוונתי לדעתיה דמו"ר קדוש ישראל זיע"א דבנזקי ממונא נאמרה הפרשה דולא ישמרנו גם לענין עונש ביד"ש, דע"י דין שמירתן עליך נעשה גם מזיק לענין שיחשב מזיק ורשע ביד"ש כמו דמצינו לענין כופר כנ"ל, דמ"מ לענין המיעוטא דמיעטה התורה אם נפטר גם מיד"ש או דנאמר דאסור עדיין כמו בנזקי גופו דאפילו בגרמא בניזקין נמי אסור, זה תלוי איך הוא המיעוט, אם נתמעט מדין ממונו לגמרי דלא הוי שמירתן עליך, או לא דהמיעוט הוי רק מדין חיוב תשלומין. והנה בשן ורגל ודאי נתמעט מעיקר דין דממונו ואינו בכלל שמירתן עליך, וע"כ גם איסורא ליכא, משא"כ מה שנתמעט בור לענין כלים ואש לענין טמון בזה לא הוי המיעוט מעיקר דין דשמירתן עליך רק לענין חיוב תשלומים הוא דנתמעט, וע"כ ישנו בכלל איסור ועונש בדי"ש. עכ"ל. ...אולם יעויין בחזו"א ב"ק סי' ב אות ז שכתב וז"ל: ואפשר דהיכא דחייבה תורה לשלם ופטרה בדבר מן הדברים כמו טמון באש וכלים בבור פטור גם ביד"ש וכו'. וצ"ע.

ומעתה יש לדון בפטורא דשור שהזיק אדם דפטור מד' דברים וחייב רק בנזק, וילפי לה רבנן בב"ק לג א מקרא כמשפט הזה, ד"זה" אתי לפוטרו לשור מד' דברים, ור"ע יליף מקרא דאיש כי יתן מום בעמיתו, איש בעמיתו ולא שור בעמיתו... אי הוי מיעוטא בחיוב תשלומין בידי אדם אבל ביד"ש חייב גם בד' דברים, כמו בכלים בבור וטמון באש - לדברי הברכת שמואל - או דפטור אף ביד"ש כמו שן ורגל ברה"ר, ואי נימא דחייב ביד"ש על ארבעה דברים א"כ יש מקום לחייב בניד"ד לצאת יד"ש על היזק הכלב. וצ"ע. שמואל חיים דומב.

### הרב אריאל בראלי, מכון התורה והארץ

**שאלה:** כאשר כלב נשך אדם והזיק לו, האם מחויב בעל הכלב לשלם לנפגע? באופן פשוט היה נראה שהתשובה לשאלה זו היא פשוטה – כן. אולם, האם תשובה זו נכונה גם בדיני התורה?

**קנסות בזמן הזה**

בזמן הזה לא דנים דיני קנסות משום שהתבטלה הסמיכה, ורק דיינים סמוכים מחייבים קנסות.[2] תשלום קנס ייחודי בכך שכל עוד בית הדין לא קנס את המזיק, לא מוטל עליו שום חיוב ממוני, כי הקנס כולו מותנה בהחלטת בית הדין.[3] אם כן, במקרה שכלב יישך אדם, לא ניתן לחייב על נזק, משום שנשיכה היא תולדה של 'קרן' וחיובה הוא קנס,[4] ובעל הכלב פטור מכל תשלום, ואף לצאת ידי שמיים אינו חייב. לעומתו הנפגע יכול למצוא עצמו נתבע, שכן החוק מחייב לסגור את הכלב במתקן עד שיתברר שאין בעיה של כלבת וההוצאות מוטלות על בעל הכלב. האחרון יכול לתבוע את החזר ההוצאות מהנפגע בטענה שכל ההסגר נועד לשרת את הנפגע ויש לו הנאה מההוצאה שהוציאו בעבורו.[5]

**צדק צדק תרדוף**

האם מצב זה שבעל הכלב פטור לגמרי היא רצויה בעיני ה'? ניתן לומר כי זו תוצאה מוכרחת מכך שלא דנים דיני קנסות בזמן הזה, ויש להכיר בכך שהמצב הרוחני אינו שלם וזה רצון ה', אף שהמחיר הוא שהנפגע לא יקבל פיצוי. מנגד ניתן לומר שרצון ה' הוא שגם במצב זה הדיין יפעל ככל יכולתו במסגרת ההלכה לחייב את בעל הכלב. הרצון לחייב מבוסס על העוול שנגרם לנפגע וכן מצד הדאגה של בית הדין למניעת נזקים עתידיים.[6] הד לגישה זו ניתן למצוא בתקנת הגאונים לחייב את מי שבייש את חברו בפיצוי אף שתשלום בושת הוא קנס, וזאת בשימוש בדרך עקיפה, באמצעות נידוי.[7] על הטעם שנזקקו לכך כתב הטור בשמם (חו"מ סי' א):

ורב שרירא גאון כתב לא מצינו בתלמוד לנדותו אלא עד דמסלק הזיקו, וסמכו חכמים האחרונים וראשי ישיבות כי ראו נזק גדול משום שאין דנין דיני קנסות ועשו תקנה לנדות החובל עד שיפייס הנחבל בקרוב...

למדנו מדברים אלו שיש לשקול מקרים שבהם ישנה תקנת הציבור לחייב אף בקנס בדרך עקיפה, עד שהמזיק ישלם 'שיעור הראוי', ואז יתירו לו את הנידוי.[8] אמנם כיום אין זה מעשי לנדות את המזיק, ובתי הדין בפועל ממעטים להשתמש באמצעי זה.[9]

הרב צבי בן יעקב הציע להטיל נידוי ולהחשיב את המזיק כאדם שלא 'ציית דינא' ובכך להתיר לנפגע לתבוע בבית המשפט, וזו לשונו:

*וכאשר אין המזיק משלם לניזק כשעור שנראה לבית הדין, ובית הדין מטיל נידוי על המזיק, נראה דדינו כמי שאינו צאית דינא, שהרי אינו שומע לבית הדין לשלם או/ו לפייס הניזק כשעור הראוי, וא"כ בית הדין רשאי להתיר לניזק לתבוע את המזיק בערכאות, דכיון שהוא מנודה ואינו שומע לפסק בית הדין, דינו כסרבן ומותר לתובעו בערכאות. ועדיין צ"ע, כיון דדין זה ממנהג הגאונים, אפשר שלא נהגו הגאונים אלא לכופו ע"י נידוי ולא ע"י ערכאות, וכצד הראשון נראה טפי.*

לדבריו, אם כן, אף שקנסות אינם יכולים להיגבות ישירות על ידי בית הדין, הנידוי יאפשר לתבוע בערכאות.

בדומה לטעם שהובא בגאונים שיש נזק גדול בכך שלא דנים קנסות, כתב הרב אשר וייס שחובה על בית הדין כיום להגן על הנפגעים מבעלי זרוע, ולכן קבע כי 'דינא דמלכותא דינא' ויש לחייב על רשלנות רפואית:

*ולענ"ד גם בניד"ד הוי כתקנה גדולה, דאטו יעלה על הדעת שרופא יתרשל במילוי תפקידו ואדם יפגע בכל אבריו ולא יתן את הדין?! והלא גם בזמננו מצווין אנו לעמוד על משמר הצדק ולהגן על החלשים מפני בעלי הזרוע. וכבר כתב מהרש"ל (יש"ש ב"ק פ"ו סי' יד) דכל כהאי גוונא הוי דינא דמלכותא דין, דאם לא כן לא תעמוד הארץ ותהרס.*

לאור דבריו, כאשר הדיין מתרשם שנעשה עוול וישנה פגיעה גדולה, ניתן לאמץ את חוק המדינה המחייב פיצוי כספי במקרה של נשיכת כלב.

**חיוב לצאת ידי שמיים**

דרך אחרת היא לחייב באמצעות שטר הבוררות, כי יש הסוברים שאף בקנסות קיים חיוב לצאת ידי שמיים ואז, אף אם שילם חלקית, יצא ידי חובתו.וכך כתב בשו"ת 'שבות יעקב' (ח"א סי' קעז):

*נראה דאף לצאת ידי שמים אין מן הצורך לשלם הכל כמ"ש מהראי"ה וז"ל טוב שתקבל איזה כפרה ואני אינני רגיל כל כך להעריך כפרה ותשובה במשקל עכ"ל וכן משמעות לשון רמ"א בא"ח שכתב שיקבל איזה דבר לתשובה על כן המוחל לא יהיה אכזרי ויפוייס במה דיפייס משום תקנת השבים, כאלו שרוצים לצאת ידי שמים. ובספר חסידים סי' תרצ"ב משמע שחייב לשלם הכל כשהגדיל, ואולי ממדות חסידות קאמר או שהיה ממון הגניבה תחת ידו כל זה נ"ל ה"ק יעקב:*

לדעת הרב זלמן נחמיה גולדברג, במקרה וישנו צורך לצאת ידי שמיים, ניתן לחייב מכוח הנוסח 'הן לדין והן לפשרה', וזו לשונו:

*בדברים שחייבים עליהם בדיני שמים כמו גרמא בנזיקין... נראה שהפשרה היא תשלום על מחילת התובע כדי שלא ייענש בידי שמים.*

לדבריו במסגרת הפשרה יכול בית הדין לתת ביטוי ממשי ל'חיוב לצאת ידי שמיים' בקנסות מכוח שטר הבוררות

**סיכום**

אין דנים דיני קנסות בזמן הזה, אך כאשר התבצעה פגיעה חמורה באדם ולדעת הדיינים יש לתת מענה וכן ליצור הרתעה, אזי עומדת בפניהם האפשרות לחייבו מכוח הצורך לצאת ידי שמיים או מצד החוק המחייב, כי במקרה זה 'דינא דמלכותא דינא'.

### להרחבה: תשובה של הרב נתן חי, מכון משפטי ארץ

<https://www.dintora.org/assets/files/54551652627119.pdf> ובעיקר סעיף ו: "הבדלים בין גידול כלבים בימי חז"ל ובימינו ומשמעותם"

## חתימה למדנית –היסוד המחייב בנזקי ממון – החקירה ומשמעותה[[2]](#footnote-1)

### הבעלות כיסוד החיוב - חידושי ר' שמעון שקופ בבא קמא א, בענין חיובי נזקי ממונו

[דף ב ע"א] א) במשנה השור והבור המבעה וההבער כו' הצד השוה שבהן שדרכן להזיק ושמירתן עליך וכו'. והנה בכללות המה נחלקין לשלשה סוגים: היזק שנעשה ע"י גוף האדם, מה שממונו מזיק, והיזק שבא ע"י תקלתו שמעשי' גרמו כאש ובור. ובכולן הכלל ששמירתן עליך.

והנה צריך לבאר **דאף דמצינו אופן שיתחייב אדם בכל אלה גם היכא שאין הדבר ממונו, וגם בבור ואש שלא גרמו מעשי' כגון המוסר שורו או בורו לשומר שנכנס תחת הבעלים,** וכן מצינו בגזלן שחייב בכל הנזקין כמבואר ריש הכונס וכמש"כ שם בתוס' דכל מי שמוטל עלי' לשומרו הוא בעלים לנזקין, - מ"מ יש לדון אם הסבה המחייבת בכל אלה היא

1. **הפשיעה** מה שלא שמר את המזיק, שנאמר שעל זה לחוד חייבתו תורה. ורק דהטעם למה מוטל עלי' השמירה יותר מעל אחרים הוא משום שהוא **ממונו**, או משום **שהוא עשה** והכין את המזיק, דלפ"ז היתה סבת חיוב נזקין שלא מחמת כריית הבור אלא בתולדה דע"י פתיחת או כריית הבור חייבתו תורה בשמירה וממילא חייב אח"כ על פשיעתו שלא השלים השמירה.
2. (או דחיוב נזקין הוא משום שהוא ממונו, וכמו שמבאר אח"כ).

אמנם נלענ"ד ברור דאי אפשר לפרש כן (*כלומר כמו אפשרות 1, אלחנן)*. **דלפי"ז הי' מן הדין דאם אדם פשע בשורו שלא נעל בפני' ויצא ממנו ובשעה שהזיק השור כבר נפקע מן השור שם בעלים כגון אם הפקירו בעלי' - שיתחייב בעל השור דהרי פשע מתחילה, כיון שהכל תלוי רק בפשיעה הראשונה** ואין נפ"מ כלל מה שהוא בעלים עלי' בשעת ההיזק או לא.

וזה אינו, דמפקיר נזקי' לא מצינו שיתחייב **רק משום בור** אבל משום שורו פטור לכו"ע...

**אבל עכ"פ הדין ברור דבעינן שיהי' בעלים על השור בשעת ההיזק. מזה מוכרח הענין דסבה המחייבת בזה הוא מה שממונו מזיק,** דכמו שחייבה תורה על גופו כ"כ חייבה על מה שממונו מזיק.

וכן בבור חייבתו תורה על מה **שהמזיק שלו הזיק**, ומה שהבור שלו זה בא לו ע"י כרייה ופתיחה, היינו שהוא הכין את המזיק ועי"ז נקרא בעלים עלי', **כמו שבדברים שנוגעים לזכות האדם מוסכם ע"פ דיני התורה ודיני העמים שכל מי שממציא דבר חדש בעולם הוא הבעלים עלי' לכל דבר זכות, כ"כ קראה התורה לאיש המכין תקלה בשם בעל הבור ובעל האש וחייבה בנזקין את בעל המזיק**.

**וכן מוכח בהדיא שאין החיוב בא ע"י הפשיעה לחוד דהרי אמרו בגמ' דד' אבות הם נזקי ממונו וד' שומרים הם נזקי גופו**, ששומרים חייבים על סבת עצמם ולא על סבת אחרים, וד' אבות הם חייבים על סבת אחרים היינו על סבה מה שממונו עושה,

וכן אמרו דד' אבות היזקא **דבידים** וד' שומרים היזקא דממילא, היינו מה שממונו עושה בידים היא סבה המחייבת, ובשומרים הם חייבים מה שהדבר שנמסר להם נאבד מן העולם ולא על מה שאחרים עשו בידים, וזה ברור.

וכן מוכרח לדעתי מהא דאמרינן במכילתא הובא בתוס' כאן דלהכי הוצרך הכתוב לכתוב וכי יפתח או כי יכרה משום דאין עונשין מן הדין. ואם נאמר דכריית הבור גרמה לו שיתחייב בשמירה וסבה המחייבתו בתשלומים באה בתולדה מחמת דין שמירה שפשע בשמירתו, - נמצא דמה דמחוייב אח"כ הוא על פשיעה שלא שמר בור פתוח, וכשפושע בבור פתוח ודאי דלא שייך לדון ע"י איזה אופן הי' יצירת הבור מתחילתו, - נמצא דאין לדון בכריית הבור הקל וחומר מפתיחה רק על ענין חיוב השמירה, וענין חיוב השמירה הוא רק גדר מצוה שהוא מדין איסור והיתר דעל זה ודאי מהני קל וחומר ככל דיני התורה.

**ועפ"ז נלענ"ד דעיקר הסבה המחייבת בנזקי ממון הוא אח"כ שחייב על מעשה שורו ובורו, והפשיעה בשמירה הוא רק תנאי המחייב.**...

**וענין חיוב המזיק אינו תלוי דוקא בקנין ממון רק מי שהוא שליט על המזיק הוא הנקרא בעל המזיק,** וסבת השליטה אפשר להיות ע"י אופנים שונים או מחמת שהוא קנינו באמת או שהכניסו תחת רשותו בהשתעבדות שמירה עלי' או שגזלו שנעשה שליט עלי' בפועל ע"י הכנסה לרשותו. וענין זה (ר"ל שיהי' המזיק תחת שליטה) צריך להיות עד שעה אחרונה של מעשה ההיזק...

### רבי יחיאל יעקב ויינברג זצ"ל, שרידי אש – מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש

**שרידי אש מסכת בבא קמא סימן כו**

בענין אשו משום חציו: בטעם המחלוקת של רב יוחנן וריש לקיש אי אשו משום חציו (רש"י: "חייבו הכתוב דאיהו קעביד דהוי כזורק חץ") או משום ממונו (רש"י: "כשורו ובורו שהזיקו... "), אומרת הגמרא, בבא קמא כ"ב, א שריש לקיש סובר "חציו מכוחו קאזלי, האי לאו מכוחו קאזלי" ("אלא מכוח הרוח", ר"ח שם). ור' יוחנן "ממונא אית ביה ממשא, הא לית ביה ממשא". ונתקשו הראשונים בביאור הדברים (עי' רש"י: "דשלהבת היא המזקת דאין לה ממש... ", ותוס' ד"ה ממונא, וחי' הרשב"א, ושיטה מקובצת). והר"ח כתב: "ור' יוחנן אמר אינו ממונו, דהא השלהבת המזקת אין בה ממש להישמר כמו השור וכיוצא בו". וגם דבריו בלתי מובנים.

ונראה שיסוד מחלוקתם של ר' יוחנן וריש לקיש הוא בתורת החיוב של נזקי ממונו. ר' יוחנן סובר שיחס הבעלות כשהוא לעצמו הוא הגורם לחיוב. אנו רואים את החיוב כאילו הוא מוטל על הדבר המזיק, ומכיון שזה אינו בר - תשלומין, הרי האחריות התשלומין מוטל על בעליו. ביסודה של אחריות זו שולטת ההשקפה שקנייניו של אדם לא להנאתו ותשמישו בלבד ניתנו, אלא מטילים עליו גם חיובים, ובנידון דידן: חיוב בתשלומי נזקם. חיוב זה, הקשור עם מושג הבעלות, גדור אמנם במסגרת של חובת השמירה. במקום ששמר כראוי פוסק גם חיובו מצד בעלותו. ודבר זה התורה גזרתו "שנאמר (שמות כ"א, ל"ו): ולא ישמרנו בעליו, ושמור הוא זה" (בבא קמא מ"ה, ב במשנה, ודברי ר' אליעזר שם: "אין לו שמירה אלא סכין", ועי' בבא קמא מ"ו, א תוספות ד"ה אלא), אבל אין זה אלא צמצום משפטי בחיובי הבעלות, היסוד העקרוני של "הבעלות המחייבת" נשאר בתוקפו. גם חוב השמירה קשור במושג הבעלות, האדם מחוייב לשמור את בהמתו בשביל שהיא ממונו, אבל חיוב זה של השמירה אינו גורר אחריו חיובים של תשלומין במקום שלא מילא אותו, ורק יש בכוחו לפוטרו מחיוב התשלומין במקום שמילא אחריו. וזה, כאמור, בגזירת התורה.

[לכאורה צריך לומר שטעם הפטור כששמר את בהמתו כראוי הוא מצד אונס. ובאונס גמור פטור גם אדם המזיק (עי' תוס' בבא קמא כ"ז, ב ד"ה ושמואל, ושם כ"ח, ב ד"ה ואונס רחמנא פטריה. ועי' רמב"ם הל' חובל ומזיק פ"א הט"ז, ופ"ו ה"א וה"ג, ובמגיד משנה ובכסף משנה שם) אלא שאדם בר דעת צריך להיזהר בשמירת עצמו יותר מבשמירת בהמתו, או שאי הזהירות במעשיו הוא נחשבת לפשיעה יותר גדולה מאי הזהירות בשמירת בהמתו. אבל סברא זו תתכן רק לפי השיטה המעמידה את הפשיעה כיסוד בתורת החיוב של נזקי ממונו.

ובתחילה הייתי סבור לחלק בין נזקי קרן ובין נזקי שן ורגל. בשן ורגל יסוד החיוב הוא הפשיעה, וכמו שאמרה הגמ' בבבא קמא נ"ה, ב: שאני שן ורגל שהתורה מיעטה בשמירתן וכו', עיין שם. ולפיכך אינו חייב אלא כשפשע ולא עשה אפילו שמירה פחותה. משא"כ בקרן דליכא קראי, לא בעינן שההיזק יעשה ע"י פשיעה, חיובו הוא משום נזקי ממונו. ומצאתי אח"כ את הדברים רמוזים בדברי הרב המגיד הל' נזקי ממון פ"ד ה"ד, ועיי"ש בלחם משנה שתמה על הרב המגיד ז"ל. אלא שהסברא עצמה תמוהה, וקשה בעיני לומר שיש חילוק עקרוני לתורת החיוב של קרן ובין זו של שן ורגל. וחילוק זה אין לו אחיזה בהגיון המשפטי. והמשנה כוללתם יחד ואומרת: הצד השוה שבהן שדרכן להזיק וממונך ושמירתן עליך (וגירסת הרמב"ם והרי"ף ידועה). בע"כ אתה צריך לומר שההבדל בחיוב השמירה בין תם למועד ובין קרן לשאר המזיקים אינו אלא גזירת הכתוב. ועי' בבא קמא מ"ה, ב מחלוקת ר' מאיר ור' יהודה ותוס' ורש"י שם, וברייתא דר' אליעזר בן יעקב אחד תם ואחד מועד ששמרו שמירה פחותה פטור. ואכ"מ להאריך יותר].

**נמצא שהמקור היחידי שממנו נובע חיוב התשלומין זהו יחס הבעלות.** ומתוך השקפה זו ביסוד החיוב של נזקי ממונו, מסתבר שאין לחייב את האדם בעד נזקי אשו, שהרי אין בעלות לשלהבת. אין יחס של בעלות משפטית בין האדם המדליק ובין האש הבוערת, אלא יחס של פעולה ופועל. ויפה העיר הרשב"א בחידושיו ש"שלהבת אין בה ממש ואינה ממון, שהרי גחלת של הקדש מועלין בה ושלהבת לא נהנין מדרבנן ולא מועלין. וכן המודר הנאה מחברו נהנה בשלהבתו ואינו נהנה בגחלתו" (עי' ביצה ל"ט, א).

ומכיון שאין דין בעלות לאש, שוב אין לחייב בעליה מטעם נזקי ממונו. ואעפ"י שבוודאי חייב אדם לשמור את אשו שלא תלך ותזיק מכיון שהוא עשה את האש, מ"מ אין חיסרון שמירה בלבד מספיק להטיל חיובים, שהרי חוסר שמירה אינו אלא גורם להיזק, וכלל אמרו: גרמא בנזיקין פטור (עי' במחנה אפרים הל' שומרים סי' ח' מה שכתב בשם תשובת הריטב"א, ועי' בבית יוסף חו"מ סוף סי' ס"ו דפשיעה לא הוי אלא גרמא בנזקין, אלא שהתורה חייבה שומרים בפשיעה משום שסמך עליהם בעל הפקדון והבטיחו השומר לשמור). ומה שחייבה התורה לשומר - הוא משום שהשומרים נכנסו תחת הבעלים (בבא קמא מ"ד, ב). כי משעה שקיבלו עליהם את השמירה במקום הבעלים נעשו ממילא אחראים על הדבר המסור להם, והם חייבים מדין בעלים, וכלל אמרה תורה: קבלת חובת שמירה במקום בעלים גוררת אחריה בעלות משפטית עם כל החיובים הקשורים בה.

ולפיכך אין לחייב לר' יוחנן באש אלא מטעם חציו מאחר שתחילת עשייתו, הדלקת האש, לנזק. אנו רואים באשה שהזיקה כאילו הלך מדליקה והבעירה בידיו ממש.

**וריש לקיש סובר שיסוד החיוב בנזקי ממונו הוא בחובת השמירה המוטלת על האדם.** הוא מעמיד את הפשיעה כיסוד החיוב לתשלומי נזיקין. חסרון שמירה מצד אותו שמחוייב בה הוא פשיעה. חוב השמירה אינו תלוי ביחס הבעלות במובנה המשפטי. וגם השומר, לא מצד בעלות משפטית נגעו בו אלא מצד חובת השמירה המוטלת עליו. חובת השמירה מוטלת על כל מי שהדבר המזיק עומד ברשותו. כגון בעלים ושומרים. הבעלים - מצד שהדבר הקנוי לו עומד ברשותו. והשומרים - מצד שהדבר נמסר לרשותם ברצונם.

...לא הבעלות כשהיא לעצמה גורמת חיובים אלא העמידה ברשותו וחובת השמירה, או הזנחתה של חובה זו גורמת חיובים. מנקודת השקפה זו אין הבדל בין אש ובין שור. בשניהם חלה חובת השמירה. וכשם שהוא חייב בנזקי שורו, כך חייב באשו. שהרי גם האש הוא ברשותו, שהרי הוא הביאו לעולם. מה שנעשה בידיו הוא ברשותו...

### להרחבה: ר' איסר זלמן מלצר, אבן האזל הלכות נזקי ממון פרק אות יד'

## חתימה מחשבתית: ארבעה אבות כארבעה אופנים של תיקון בעלות

***בית הבחירה (מאירי) מסכת בבא קמא דף ב עמוד א***

אמר המאירי ארבעה אבות נזיקין הם פי' שהם אבות לכל הנזיקין וכל שאר הנזיקין נכללים בהם וזה שתפס לשון נזיקין ולא מזיקין, מפני שמלת מזיקין **משמע שכונתו להזיק**. ואלו אין בהם שכונתן להזיק אלא קרן ואדם לדעת האומר מבעה זה אדם. וכן לא לשון "נזקין", ושתהא הא' של אבות קרויה בחטף פתח, שמלת נזקין אמורה על הנזק בלא שום רמז על המזיק, **ואלו כלם הם הם המזיקים**!

ומפני זה תפש לשון "נזיקין", שיש בו רמז על המזיק, שהוא כעין תאר על משקל "נזירים" "נביאים", ומכל מקום אנו מפרשים נזיקין כמו נזקין, על משקל פסילים וקוראין הא' של אבות חטופה:

**הרב יעקב משה חרל"פ, מי מרום, שמונה פרקים לרמב"ם, חלק א, עמ' סד-סו**

והנה ביסוד מאמרם ז"ל (בבא קמא ל ע"א): "האי מאן דבעי למיהוי חסידא יזהר במילי דנזיקין במילי דאבות ובמילי דברכות"... אחרי שענין האדנות הוא ממידת קונו יש לעמוד על אופי הבעלות על דברים הנקנים, שאינה בעיקר בשביל ההשתמשות שישיגו באמצעות הדברים הנקנים לו, אלא שעצם הבעלות הוא ענין נשגב ושלימות. שכשם שהבעלות העליונה היא שלא לשם תשמישים, כי איננו נצרך ח"ו לשום אחד מבריותיו, כן הבעלות האמיתית הנמשכת אלינו, התכלית היא הבעלות בעצמה אף מבלעדי ערך התשמישים...

ובהיות שעיקר מהות האדם היא הבעלות הנקנית לו מן השמים, ובזה הוא מתדמה לעליון ב"ה: 'אני שליט בעליונים ואתה שליט בתחתונים', מחויב הדבר שכל תשמישיו יהיו ממה שהוא בעלים עליהם ולא של זולת. וזהו הטעם של גנות ההיזק להזיק דבר של חברו, מפני ששולל ממנו בעלות ממה שהוא בעלים עליהם, ושלילת בעלות היא כריתה מהתדמותו לעליון, ובכן הזהירות במילי דנזיקין היא שלימות עליונה מאד.

**תיקון הנזיקין – מאדם דבליעל לאדם דתיקון**

**ספר שערי קדושה לרח"ו - חלק א שער א**

ודע כי אחר שחטא אדם הראשון ואכל מעץ הדעת טוב ורע, חוברו נפשו וגופו גם הם כל אחד מטוב ורע, וזו היא ענין זוהמת הנחש שהטיל בחוה ובאדם, ועל ידי הרע והזוהמא שהטיל בהם גרמו להם חלאים ונגעים ומיתה לנפשם ולגופם, וזהו שכתוב (בראשית ב' י"ז) כי ביום אכלך ממנו מות תמות, מיתת הנפש ומיתת הגוף:

ונבאר מה ענין הטוב והרע שנתערב בהם... הנה כאשר חטא בעץ הדעת טוב ורע, גרם תערובת הזה בכל העולמות ואין לך דבר שאינו כלול מטוב ורע: ונמצא כי גוף האדם הנוצר מארבעה היסודות התחתונים, והנה הם כלולים טוב ורע, וגוף האדם נוצר מן הטוב שבארבעה יסודות - אש, רוח, מים, עפר, אמנם מן הרע שבהם נוצרו בגוף ארבע מרות שהם - הלבנה, והשחורה, והאדומה, והירוקה. וכאשר תתגבר איזה מהם מבחינת הרע שבהן, על בחינת הטוב שבהן, באים חלאים ונגעים על האדם, ואם תתגבר ביותר תמית לגוף האדם:

וכבר נתבאר כי בכל העולמות היה עירוב טוב ורע, ונמצא כי גם בנפש האדם היה כן, כי הלא חוצבה מן ארבע יסודות רוחנים שמהם נוצרו כל העליונים והם ארבע אותיות שם הוי"ה ברוך הוא, ועל זה נאמר (יחזקאל ל"ז ט') מארבע רוחות בואי הרוח וגו' וזו הנקרא נפש האדם עצמו מצד הטוב. **והנה גם את זה לעומת זה עשה האלהים, והוא הנקרא - אדם בליעל, כולל ארבעה אבות נזיקין, וארבעה מראות נגעים**, מן ארבעה יסודות הרעים ומשם נמשכה נפש רעה אל האדם הנקרא יצר הרע, וכשתתגבר נפש זו על נפש הטובה יבואו אליה נזקין ונגעים וחלאי הנפש, ואם תתגבר יותר תמיתנו:

1. פסקי דין - ירושלים דיני ממונות ובירורי יוחסין יד עמוד שמב [↑](#footnote-ref-0)
2. תמונה שלמה של החקירה צריכה להתקבל לאחר לימוד שמירה, בור, אש ורשויות. בשיעור אתייחס רק להגדרות היסוד של החקירה תוך ניסיון להעמיק במשמעותן. [↑](#footnote-ref-1)