# דף מקורות (8) – תולעים וחרקים (ג) – למעשה

(וישלח תשפ"ג)

## כלי עזר

<https://www.aliya.org.il/fruit-testing-for-fear-of-worms/>

<https://www.kosharot.co.il/index2.php?id=7&lang=HEB>

[מכון התורה והארץ 'נתוני נגיות החרקים בפירות השונים (שבט תשע"ח)'](https://www.toraland.org.il/%D7%9E%D7%90%D7%9E%D7%A8%D7%99%D7%9D/%D7%9B%D7%A9%D7%A8%D7%95%D7%AA-%D7%94%D7%9E%D7%96%D7%95%D7%9F/%D7%90%D7%A7%D7%98%D7%95%D7%90%D7%9C%D7%99%D7%94-%D7%91%D7%9B%D7%A9%D7%A8%D7%95%D7%AA/%D7%A0%D7%AA%D7%95%D7%A0%D7%99-%D7%A0%D7%92%D7%99%D7%A2%D7%95%D7%AA-%D7%94%D7%97%D7%A8%D7%A7%D7%99%D7%9D-%D7%91%D7%A4%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%AA-%D7%A9%D7%95%D7%A0%D7%99%D7%9D/)

## כללים

### מה המציאות:

ככלל יש הרבה שמועות והמציאות צריכה להתברר כל מקום לגופו.

בנוסף יש להפריד בין מקרים שאפשר לזהות ריעותא. ובין גידולים שונים.

### בדיקה מדגמית:

מפורסמים דברי הרשב"א שכאשר יש נגיעות לא מספיק בדיקה מדגמית, למעשה כולם מסכימים שכאשר המציאות לא ידוע כלומר לא ברור האם אכן המוצר נגוע אפשר להסתייע בבדיקה מדגמית.

### מיעוט המצוי ואפשר:

במקרה זה חובה לבדוק, כדוגמא בדיקת תאנים ותמרים.

### מיעוט המצוי ואי אפשר:

לענ"ד (וכן הסכים איתי הרב רא"ם) כאשר אי אפשר לבדוק אפשר להסתמך על רוב כפי שנפסק בשלחן ערוך על ריאה שנלקחה, במיוחד כאשר יש צירופים נוספים.

לדוגמא תאנה שהתולעת מתה קשה יותר לבדיקה, האם בגלל זה יש לאסור?

### ריעותא ומתי בודקים מה מצוי?

יש הבדל בין פרי שיכולים לראות את כל הנגיעות שלו למקרה שאי אפשר. יסוד זה דומה לדיון שראינו על צומת הגידים וכדברי השבט הלוי (בניגוד לדעת התלמיד).

### בישול וטחינה

מוסכם לאור פסיקת השלחן ערוך שמקום ספק אם בושל בדיעבד חוששים שהבריה נימוכה וכנ"ל בטחינה.

הנודה ביהודה סובר שאם הביטול נעשה בדרך האכילה אין זה ביטול לכתחילה ולכן במקום שאין רוב אפשר לאכול הן בדיעבד, ולעתים אף לכתחילה.

למעשה כאשר מנקים היטב ומדובר רק בספק יש הרבה מקום לסמוך על נודע ביהודה בבישול ובצירוף ספקות נוספים.

### שנים עשר חודש

גם כאן מוסכם להלכה לפי פסיקת השלחן ערוך להסתמך על שנים עשר חודש, וכך ראיתי שמורים לעניין פירות יבשים. בימינו שיש תאריכים על השקיות קל להעזר בזה.

## מה המציאות?

### 'את אשר התרת אסרנו', הרב איתם הנקין הי"ד, המעין 235 תשרי תשפ"א עמ' 21

כל הארגונים, על הוראותיהם השונות מסתמכים על בדיקות הנערכות במכוניהם. חלק מהם אינם נוהגים )משום מה( לפרסם את פירוט תוצאות הבדיקות, אלא רק את שורת ההוראה למעשה – דבר שאינו מאפשר לאחרים, ואפילו לגדולי תורה ומורי הוראה המובהקים ביותר להביע דעה בנושא באופן עצמאי. אך יש מספר ארגונים המפרסמים גם את פירוט תוצאות הבדיקות – בעיקר מכון התורה והארץ והמכון למצוות התלויות בארץ. ברצוני אפוא לדון כעת בנושא אכילת התותים לאור הממצאים והנתונים שפורסמו בשנים שחלפו מאז יציאת ספרי לאור.

### הרב יצחק דביר, אמונת עתיך 119 (תשע"ח) עמ' 72

בעשרים השנים האחרונות התפתחה והתמסדה הוראת בדיקתם של פירות וירקות מחרקים. אם בעבר היו אופן הבדיקה וחובתה עוברים במסורת, כיום מידע נגיש רב מצוי בספרים, בחומרי הדרכה ובאתרי אינטרנט רבים המפרטים את רמת הנגיעות בכל פרי ואת אופן בדיקתו. חלק בלתי נפרד ממגמה מבורכת זו כולל בתוכו בדיקת פירות וירקות שלא היו ידועים כנגועים, כדי לוודא את ניקיונם מחרקים. לעיתים מתברר בבדיקה זו כי במין שהיה מוחזק עד כה נקי ולא היה טעון בדיקה – התחדשה נגיעות כעת (או שמא היה נגוע מעולם ולא ידענו זאת), ועל כן יש להורות מעתה על חיוב בדיקתו, ובמקרים קיצוניים אף יש להדריך את הציבור להימנע ממנו לחלוטין.

הוראות אלו נתקלות בקושי רב מצד הציבור שמתקשה לשנות את הרגלי האכילה שנהג בהם עד כה, ובפרט שלעיתים ישנם מורי הוראה שאינם מקבלים את הוראת הבודקים ומורים להיתר בעניין זה. מצב זה מעלה דילמה קשה: אולי עדיף שלא לבדוק כלל מינים שאינם מוחזקים כנגועים, וכך לא להעמיד את הציבור בפני ניסיון זה שרבים אינם עומדים בו?

### מכון התורה והארץ תשע"ח:

א. פירות שנמצאו נגועים:

תאנים נמצאה נגיעות של 29%.

תמרים יבשים נמצאה נגיעות 7%, בזן מג'הול נמצאה נגיעות נמוכה.

משמש נמצאה נגיעות ב- 5% מהפירות.

שזיפים, חמוציות וצמוקים נמצאה נגיעות של כ- 1.5%

ב. פירות שלא נמצאה בהם נגיעות:

לדר, אננס, פפאיה.

ג. מניתוח הנתונים עולה שישנה התרבות חרקים בכל מקום שהאחסון איננו בתנאים טובים, והמוצר נמצא על המדף הרבה זמן. על כן יש להשתדל לקנות מוצרים טובים שאוחסנו במקומות שיש בהם תחלופה גבוהה של הפירות.

ד. הנתונים שנמסרו הם מפירות הארוזים בשקיות לאכילה, בפירות המשווקים בתפזורת בדרך כלל יש נגיעות גבוהה יותר.

ה. מבדיקת מקום המצאות החרקים עולה שיש חרקים שהם חיצוניים ויורדים בשטיפה, ועל כן מומלץ מאד קודם הגשת פירות טו בשבט לשטוף את הפירות במים חמים, דבר שמקטין הנגיעות של הפירות.

### [כושרות 'כמה חרקים יש בירק עלים ללא פיקוח'](https://www.toraland.org.il/%D7%9E%D7%90%D7%9E%D7%A8%D7%99%D7%9D/%D7%9B%D7%A9%D7%A8%D7%95%D7%AA-%D7%94%D7%9E%D7%96%D7%95%D7%9F/%D7%97%D7%A8%D7%A7%D7%99%D7%9D-%D7%91%D7%9E%D7%96%D7%95%D7%9F/%D7%9B%D7%9E%D7%94-%D7%97%D7%A8%D7%A7%D7%99%D7%9D-%D7%99%D7%A9-%D7%91%D7%99%D7%A8%D7%A7-%D7%A2%D7%9C%D7%99%D7%9D-%D7%9C%D7%9C%D7%90-%D7%A4%D7%99%D7%A7%D7%95%D7%97/)

## תותים, תירס וכרובית

**תותים**

### לכם יהיה לאכלה, הרב איתם הנקין הי"ד עמ' 128

ד. מסקנה למעשה

לסיכום, עצם הגדרת התותים הנקנים בחנות כמיעוט המצוי החייב בדיקה, אינה ברורה, שכן בהרבה בתי גידול שכיחות החרקים נמוכה מאד (וכשאינו יודע אם הקופסה שלפניו באה מהמקומות הנגועים יותר, יכול להקל כאמור, כי איננו מדברים על ספק מוחזק אלא על ספק מצוי); ובלאו הכי ישנה מחלוקת בעצם גדר השיעור החייב בדיקה, והיא פלוגתא דרבנן. ומכל מקום לכתחילה יש לבדוק, בפרט שהדבר אינו טירחה גדולה. ולאחר בדיקה רגילה (על ידי ניקוי, כדלהלן) הרי זה ספק הקרוב לוודאי שלא נותרו חרקים, אם היו כלל מעיקרא; ואף אם נותרו כאלה המסתתרים בפרי, בטלים מדאורייתא לכל הדעות; ומצד דין בריה, כיוון שהוא ספיקא דרבנן אזלינן לקולא, ומצורף לזה ברווח דעת הסוברים מכמה צדדים שאין בכה"ג כלל איסור בריה.

לפיכך: תותי שדה הבאים מגידול שאינו מפורסם כנגוע (ומוטב שלא מגידול ביו- אורגני או ערבי), יש להסיר מהם את העלה עם מעט מהבשר, ולאחר מכן לשטוף את התותים תחת זרם מים – ולכתחילה רצוי להשרותם במי סבון וכדומה למשך מספר דקות – ואז מותרים באכילה. והמדקדק יחמיר על עצמו לשפשף את התות בנוסף לשטיפה, ותבוא עליו ברכה", ומאידך, המקילים לאכול את התות בהסרת הראש ושטיפה לבד, גם בלי השריה, אין למחות בידם, שיש להם בשופי על מה לסמוך. וכן הורה לי למעשה מו"ר הגר"ד ליאור (בכ"ד אייר תשס"ט) .

### 'את אשר התרת אסרנו', הרב איתם הנקין הי"ד, המעין 235 תשרי תשפ"א עמ' 24

בכל האריזות נמצאו תחילה בין 6 ל 17- חרקים. כלומר, שיעור הנגיעות הבסיסי נע בממוצע סביב 30% מהתותים – זאת אם נניח שכל חרק וחרק היה על תות נפרד, מה שכמובן אינו מוכרח; אך בכל אופן מדובר בנתון גבוה משמעותית מזה של תשע"ב-תשע"ג.

בכל המקרים שטיפה (השריה) אחת לא ניקתה לחלוטין את האריזה, אך היא הפחיתה משמעותית את שיעור הנגיעות: 3 חרקים בממוצע, כ 8%.

שטיפה נוספת, שניה, הועילה לנקות את האריזות כמעט לחלוטין: בשש מתוך עשר אריזות לא נותרו חרקים כלל, ובארבע האחרות נמצאו עדיין חרקים בודדים – בממוצע כולל מדובר בפחות מ 2% .

אחרי השטיפה השלישית, כצפוי, כבר לא נמצאו חרקים כלל בשום אריזה.

**תירס**

### לכם יהיה לאכלה, עמ' 129-131 (לעניין בירור המציאות)

ככל שעלה בידי לברר, הפעם כמעט היחידה שהתבצע מחקר שיטתי, מסודר ובהיקף גדול יחסית, כדי לאמוד את שכיחות החרקים בתירס באופן כללי ואת יעילותן של שיטות הניקוי השונות, היתה כנראה בשנת תשנ"ה, במחקר שנערך ב"מכון התורה והארץ" (על ידי הרב עזריאל אריאל והלבורנטית רוני שרייבר), ותוצאותיו התפרסמו בקובץ 'אמונת עתיך'. על כל פנים מדובר במחקר היחיד הזמין לציבור; הדברים שלהלן מבוססים איפוא על נתוני מחקר זה, למרות היותו ישן יחסית וזוקק עדכון...

על פי נתוני מחקר שנתי זה עולה שבמשך כמחצית מן השנה (בערך מחשוון עד אייר), הימצאות חרקים בין הגרגירים אינה שכיחה ברוב הקלחים, אלא במיעוטם המצוי. ואמנם אין שיטת ניקוי שהיא יעילה לחלוטין, אבל נמצא שהשריית קלח התירס במי חומץ מביאה להוצאת החרקים לפחות במקצת מהמקרים; ומצורף לזאת שגם בקלחי התירס הנגועים נמצאו (בין הגרגירים) על פי רוב חרק או שניים בלבד...

### שם, עמ' 133-136 (להלכה ולא למעשה כלשון המחבר)

מצב התירס לעניין נימוח בבישול : כפי שראינו, לרוב הדעות בישול יוצר לכל הפחות ספק שקול שמא התולעת נימוחה. ואף שאפשר שהדבר נכון דווקא לגבי תולעים שעל גב הירק ולא לגבי אלו שבתוכו, לענ"ד אין לדון את החרקים שמתחבאים בין גרגירי התירס כחרקים שבתוך הירק, כי אינם מכוסים מכל צדדיהם אלא באו מעלמא, וכשם שנכנסו לחריץ כך גם המים מגיעים אליהם. ובפרט שבתירס מדובר בבישול ממושך במים מבעבעים, ואם כן אין סרך להפקיע ממנו הספק שמא נימוח ולו איבר קטן מהחרק, אפילו מחוש וכיו"ב. ובכה"ג אפשר לצרף גם דעת החזון איש שספק נימוח מתחזק על ידי הלעיסה, ושפיר זהו לכל הפחות ספק שקול.

איסור בריה : במצב שיש ביטול מדאורייתא, אף אם ודאי היו חרקים, האיסור הוא מדרבנן מצד דין בריה. ואמנם היות שעיקרו מדאורייתא, לרוב הפוסקים אי אפשר להקל בספק אחד שבא מעניין אחר (שמא נימוח), ואפילו כשהוא ספק חזק. אולם, בנידוננו מדובר בחרקים המאוסים מעצמם, וגם יש אלף כנגדם, ואם כן יש ספק שמא בכה"ג לא שייך כלל איסור בריה; ואם תאמר ששייך, שמא הלכה כסוברים שבטלה באלף...

ג. מסקנה

לאור המבואר לעיל, עולה שלנוהגים לאכול קלח תירס כמות שהוא יש על מה לסמוך ורשאים להמשיך במנהגם, לכל הפחות בין הסתיו לסוף האביב (וגם בנוהגים לאכול קלחים בחודשי הקיץ יש בידינו ללמד זכות שאינם עוברים על איסור שרצים לא מדאורייתא ולא מדרבנן, אף שלכתחילה אין לעשות כן). אלא שעליהם לנקות את הקלח באופן הבא: להפריד ממנו את העלים ולעיין היטב לאורך כולו ולהסיר חרקים אם מתגלים כאלה; אחר כך יש להשרותו מספר דקות במים עם מעט חומץ תוך כדי ניעור הקלח כמה פעמים וכיפוף עדין בקצותיו, ולאחר פעולות אלו מותר לבשל את התירס ולאוכלו גם כשהוא שלם.

אמנם מי שנמנע עד עתה מלאכול קלח תירס בשל החששות, אינו רשאי לשנות עד שייערך בירור נוסף מקיף ומוחלט במציאות. ומובן שאם ניתן לקנות בשוק קלחים מגידול מיוחד המפחית את החשש החרקי, עדיף לעשות כן לכל הדעות.

**כמבואר במבוא, המזקנות שבסעיף אחרון זה נכתבות להלכה בלבד, ואין הקורא רשאי לסמוך עליהן למעשה אלא אם הגיע בעצמו להוראה ונראים הדברים בעיניו. והדברים שכתבתי הריהם מונחים לפני מורי ההוראה המובהקים, אם יקבלום ויורו כן לאחרים אם לאו.**

### הרב יעקב אריאל חרקים בירקות עלים (<https://www.yeshiva.org.il/ask/86544>)

בשנת תשס"ח נבדקו ברוקולי וכרובית קפואים מייצור מקומי בארץ שגודלו בשטח פתוח והתוצרת נמצאה מאוד נגועה. התוצאה התקבלה למרות שהירקות הנ"ל נשטפו ועברו חליטה לפני ההקפאה. בעקבות דרישה של הרבנות הראשית הברוקולי והכרובית של המפעלים מופקחים ומושגחים במשך הגידול, לפני הקטיף ובסוף הייצור. ההשגחה הנ"ל הקטינה בהרבה את החרקים שנמצאים בירקות. אולם עדיין נמצאים חרקים [פחות מ5% מהבדיקות המדגמיות (לא בודקים את הכל) בסוף הייצור ולא הגיעו ל0 חרקים].

### הרב ויטמן, מיעוט המצוי כושרות ח"א עמ' 180

ועדיין יש לשאול בעופות – האם מתייחסים לממוצע השנתי או הרב שנתי, או למצב הלהקה הספציפית אותה שוחטים... לענ"ד התשובה שלילית, ונראה שיש לבחון כל להקה לגופה ואם בדיקה מדגמית של הלהקה מראה שהיא במצב טוב אין חובת בדיקה ואילו בלהקות שמצבן לא

טוב יש חובת בדיקה.

ולכאורה הוא הדין גם בבדיקת ירקות – יש חלקות נקיות ויש חלקות נגועות. יש חלקות בהם

מצליחים באותו גדול להגיע לחמישה אחוז נגיעות ויש שדות בהם רמת הנגיעות יכולה להגיע

לחמישים אחוזים יותר.

ברוקולי וכרובית למשל הינם ירקות שניתן להגדירם כירק החייב בדיקה, אך נראה שאם בבדיקות מדגמיות נגלה שיש חלקות בהם הנגיעות נמוכה ביותר ניתן לפתור אותם מבדיקה. ומכיוון שכך ומכיוון שקשה מאוד לבדוק ברוקולי וכרובית מבלי לפורר אותם - הן אם הם במצב טרי והן אם הם במצב קפוא - אנו משווקים במפעל סנפרוסט רק כרובית וברוקולי כאלו שבבדיקות מדגמיות אחרי השטיפות והעיבוד במפעל אנו מוודאים שאין בהם רמת נגיעות של מיעוט המצוי, ובאופן שיפטור אותם הלכתית מבדיקה לפני אכילתם או בישולם...

### [הערת הרב ויטמן](https://www.kosharot.co.il/index2.php?id=65490&lang=HEB) (עדכון למאמר כפי שמפורסם באתר כושרות)

הערת הרב וייטמן : ההיתר לאכול ברוקולי וכרובית ללא בדיקה היה נכון עד סוף שנת 2020. החל מ-2021 הכיתוב על ברוקולי וכרובית ישתנה, וייתכן וישווקו ע"י סנפרוסט גם ברוקולי וכרובית שמידת הנגיעות בהן היא מעל מיעוט המצוי, ולכן יש לבדוק או לנקות אותם לפני השימוש. אם מפרקים את פרחי הברוקולי והכרובית לפרחים קטנים משרים במים עם סטרילי לשלוש דקות ומנערים היטב את הברוקולי והכרובית בתוך המים ולאחר מכן מסננים את המים על בד סינון ובודקים ולא מוצאים נגיעות - המוצר מותר באכילה. גם ללא בדיקה כזו אבל אחרי טיפול כזה ושטיפה טובה של הברוקולי והכרובית לאחר ההשריה והניעור בסטרילי ניתן להתייחס אליהן כירקות שהנגיעות בהן היא פחות ממיעוט המצוי ומותר לאכול אותם ללא בדיקה נוספת.

### בדיקת המזון כהלכה (הרב משה ויא) עמ' 119

ז. מאכלים המוחזקים כנגעו והסירו ממנו את רוב התולעים, אך ברור שמקצתם נותרו במאכל, דינו נשאר כ"מוחזק בתולעים", ולא כ"מיעוט המצוי". (לדוגמא ברוקלי או כרובית שנשטפו במפעל להקפאת ירקות...)

ח.מאכל הטעון בדיקה, ואין אפשרות לנקותו באופן מושלם, אסור לאוכלו.

ט.יש שנהגו להמנע מאכילת מאכלים שבדיקתם קשה, שמא לא יגלו את כל התולעים.

## הנחיות מעשיות

פירות רגילים: ריעותא: נקודות רקבון, יש לבדוק בלי זה לא (חשוב לשים לב להבדל בין פירות ביתיים לפירות הנמכרים בשוק).

פירות וירקות שיש בהם מיעוט המצוי ואפשר לבדוק: תאנים תמרים וכד'.

ירקות עלים.

שבה נקנו הפירות.

### ואכלת ושבעת עמ' 202-203

חרקים המצויים בירקות עלים

ירקות העלים הם הירקות שבהם אוכלים את העלים ולא את הפרי עצמו, כגון: שמיר. פטרוזיליה, חסה, כרוב, מנגולד, בצל ירוק, עלי תבלינים טריים וכדומה (לרשימת ירקות אלו ניתן להוסיף גם כמה מפירות האדמה שבהם החשש לנגיעות הוא דומה, הן מבחינת סוגי החרקים והן מבחינת רמת הנגיעות, כגון: כרובית, תירס, ברוקולי, כרוב ניצנים ועוד).

הנגיעות בירקות אלו עלולה להופיע בשתי צורות עיקריות: זבוב המנהרות. הזחל של זבוב זה מתחפר בעורקי העלים, ועל כן לא ניתן לנקות את העלים מחרק זה בשטיפה חיצונית. ניתן לזהות את הזחל על ידי העמדת העלה אל מול מקור אור, ואז מבחינים בקלות במנהרה המתפתלת לאורך עורקי העלה. חרקים שונים המטיילים על פני העלה או נצמדים אליו. כאן מדובר בחרקים בעלי תכונות שונות כמו כנימות עלה תריפסים, אקריות, עכבישים ועוד. חלק מהכנימות הן בצבע

...

ירקות מגידול רגיל - בירקות העלים הגדלים בגידול רגיל (בין בשדה פתוח ובין בחממות שאינן מיועדות למניעת חרקים), יש לעשות שני טיפולים עיקריים:

...

סוגי הנגיעות המצויים בירקות אלו וממילא חובת הבדיקה היסודית הנדרשת לזהותם. דוגמאות (ההנחיות שלהלן מתייחסות לירקות שגדלו בגידול רגיל):

חסה - מפרקים את העלים שאותם רוצים לנקות, משרים במים עם מעט סבון ואחר כך שוטפים היטב כל עלה משני צדיו. לאחר מכן בודקים כל עלה מול מקור אור. דרך זו מתאימה באופן כללי לכל ירקות העלים.

כרוב – הכרוב צומח כשעליו החיצוניים מרווחים יותר ופנימיים צפופים מאוד. ממילא בעלים החיצוניים החשש לנגיעות הוא גדול יותר, ובפנימיים פחות, לפיכך ניתן לנהוג בו באחת משתי הדרכים הבאות:

1. את העלים החיצוניים (כשלוש שכבות) לבדוק כמו בחסה ושאר ירקות העלים - השרייה במי סבון ושטיפה, ולאחר מכן בדיקה כנגד האור. את העלים הפנימיים די להשרות במי סבון ולשטוף (כל עלה בנפרד), ואין חובה לבודקם.

2. הניסיון מוכיח שאם העלים החיצוניים אינם נגועים, גם הפנימיים נקיים. לכן ניתן לבדוק את העלים החיצוניים ללא שטיפה תחילה, כדי לברר אם קיימת בכרוב נגיעות, אם בבדיקה זו לא נתגלו כלל חרקים, יש לשטוף עלים אלה כל עלה בנפרד תחת זרם מים, ובשאר הכרוב ניתן להשתמש כפי שהוא, ללא פירוק. בעלי הכרוב יש קפלים רבים, ולפיכך יש לשים לב שהשטיפה תגיע לכל מקום. לשם הפרדת העלים זה מזה, ניתן לחתוך את הכרוב לרבעים ואז לפרקו.

ניקוי ירקות העלים באופן זה ישים בהחלט בבית פרטי, שבו מנקים בדרך כלל ראש אחד של חסה או של כרוב. במטבח מוסדי שבו צריכים לנקות מספר ראשי חסה או כרוב בבת אחת. קשה מאוד