# דף מקורות (7) – חרקים ותולעים במזון (ב) יסודות המותר והאסור

(ויצא תשפ"ג)

### סיכום שיעור קודם

* איסור אכילת שרצים הוא איסור חמור ויש מקרים שעובר על אכילתם בשבעה לאווים אפילו בשיעור של פחות מכזית.
* לצד זה בתערובת בריה אינה בטלה **מדרבנן**.
* לכאורה בספק תערובת יש להקל בגלל שיש ללכת על פי הרוב, על אף זאת הראשונים דייקו בגמרא שפרי שידוע כנגוע אסור לאוכלו ללא בדיקה. וכן מוסכם להלכה ברמב"ם ושו"ע, הר"ן נימק דין זה בדומה לדין סירכת הריאה שחששו למיעוט המצוי.
* האחרונים נחלקו מתי מוגדר תערובת, לדעת הצמח צדק וערוך השלחן כל מקרה שצריך מאמץ להפריד וכן כשצריך מאמץ לזהות זה תערובת (וכן הכריע הגרש"ז אוירבך); לפי החכמת אדם בעקבות הט"ז כל מקום שאפשר להפריד אפילו במאמץ אין זה תערובת; לפי החזון אי"ש כל מקום שקשה להפריד צריך להתאמץ אך כל מקום שקשה לזהות זה וודאי תערובת.
* למעשה נראה שאין חולק על כך שבספק תערובת אין איסור דאורייתא.

## מיעוט המצוי – גדריו, ובמקום טורח

### פתחי תשובה יורה דעה סימן פד ס"ק ה

... ועיין (בתשו' ח"ס סי' ע"ז) שרב אחד החמיר ע"ע שלא למכור בחנות שלו פירות יבשים של אשתקד בימות החורף מאחר שבימי הקיץ מסיון ואילך הוחזקו בגידול מילווע"ן וכל בריה שאין לה עצם אינו חי ששה חדשים אבל מתקיים יב"ח כמ"ש הפר"ח ס"ק כ"ג. וא"כ אותן מילווען שנתהוו בסיון מתים בחשוון ועדיין אסורים עד סיון הבא עד שעבר להם יב"ח ואין להם בדיקה כיון שמתו ואינם רוחשים עוד. והוא ז"ל השיב לו דמעיקר הדין א"צ להחמיר בזה כי הרמב"ם פ"ב ממ"א הלכה ט"ו כשדיבר מתולעים בתלוש שפירשו ומחובר אפי' לא פירשו לא הוצרך בדיקה אלא באותן המתליעים במחובר אבל אותן המתליעים בתלוש לא הזכיר בדיקה אפילו לכתחלה ואפילו להמחמירין בזה היינו בדאפשר למיבדק אסור לאכול בלא בדיקה כיון דאפשר לעמוד עליו אבל היכא דא"א לעמוד עליו כמו נ"ד שכבר מת הרחש אחר ששה חדשים וא"א לבודקן אין לאסור הפרי אך ירחצו היטב לתקן מה דאפשר שאם יש עליו תולעים ומילווע"ן מתים יסורו אף על פי שאין זה תיקון גמור דא"כ אפי' במילווע"ן חיים נמי טורח בדיקה זו למה ירחצו במים אע"כ אין זה תיקון בטוח מ"מ הכא אחר ו' חדשים דא"א בבדיקה מחויב לעשות האפשרי אבל אין לאסור לרבים מ"מ הא וודאי הפרוש והחסיד לא יאכלו שום דבר הצריך בדיקה לעולם ושאר עמא דארעא האוכלים בבדיקה עכ"פ מה טוב אם ימשכו ידיהם באופן שאלתנו דהיינו מימי כסליו ואילך לא יאכלו יבשים משל אשתקד שכבר מת הרחש שמימי סיון אבל לאסור לרבים מה שכבר נהגו להתיר אין לנו ע"ש] ומ"ש בשם בה"י ראיתי אנשי מעשה כו' עי' (בשאילת יעב"ץ ח"ב סימן קכ"ד) שכתב דאורז יש לו ג"כ תקנה בבדיקה ע"י חימום וראות עין יפה ומבדקי נמי בשמשא או ע"י כלי זכוכית מגדיל הראות והמחמיר יחמיר לעצמו אבל אין להורות איסור לאחרים ע"ש:

### לכם יהיה לאכלה עמ' 61

במשכנות יעקב (יו"ד סי' י"ז ד"ה ולענ"ד עוד) ... כתב שמה שחששו למיעוט המצוי זהו מפני "דכל שיכולין לתקן בקל אין סומכין על הרוב, לכן צריך לשקועי' בחרוסת שזו תקנה קלה – אבל לחפש לבדוק כל עלה ועלה ולהוציא התולעת הוא דבר של טורח, לא חייבוהו חכמים...". ודבריו מבוארים מעצמם. שבמקום טורח גדול לא החמירו לחשוש למיעוט המצוי. ובהמשך תשובתו הוסיף המשכנות יעקב לבאר שבטורח גדול לא חייבו חכמים לבדוק במיעוט המצוי בעלמא, ובזה לא אמרו "כל היכא דאפשר לברר מבררינן" (ראה ד"ה ובהנ"א ביצה), וכתב כמה פעמים (ראה בסוף ד"ה והנה א"כ קשה, וד"ה ולפ"ז לכאורה) "דלא מהני ס"ס ורוב' וחזקה וחייב לבדוק – לפי שאין בה טורח גדול". כלומר שאם הבדיקה כרוכה בטורח גדול, אינו חייב לבדוק כל שאין כאן ודאי איסור.

### פניני הלכה כשרות כג, ה (הע"ש 6)

רובם המכריע של הפוסקים לא עסקו בהגדרת 'מיעוט המצוי', הרי שהתכוונו שכל אדם יחליט בזה לפי תודעתו. אולם בדורות האחרונים, התרגלנו למדוד כל דבר במספרים ובאחוזים, ובלא זאת אנו מתקשים לקבוע את תודעתנו, ועלה הצורך לנסות לכמת את שיעור 'מיעוט המצוי'. ובמיוחד גופי כשרות שאינם יכולים לקבוע את עמדתם בכל מקרה לפי הערכתו האישית של המשגיח. לפיכך חזרו לעיין ולדייק בדברי הפוסקים כדי למצוא הגדרה מספרית. בשו"ת הריב"ש קצא, כתב שמיעוט המצוי הוא "קרוב למחצה ורגיל להיות". וכ"כ בית אפרים יו"ד ו. ונטו לדבריו מו"ר הרב ישראלי (התורה והארץ ח"ג עמ' 151), הרב מאזוז, ומשנה הלכות ז, צט. ונראה שכוונת הריב"ש בין כ-25% ל-49%. ואין לומר שפחות מ-40% כבר אינו 'קרוב למחצה', כי לא הצריכו לבדוק זאת במדויק, וקשה לאדם להבחין בהערכתו בין 40% ל-30%. מאידך, ברור שאין כוונתו לפחות מ-25%, הואיל ואינו נחשב "קרוב למחצה". דעה אחרת למשכנות יעקב יו"ד יז, שהביא מקור לכך שכבר מ-10% הוא 'מיעוט המצוי' היינו "מצוי תדיר". ורבים נוהגים להורות כמותו, כמובא בדרכי תשובה לט, ג; ישועת משה ח"ג סב, ג; מנחת שלמה ח"ב סא, א; אכול בשמחה עמ' 212.

ועדיין הדברים קשים, שכן השאלה תלויה בגודל היחידה לפיה קובעים רוב ומיעוט. ככל שיחידת המדידה גדולה יותר, כך יש יותר סיכויים שיימצא בה שרץ, וממילא תהיה חובה לבדוק יותר מאכלים. אם למשל יחידת המדידה תהיה מחסן גדול, מסתבר שבכל המאכלים ימצאו לפחות שרץ אחד, ואזי כל המאכלים יהיו חייבים בבדיקה. מנגד, אם יחידת המדידה היא גרם, לא ימצא מאכל שיהיה מוחזק בשרצים. למעשה ישנן ארבע אפשרויות, וכל אחת נכונה מזווית מבט אחרת: א) ארוחה: מהזווית של זה שמכין את הארוחה, אין זה משנה אם ניפה קמח עבור שני סועדים או עשרה, שכן בכל פעם שהוא מנפה קמח, הקמח שניפה נחשב בתודעתו כיחידה אחת (ולכך נטיתי להלן בהלכה טז לגבי קמח). ב) מנה: מהזווית של האוכל, מנה היא היחידה שנמצאת בתודעתו (כ"כ הרב זאב ויטמן והרב יואל פרידמן). ג) מאכל: אם נמקד את תודעתנו במאכל, הרי שהיחידה היא כפי שהמאכל מופיע לפנינו, פרי או ירק, בין גדול בין קטן (עי' חת"ם סופר ב, עז). ונראה שבמאכלים ארוזים כקמח וכקטניות, כפי שהאריזה לפנינו, קילו או חצי קילו. ד) נגיסה אחת: אם נמקד את תודעתנו בזווית ההלכתית, נתייחס לכל נגיסה כיחידה בפני עצמה, כי היא פעולת האכילה, וממילא על פיה יש לקבוע את היחידות. (עי' שו"ע קט, א, שמבחינת התודעה ההלכתית כל נגיסה נחשבת כיחידה בפני עצמה). כפי הנראה, כיוון שכל אחת מהאפשרויות מתאימה יותר לסוג מסוים של מאכל או אירוע, לא הגדירו הפוסקים הלכה זו, אלא היא צריכה להיקבע לפי הרושם שמציאות השרצים בכל מאכל ומאכל משאירה בתודעה (כעין זה כתב מו"ר הרב ישראלי ב'התורה והארץ' ח"ג עמ' 151). עוד נראה, שככל שהשרץ גדול יותר כך הוא תופש יותר מקום בתודעה, ויש לחשוש לו גם בשכיחות נמוכה יותר וביחידות מידה גדולות יותר.

...

אמנם נראה שכאשר ידוע על מאכל שברוב המקרים נמצאים בו שרצים גדולים עד שבעת האכילה יכולים להרגיש בטעמם, אסור מהתורה לאוכלם בלא בדיקה, שכן הולכים אחר הרוב. אמנם עדיין יש ספק לפי מה קובעים רוב, לפי נגיסות או ארוחות, וכיוון שהספק מהתורה יש להחמיר. ויש מרבני זמנינו שכתבו, שבמצב של רוב, גם כשאין אפשרות להרגיש בטעם השרץ, חובת הבדיקה מהתורה (הרב יהודה עמיחי ב'אמונת עתיך' 11 עמ' 21; הרב יגאל הדאיה שם 35 עמ' 30; הרב רווח ב'תולעת שני' ז, ב). אולם כפי שלמדנו, מהלך הסוגיה אינו כן, ונראה שאין לדבריהם מקור מבוסס.

## ספק ספיקא

### נימוח

### ר"ן על הרי"ף מסכת חולין דף יט עמוד ב

... אם עבר ובשלן בלא בדיקה בין תוך י"ב חדש בין לאחר י"ב חדש מותרין דהא איכא תרי ספיקי ספק התליעו ספק לא התליעו אם תמצא לומר התליעו שמא נימוחים הן ובטלים ואפילו ימצא מהן בקדרה זורקם ואוכל את השאר מיהו כתב הראב"ד ז"ל דדוקא שלא נמצאו אלא א' או ב' אבל ג' וארבעה הכל אסור ולא סגי ליה בזריקתן דכיון שנמצאו שם כל כך הוחזק תבשיל זה שיש שם יותר מאי איכא שמא נמוחו ובטלו משום חד ספיקא לא שרינן ליה והדעת מכרעת כדבריו:

### שולחן ערוך יורה דעה פד, ט

עבר ובישל תוך י"ב חדש, בלא בדיקה, אם יכול לבדוק, בודק. ואם לאו, מותר. ואם נמצאו קצת בקדירה, משליכם, ואוכל השאר. (כי אין לך פרי שאין בו ס' נגד טעם התולעת שבתוכו) (תשובת הרא"ש בשם מהר"ם). ויש מי שאומר דהני מילי שלא נמצאו אלא אחד או שנים, אבל שלושה או ד', הכל אסור.

### ש"ך יורה דעה סימן ק ס"ק ו

ו וכן צריך שיהא שלם. לאפוקי נתרסק או נחתך ממנה אבר אחד אפילו אבר שאין הנשמה תלויה בו הרשב"א בתה"א בשם הרמב"ן והר"ן פג"ה ועיין בסי' ק"א ס"ו:

### שו"ת חתם סופר חלק ב (יורה דעה) סימן עז

והנה לכאורה הי' נראה לפ"ז היינו לכתחילה אבל אם עבר ובישל בלא בדיקה הי' לנו להתיר מעיקר הדין לולי א"כ מה הועילו בתקנתן כל א' יבשל בלא בדיקה וכמ"ש ש"כ בי"ד סי' ל"ט סק"ח בטעם המחמירים בריאה וה"ה הכא ומשו"ה הוצרכו רשב"א ורמב"ן לומר שמותר מטעם ספק ספיקא...

### לכם יהיה לאכלה עמ' 43-44

יש לברר בעצם העניין: מדוע יש צורך בספק-ספיקא כדי להתיר? הרי אחרי הכל מאחר שיש ביטול מדאורייתא זהו ספק דרבנן, של בריה, וקיימא לן שכשיש ספק אם היא בריה אזלינן לקולא'? – ולכאורה ספק נימוח פירושו ספק אם יש כאן דין בריה או לא, ולמה לא אזלינן לקולא בספק זה גם כשהוא לבדו? האחרונים העלו לכך כמה הסברים.

1. ודאי בריה : הסבר אחד לכך כתב בשו"ת רב פעלים (ח"ד יו"ד סי' ח') ולפניו רבי ישועה בסיס (אבני צדק יו"ד סי' פ"ד אות ז'), שבכה"ג מקרי ודאי בריה ורק בא ספק מצד אחר; כלומר, מה שאזלינן לקולא כשיש ספק בריה הוא דווקא כשנסתפקנו מעיקרא אם מדובר בבריה, אבל כשודאי היתה בריה ורק עתה אנו מסתפקים אם נימוחה, אין ספק מוציא מידי ודאי (וכתב עוד הרב פעלים שחז"ל העמידו חומר דין בריה כדין דאורייתא שבספיקו הולכים לחומרא; אמנם לא כן דעת רוב הפוסקים, כנ"ל).

2. אתחזק איסורא : הסבר שני כתב החכמת אדם (כלל ל"ח סעיף ה'. וכן בבינת אדם שער איסור והיתר סי' ל"ז), שדבר המוחזק לנגוע ונתבשל אסור אף בדיעבד, ואין לומר שמא נימוח וספיקא דרבנן לקולא, כיוון שאתחזק איסורא ; ורק אם יש ספק-ספיקא - כגון שמעיקרא לא הוחזק לנגוע, או שיש ספק נוסף כגון שמא התליע בתלוש ולא פירש – מותר. וכן ביאר בערך השלחן (יו"ד סי' פ"ד אות ד'), שאין להקל בספק נימוח לבדו משום אתחזק איסורא, וכן כתב ביד יהודה (יו"ד סי' ק' בקצר ס"ק י"ז). וכטעמים הללו, שכאן אתחזק איסורא ואין ספק מוציא מידי ודאי, כתב גם בשער המלך (הלכות מקוואות כלל' ז).

3. עיקרו מדאורייתא: בדומה לכך כתב בנימוקי הגרי"ב (בהגהה ליו"ד סי' פ"ד), אלא שהוא חידש שלפי שיטת הרבה אחרונים (פר"ח ומנח"י ועוד) שבדרבנן הולכים לקולא גם כשאתחזק איסורא (וכן בדרבנן ספק מוציא מידי ודאי) – אם כן גם כאן יש להקל. ואכן כך העלה מהר"ש קלוגר (שו"ת טוב טעם ודעת תליתאי סי' קנ"ח), שלדעות הללו היה צריך להקל כאן – אלא שהוא העלה הסבר אחר לאיסור : שכיון שהספק עיקרו מדאורייתא ורק מצד אחר נסתבב לדרבנן, על ידי הביטול, לא דנים אותו כספק דרבנן אלא הולכים לחומרא". וכן כתב לפניו בספר בריכות מים (יו"ד סי' פ"ד סעיף א'), וכן העלה באבני צדק (הנ"ל) שם אות י'.

### שולחן ערוך יורה דעה הלכות בהמה וחיה טהורה סימן פד סעיף יד

יג) דבש שנפלו בו נמלים, יחממנו עד שיהיה ניתך, ויסננו.

יד) חיטים מתולעים, מותר לטחנן. והוא שירקד הקמח לאור היום. (וכל תולעת שיראה שם, יזרקנו, והשאר מותר) (ת"ה סימן קנ"ה /קע"א/).

### רחש

### שולחן ערוך יורה דעה פד, ד

ד) תולעים הגדלים בפירות, בתלוש, מותרים. שלא אסרה תורה אלא שרץ השורץ על הארץ. במה דברים אמורים, שלא פירשו מן הפרי. אבל פירשו מן הפרי, אפילו לא הגיע לארץ אלא שמת באויר קודם שהגיע לארץ, ואפילו לא פירש כולו מהפרי אלא מקצתו, או שלא פירש אלא על גבי הפרי או על הגרעין שבתוכו, או שפירש מפרי לפרי, אסור. ויש אוסרים אפילו מת בתוך הפרי ופירש אח"כ. כל זמן שימצא בתוך הפרי, אפילו חורו נקוב לחוץ, לא חיישינן שמא פירש וחזר. (ויש אוסרים אם חורו נקוב לחוץ) (מרדכי פא"ט וש"ד בשם ראב"ן ור' אבי"ה בשם ר' יואל הובא בת"ה סי' קע"א) (והכי נהוג) (ת"ה שם ובהגהת ש"ד).

...

ז) פרי שהתליע, ואין ידוע אם במחובר אם בתלוש, אסור.

### פניני הלכה כשרות (ב) כג, ג

שרצי הארץ ושרצי העוף האסורים הם השרצים שגדלים על הארץ ועל כל מה שמונח על הארץ, שנאמר (ויקרא יא, מא): "וְכָל הַשֶּׁרֶץ הַשֹּׁרֵץ עַל הָאָרֶץ שֶׁקֶץ הוּא לֹא יֵאָכֵל". אבל שרצים שהתפתחו בתוך פירות תלושים, או בתוך בשר, דג וגבינה, כל זמן שהם זוחלים בתוכם ולא יצאו החוצה – אין בהם איסור, כי הם לא נמצאים במקום שבו הם יכולים לשרוץ, היינו להתרבות במספרים עצומים על ידי השגת מזון חדש והעמדת צאצאים למשך דורות. ולכן הם עדיין טפלים לפרי או למאכל שבו הם מתפתחים והם נחשבים כחלק ממנו. ומשעה שיצאו – ייאסרו, הואיל והחלו לשרוץ, היינו להתרבות, על הארץ (שו"ע פד, ד).4

\_\_\_\_\_\_

4. מקובל היה לחשוב שהתולעים שהתפתחו בפירות נוצרו מתוך עיפוש הפרי. כיום ברור שהן נוצרו מביצים שהטילו שם שרצים. אבל למעשה הדין אינו משתנה, שכן העיקרון הוא שתולעת שנוצרה בתוך פרי, כל זמן שלא שרצה על הארץ – מותרת.

הכל מסכימים ששרצים שהתפתחו בפירות תלושים מותרים, ויש מקילים גם בתולעים ששרצו בפרי בעודו מחובר לעץ (רש"י, ר"ת, רבנו נתנאל, או"ז, ראבי"ה וריב"א, עפ"י חולין סז, ב). אולם לדעת רוב הראשונים, הלכה כשמואל (חולין נח, א), שכל עוד הפירות מחוברים לעץ, התולעים שבהם נחשבות כשורצות בארץ ואסורות מהתורה, וכ"כ שאילתות, בה"ג, רי"ף, רמב"ם (ב, טו), ר"ן, רשב"א, רא"ש, תרומה, ריא"ז, נמוק"י. וכן נפסק בטור ושו"ע פד, ו. לדעת רבים מצרפים את שיטת המקילים לספק ספיקא (גינת ורדים, שולחן גבוה, בן אברהם, זבחי צדק פד, מב; הליכות עולם ח"ו עמ' רסב; תפילה למשה ו, לז; וחלקו על שו"ע פד, ז, שסובר שאין מצרפים את שיטתם לספק ספיקא). בדין זחל נחלקו הפוסקים (להלן בהערה 20).

## צירופים לספק

### ביטול בריה באלף

### שולחן ערוך יורה דעה ק, א

בריה, דהיינו כגון נמלה או עוף טמא וגיד הנשה ואבר מן החי וביצה שיש בה אפרוח וכיוצא בהם, אפילו באלף לא בטל. ואין לו דין בריה, אלא אם כן הוא דבר שהיה בו חיות, לאפוקי חטה אחת של איסור. וכן צריך שיהא דבר שאסור מתחלת ברייתו, לאפוקי עוף טהור שנתנבל ושור הנסקל. וכן צריך שיהיה דבר שלם, שאם יחלק אין שמו עליו, לאפוקי חלב. וכן צריך שיהיה שלם. הגה: ועיקר גיד הנשה אינו אלא על הכף בלבד, והוא כרוחב ד' אצבעות, ואם הוא שלם מקרי בריה. (בארוך כלל כ' כ"ח).

### פלתי סימן ק ס"ק ב - ג

[ב] בריה. אי בריה באלף בטיל או לא, יש מחלוקת, ולהיות כי לצורך נפש הוא, כי בעו"ה במדינות הללו בימים החמים, ממש אין פרי ומחיה ומזון לחם וכדומה שאין בו רחש, ואי אפשר כמעט לבודקן, אמנם הוא מעט הכמות, עד אשר אם נחית לביטול במועט יבטלו, אמרתי מאין לנו עזרה אשר נענה ביום פקודה, אנוסה לבית המלך מלכי רבנן, ולחקור הדין, ודעת קדושים נמצא הסוברים דבטלים באלף. והנה הטור הביא דעת התוספות ורשב"א (בתהב"א ב"ד ש"א י"ד ע"ג) דבריה בטלה באלף, ומפרשי כן לשון המשנה (תרומות פ"י מ"ח) דג טמא שכבשו עם דג טהור גרב מחזיק סאתים וכו', למספר קרוב לאלף, ולא קאי על ציר של הדג, רק על עצמותו, אף דהוא בריה מ"מ נתבטל כ"כ. והירושלמי (שם הל' ה') כמעט מסייעם, רק הרא"ש (פג"ה סי' ל"ג) טען איך קאמר הגמרא (סוף) [בפרק] גיד הנשה, דבמשנה (צ"ו ע"ב) קאמר על בריה דגיד [ו]חתיכה הראויה להתכבד דלא בטילי, וקאמר הגמרא (ק' ע"א) צריכא דלתני הא ולא הא. ולפי הנ"ל קשה, הא ענינו של זה לא כשל זה, זה בטל באלף וזה אינו בטל כלל. והר"ש גופיה בפירוש משנה (תרומות פ"י מ"ח) עמד בזה. .... בצירוף הרי"ף ורש"י ור"ש ורשב"א וראב"ד וא"ז ובה"ג, יש כאן ממש רוב דמקילין ביותר מאלף, והדבר מדרבנן ולהקל שומעין. ולפי הנ"ל יש כאן תקנה דלרב קטנת [הבריה] יש בקל כמה אלפים נגדו, וא"כ כדאים הם הרי"ף ורש"י ור"ש מקינון ורשב"א, להגין עלינו מיום חרון ומיום פקודה, שלא נגעל נפשנו באכילת דברים אסורים. והא דפירשו הר"ש ורשב"א משום בריה במשנה דדג טמא, ולא משום חתיכה הראויה להתכבד כסתם משנה דהכא (צ"ו ע"ב) דחתיכות דג הוי חתיכה הראויה להתכבד, ומכל שכן דג שלם, (דא"כ) [וא"כ] איך יבוטל באלף, הא אמרינן בשילהי ע"ז בשר בחלב אוסר בכל שהו משום דהוי חתיכה הראויה להתכבד. וצ"ל אפשר אף דכאן במשנה סתם חתיכות דג ראוי להתכבד, בדג הנכבש אינו חתיכה הראויה להתכבד, ולכך אינו אסור רק מכח בריה:

### בריה מאוסה

### ערוך השולחן יורה דעה סימן ק יז-יח

יז)

ולפענ"ד יש היתר אחר לכל הדעות דהנה בסוף סימן ק"ד כתב רבינו הב"י דברים המאוסים שנפשו של אדם קצה בהן כנמלים וזבובים ויתושים שכל אדם בודל מהן למיאוסן ואפילו נתערבו בתבשיל ונמחה גופן לתוכו אם ההיתר רבה עליו מותר וכו' עכ"ל ומעתה ק"ו הדברים דאם במין בשאינו מינו דלרוב הפוסקים טעם כעיקר דאורייתא עכ"ז בדברים המאוסים שנפשו של אדם קצה בהן א"צ ס' כ"ש בביטול בריה דזהו רק מדרבנן דפשיטא שלא גזרו על דברים המאוסים כנמלים וזבובים והן אמת דבאכילה בפ"ע חייב מלקות מ"מ חכמים כשגזרו מפני זה שלא יהיה להם ביטול א"א שיגזרו על דברים המאוסים ועוד דאטו טעם זה דהגזירה היא מפני חיוב מלקות נאמרה בגמ' והרי רק יש מהפוסקים שכתבו כן ופשטא דלישנא משמע מפני החשיבות כחתיכה הראויה להתכבד ודבר שבמנין וכשם שהתורה חייבה מלקות על בריה משום חשיבות כדאיתא במכות כמו כן גזרו חכמים על ביטולה מפני חשיבותה אבל התורה כשחייבה מלקות חייבה אף כשנסרחה הבריה כמ"ש הרמב"ם בספ"ב ממאכלות אסורות ע"ש וא"כ אינם גרועים דברים המאוסים מבריה סרוחה דטעמי המצות נעלמו מאתנו ונעו מעגלותיה לא תדע אבל בנתינת טעמים הא גם מן התורה נותן טעם לפגם מותר וכ"ש דרבנן לא יאסרו דבר הסרוח וא"כ גם בדברים המאוסים לא יגזרו שלא יהיה לזה ביטול [ובשם מתירין אפילו בכזית בכדי אכילת פרס כמ"ש הב"י שם]:

יח)

וראיה ברורה לזה מדברי בעל איסור והיתר הארוך כלל ל"ב דין ו' וז"ל ואפילו בריה שלימה מוסרחת שנתערבה אף גופה בטל במינו ברוב כגון נמלה ובשאינו מינו בס' כשאר איסורין שאע"פ שעדיין חשובה היא אפילו למלקות וכו' דלא חילקה תורה בין שרץ המסריח לשאינו מסריח מ"מ לענין ביטול בטלה חשיבותה עכ"ל וכ"כ רבינו הרמ"א בסי' ק"ג סעיף א' וז"ל מיהו דברים החשובים כבריה או כיוצא בה אם אינם פגומין בעצמן אף על פי שפוגמין התבשיל אינן בטילים אפילו באלף עכ"ל אבל כשפגומין בעצמן בטילין והרי אין לך פגום יותר מנמלה וזבוב ותולעת וכיוצא באלו שהרי הם מאוסים ונפשו של אדם קצה בהם כמ"ש ולכן הדבר פשוט שבטילין. וראיתי מי שכתב לחלק בין סרחון דאתי מעלמא לסרחון דידהו דבסרחון דידהו אינם בטילין [פמ"ג בש"ד סק"א] ותמיהני דממ"נ אם מדמה למלקות הא גם בסרחון דאתי מעלמא חייב מלקות כל זמן שראוי רק לאכילה בדוחק ואם לא נדמה למלקות א"כ אינו אלא מפני חשיבות היעלה על הדעת דבסרחון דידהו יש חשיבות ומנ"ל לומר דבר נגד הסברא ונגד לשון האיסור והיתר והרמ"א וראיתי בדבריו שהביא שגם הגאון בעל פנים מאירות כתב דבריה הפגומה בעצמה בטלה חשיבותה והגאון בעל חות יאיר הודה לדבריו וא"כ הדברים ברורים בס"ד והמקום ידין אותנו לזכות כשם שאנו דנין זכות על כלל ישראל:

### גודל בריה חשובה

### פניני הלכה כשרות (ב) כג, ז

להלכה נראה שיש להכריע כדעת המקילים, שאין צורך לבדוק אחר שרצים זעירים שבני אדם אינם רואים בראיה רגילה. חמישה יסודות עיקריים לכך, שעל סמך כל אחד מהם ניתן להכריע כדעת המקילים. קל וחומר כשהם מצטרפים יחד:

א) הדיון הוא באיסור מדברי חכמים, שכן מהתורה כל זמן שאין מרגישים בטעמם של השרצים הם בטלים במאכל שבו הם נמצאים. וחכמים הם שהחמירו וקבעו שברייה אינה בטלה באלף, וממילא כאשר ישנה מחלוקת האם צריך לבדוק אחר שרצים זעירים, יש לפסוק כדעה המקילה.[11]

ב) גם אם נלך לפי שיטת המחמירים, שצריך לבדוק אחר שרצים זעירים, לדעת כמה מגדולי הראשונים, אם יש כנגדם פי אלף – הם בטלים. שכן החמרת חכמים היא שברייה לא תתבטל בשישים, אבל בקרוב לאלף היא בטלה. וכתבו כמה מגדולי האחרונים, שבשעת הצורך אפשר לסמוך עליהם. קל וחומר כאשר מדובר בשרצים זעירים ומאוסים שאין להם חשיבות.[12]

ג) כיוון שיש מחלוקת על מעמדם של השרצים הזעירים, בכל הקשור להגדרת 'מיעוט המצוי' יש להורות כדעות המקילות, וממילא בדרך כלל אין שרצים בשיעור של 'מיעוט המצוי', ואין צריך לבדוק אחריהם, שהולכים אחר הרוב.[13]

ד) מסתבר שאיסור אכילה מהתורה אינו יכול לחול על מאכל שכאשר אוכלים אותו לבדו, אי אפשר להרגיש בטעמו ובבליעתו. בפועל, אין אפשרות להרגיש בטעמם ובבליעתם של השרצים הזעירים כתריפס וכאקריות. ואמנם נראה, שאדם שרואה אותם ובכל זאת אוכלם, עובר באיסור חכמים. אבל כל זמן שלא ראה אותם, אין בידו איסור.[14]

ה) אף אם מדובר בשרץ שאם האוכלו לבדו יתרכז, יוכל להרגיש בטעמו ובבליעתו, וממילא יעבור באיסור תורה, כאשר יש ספק אם הוא נמצא בתוך מאכל אחר, ובעת אכילת אותו מאכל לא יוכלו לחוש בטעמו של השרץ, אין באכילתו איסור. שכן בכל נגיסה שהוא אוכל הוא אינו יודע אם אכל גם שרץ, והרי זה כעין 'דבר שאינו מתכוון'.[15]

### הסכמת הרב רבינוביץ' לספר לכם יהיה לאכלה

... מגודל חיבת הקודש, אעיר פה רק דבר אחד, על מה שדן בהשכל ודעת בעניין בריה אינה בטילה. והנה רבינו הגדול הדגיש (הל' מאכ"א, ב' כ"א) שבריה אפילו היתה פחותה מחרדל - לוקה עליה, והמשיך: נמלה שחסרה אפילו אחת מרגליה אינו לוקה עליה אלא בכזית. והנה כאשר יורדים בסולם החיים מגיעים ליצורים קטנים כל כך שהעין רואה אותם כנקודות דקות בלבד, ואין להכיר בהם שום סימני חיות כי אם תנועה בלבד, ואין רואים חתוך איברים כלל, לא רגלים ולא כנפים ולא שום אברים כלל, והכל רק נקודות נעות בעלמא. איך ניתן לקבוע שהללו שלימים הם? מעתה כל אלה ספק חסירים הם, ואין ללקות עליהם. ממילא גם למ"ד שבריה אינה בטילה מפני שהיא חשובה למלקות, אין זאת אלא בבריה שניתן להכיר שהיא שלימה, אבל לא לאלה שאינם אלא נקודות דקיקות ולא יותר, ואינם מגיעים להיות אפילו כחצי חרדל.