שמות (פרשת משפטים) פרק כא פסוק כח - לו

(כח) וְכִֽי־יִגַּ֨ח שׁ֥וֹר אֶת־אִ֛ישׁ א֥וֹ אֶת־אִשָּׁ֖ה וָמֵ֑ת סָק֨וֹל יִסָּקֵ֜ל הַשּׁ֗וֹר וְלֹ֤א יֵאָכֵל֙ אֶת־בְּשָׂר֔וֹ וּבַ֥עַל הַשּׁ֖וֹר נָקִֽי:

(כט) וְאִ֡ם שׁוֹר֩ נַגָּ֨ח ה֜וּא מִתְּמֹ֣ל שִׁלְשֹׁ֗ם וְהוּעַ֤ד בִּבְעָלָיו֙ וְלֹ֣א יִשְׁמְרֶ֔נּוּ וְהֵמִ֥ית אִ֖ישׁ א֣וֹ אִשָּׁ֑ה הַשּׁוֹר֙ יִסָּקֵ֔ל וְגַם־בְּעָלָ֖יו יוּמָֽת:

(ל) אִם־כֹּ֖פֶר יוּשַׁ֣ת עָלָ֑יו וְנָתַן֙ פִּדְיֹ֣ן נַפְשׁ֔וֹ כְּכֹ֥ל אֲשֶׁר־יוּשַׁ֖ת עָלָֽיו:

(לא) אוֹ־בֵ֥ן יִגָּ֖ח אוֹ־בַ֣ת יִגָּ֑ח כַּמִּשְׁפָּ֥ט הַזֶּ֖ה יֵעָ֥שֶׂה לּֽוֹ:

(לב) אִם־עֶ֛בֶד יִגַּ֥ח הַשּׁ֖וֹר א֣וֹ אָמָ֑ה כֶּ֣סֶף׀ שְׁלֹשִׁ֣ים שְׁקָלִ֗ים יִתֵּן֙ לַֽאדֹנָ֔יו וְהַשּׁ֖וֹר יִסָּקֵֽל: ס

(לג) וְכִֽי־יִפְתַּ֨ח אִ֜ישׁ בּ֗וֹר א֠וֹ כִּֽי־יִכְרֶ֥ה אִ֛ישׁ בֹּ֖ר וְלֹ֣א יְכַסֶּ֑נּוּ וְנָֽפַל־שָׁ֥מָּה שּׁ֖וֹר א֥וֹ חֲמֽוֹר:

(לד) בַּ֤עַל הַבּוֹר֙ יְשַׁלֵּ֔ם כֶּ֖סֶף יָשִׁ֣יב לִבְעָלָ֑יו וְהַמֵּ֖ת יִֽהְיֶה־לּֽוֹ: ס

(לה) וְכִֽי־יִגֹּ֧ף שֽׁוֹר־אִ֛ישׁ אֶת־שׁ֥וֹר רֵעֵ֖הוּ וָמֵ֑ת וּמָ֨כְר֜וּ אֶת־הַשּׁ֤וֹר הַחַי֙ וְחָצ֣וּ אֶת־כַּסְפּ֔וֹ וְגַ֥ם אֶת־הַמֵּ֖ת יֶֽחֱצֽוּן:

(לו) א֣וֹ נוֹדַ֗ע כִּ֠י שׁ֣וֹר נַגָּ֥ח הוּא֙ מִתְּמ֣וֹל שִׁלְשֹׁ֔ם וְלֹ֥א יִשְׁמְרֶ֖נּוּ בְּעָלָ֑יו שַׁלֵּ֨ם יְשַׁלֵּ֥ם שׁוֹר֙ תַּ֣חַת הַשּׁ֔וֹר וְהַמֵּ֖ת יִֽהְיֶה־לּֽוֹ: ס

שמות (פרשת משפטים) פרק כב פסוק ד - ה

(ד) כִּ֤י יַבְעֶר־אִישׁ֙ שָׂדֶ֣ה אוֹ־כֶ֔רֶם וְשִׁלַּח֙ אֶת־בעירה בְּעִיר֔וֹ וּבִעֵ֖ר בִּשְׂדֵ֣ה אַחֵ֑ר מֵיטַ֥ב שָׂדֵ֛הוּ וּמֵיטַ֥ב כַּרְמ֖וֹ יְשַׁלֵּֽם: ס

(ה) כִּֽי־תֵצֵ֨א אֵ֜שׁ וּמָצְאָ֤ה קֹצִים֙ וְנֶאֱכַ֣ל גָּדִ֔ישׁ א֥וֹ הַקָּמָ֖ה א֣וֹ הַשָּׂדֶ֑ה שַׁלֵּ֣ם יְשַׁלֵּ֔ם הַמַּבְעִ֖ר אֶת־הַבְּעֵרָֽה: ס

משנה מסכת בבא קמא פרק א

משנה א

[\*] ארבעה אבות נזיקים השור והבור והמבעה וההבער לא הרי השור כהרי המבעה ולא הרי המבעה כהרי השור ולא זה וזה שיש בהן רוח חיים כהרי האש שאין בו רוח חיים ולא זה וזה שדרכן לילך ולהזיק כהרי הבור שאין דרכו לילך ולהזיק הצד השוה שבהן שדרכן להזיק ושמירתן עליך וכשהזיק חב המזיק לשלם תשלומי נזק במיטב הארץ:

משנה ב

[\*] כל שחבתי בשמירתו הכשרתי את נזקו הכשרתי במקצת נזקו חבתי בתשלומין כהכשר כל נזקו נכסים שאין בהן מעילה נכסים של בני ברית נכסים המיוחדים ובכל מקום חוץ מרשות המיוחדת למזיק ורשות הניזק והמזיק וכשהזיק חב המזיק לשלם תשלומי נזק במיטב הארץ:

משנה ג

[\*] שום כסף ושוה כסף בפני בית דין ועל פי עדים בני חורין בני ברית והנשים בכלל הנזק והניזק והמזיק בתשלומין:

משנה ד

[\*] חמשה תמין וחמשה מועדין הבהמה אינה מועדת לא ליגח ולא ליגוף ולא לשוך ולא לרבוץ ולא לבעוט השן מועדת לאכול את הראוי לה הרגל מועדת לשבור בדרך הלוכה ושור המועד ושור המזיק ברשות הניזק והאדם הזאב והארי והדוב והנמר והברדלס והנחש הרי אלו מועדין רבי אליעזר אומר בזמן שהן בני תרבות אינן מועדין והנחש מועד לעולם מה בין תם למועד אלא שהתם משלם חצי נזק מגופו ומועד משלם נזק שלם מן העלייה:

משנה מסכת בבא קמא פרק ב

משנה א

[\*] כיצד הרגל מועדת לשבר בדרך הלוכה הבהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר היתה מבעטת או שהיו צרורות מנתזין מתחת רגליה ושברה את הכלים משלם חצי נזק דרסה על הכלי ושברתו ונפל על כלי ושברו על הראשון משלם נזק שלם ועל האחרון משלם חצי נזק התרנגולים מועדין להלך כדרכן ולשבר היה דליל קשור ברגליו או שהיה מהדס ומשבר את הכלים משלם חצי נזק:

משנה ב

[\*] כיצד השן מועדת לאכול את הראוי לה הבהמה מועדת לאכול פירות וירקות אכלה כסות או כלים משלם חצי נזק במה דברים אמורים ברשות הניזק אבל ברשות הרבים פטור אם נהנית משלם מה שנהנית כיצד משלם מה שנהנית אכלה מתוך הרחבה משלם מה שנהנית מצדי הרחבה משלם מה שהזיקה מפתח החנות משלם מה שנהנית מתוך החנות משלם מה שהזיקה:

משנה ג

[\*] הכלב והגדי שקפצו מראש הגג ושברו את הכלים משלם נזק שלם מפני שהן מועדין הכלב שנטל חררה והלך לגדיש אכל החררה והדליק הגדיש על החררה משלם נזק שלם ועל הגדיש משלם חצי נזק:

משנה ד

[\*] איזה הוא תם ואיזה הוא מועד מועד כל שהעידו בו שלשה ימים ותם משיחזור בו שלשה ימים דברי רבי יהודה ר' מאיר אומר מועד שהעידו בו שלשה פעמים ותם כל שיהו התינוקות ממשמשין בו ואינו נוגח:

משנה ה

[\*] שור המזיק ברשות הניזק כיצד נגח נגף נשך רבץ בעט ברשות הרבים משלם חצי נזק ברשות הניזק רבי טרפון אומר נזק שלם וחכמים אומרים חצי נזק אמר להם רבי טרפון ומה במקום שהקל על השן ועל הרגל ברשות הרבים שהוא פטור החמיר עליהם ברשות הניזק לשלם נזק שלם מקום שהחמיר על הקרן ברשות הרבים לשלם חצי נזק אינו דין שנחמיר עליה ברשות הניזק לשלם נזק שלם אמרו לו דיו לבא מן הדין להיות כנדון מה ברשות הרבים חצי נזק אף ברשות הניזק חצי נזק אמר להם אני לא אדון קרן מקרן אני אדון קרן מרגל ומה במקום שהקל על השן ועל הרגל ברשות הרבים החמיר בקרן מקום שהחמיר על השן ועל הרגל ברשות הניזק אינו דין שנחמיר בקרן אמרו לו דיו לבא מן הדין להיות כנדון מה ברשות הרבים חצי נזק אף ברשות הניזק חצי נזק:

משנה ו

[\*] אדם מועד לעולם בין שוגג בין מזיד בין ער בין ישן סימא את עין חברו ושבר את הכלים משלם נזק שלם:

רש"י מסכת בבא קמא דף ב עמוד א

השור והבור כו' - כסדר שהן כתובין בפרשה סדרן במשנה דפרשה ראשונה נאמרה בשור שניה בבור.

תוספות מסכת בבא קמא דף ב עמוד א

השור והבור - פי' בקונטרס כסדר שנכתבו בפרשה סדרן במשנה ואף על גב דלמ"ד תנא שור לרגלו לא הוי כסדר הפרשה דרגל נפקא לן מושלח את בעירה דכתיב בתר בור מ"מ שם שור כתיב קודם בפרשה דהיינו נגיחה דקרן ולמ"ד מבעה זה אדם אף על גב דלבתר הבערה כתיב בפרשת אמור מכה בהמה ישלמנה דהיינו אדם דאזיק שור לא חש לשנותו כסדר הפרשה לפי שרחוק כל כך ושנאו כסדר לא הרי דסיפא שמבעה קודם להבער ור"ת פי' דשם אדם כתיב בפרשה קודם כי יגנוב איש שור והוא אחד מאבות נזיקין דקתני לה בברייתא בגמרא.

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף ד עמוד א

אלא אמר רבא: תנא שור לרגלו ומבעה לשינו, וה"ק: לא ראי הרגל שהזיקה מצוי כראי השן שאין הזיקה מצוי, ולא ראי השן שיש הנאה להזיקו כראי הרגל שאין הנאה להזיקו. וקרן מאי? שייריה? כשהזיק חב המזיק לאתויי קרן. וליתנייה בהדיא! במועדין מתחילתן קמיירי, בתמין ולבסוף מועדין לא קמיירי.

בית הבחירה למאירי מסכת בבא קמא דף ב עמוד א

אמר המאירי ארבעה אבות נזיקין הם פי' שהם אבות לכל הנזיקין וכל שאר הנזיקין נכללים בהם וזה שתפס לשון נזיקין ולא מזיקין מפני שמלת מזיקין משמע שכונתו להזיק ואלו אין בהם שכונתן להזיק אלא קרן ואדם לדעת האומר מבעה זה אדם וכן לא לשון נזקין ושתהא הא' של אבות קרויה בחטף פתח שמלת נזקין אמורה על הנזק בלא שום רמז על המזיק ואלו כלם הם הם המזיקים ומפני זה תפש לשון נזיקין שיש בו רמז על המזיק שהוא כעין תאר על משקל נזירים נביאים ומכל מקום אנו מפרשים נזיקין כמו נזקין על משקל פסילים וקוראין הא' של אבות חטופה:

תוספות מסכת בכורות דף מח עמוד א

מלוה הכתובה בתורה - היינו דוקא כגון פדיון הבן וערכין ונזקין וכיוצא בהן שלא נתחייבו אם לא שחייבתו תורה אבל מלוה על פה אף על גב דכתיב (דברים כד) האיש אשר אתה נושה בו יוציא אליך את העבוט לא (מקרא) כתובה להיות כתובה בשטר ואף על גב דאיירי על פה דלא חייבתו ממה שכתובה בתורה כיון דבלאו הכי פשיטא הוא שיש לו לשלם מה שהלווהו.

תוספות מסכת קידושין דף יג עמוד ב

מלוה הכתובה בתורה - פי' כגון קרבנות ופדיון הבן וערכין ונזקין שלא היו יודעים עניני נתינות הללו אם לא שנתחייבה התורה בפירוש אבל מלוה כגון שלוה לו מעות בלא שטר אף על גב דכתיב האיש אשר אתה נושה בו לא חשיב כתובה בתורה כיון שאין צריך לפרש בתורה שיעור הנתינה דפשיטא מה שהוא לוה צריך לפרוע.

רמב"ם הלכות נזקי ממון פרק ב הלכה ז

כל המשלם נזק שלם הרי התשלומין ממון שהוא חייב לשלמו כמי שלוה מחבירו שהוא חייב לשלם, וכל המשלם חצי נזק הרי התשלומין קנס חוץ מחצי נזק של צרורות שהוא הלכה כמו שביארנו.

תוספתא…

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף ב עמוד ב

ת"ר, ג' אבות נאמרו בשור: הקרן, והשן, והרגל. קרן מנלן? דת"ר: כי יגח - אין נגיחה אלא בקרן, שנאמר: ויעש לו צדקיה בן כנענה קרני ברזל ויאמר כה אמר ה' באלה תנגח את ארם וגו', ואומר: בכור שורו הדר לו וקרני ראם קרניו בהם עמים ינגח. מאי ואומר? וכי תימא, דברי תורה מדברי קבלה לא ילפינן, ת"ש: בכור שורו הדר לו. והאי מילף הוא? גילוי מילתא בעלמא הוא דנגיחה בקרן הוא! אלא, מהו דתימא כי פליג רחמנא בין תם למועד - ה"מ בתלושה, אבל במחוברת - אימא כולה מועדת היא, ת"ש: בכור שורו הדר לו וגו'. תולדה דקרן מאי היא? נגיפה, נשיכה, רביצה, ובעיטה. מאי שנא נגיחה דקרי לה אב? דכתיב כי יגח, נגיפה נמי כתיב כי יגוף! האי נגיפה - נגיחה היא, דתניא: פתח בנגיפה וסיים בנגיחה, לומר לך: זו היא נגיפה זו היא נגיחה. מאי שנא גבי אדם דכתיב כי יגח, ומאי שנא גבי בהמה דכתיב כי יגוף? אדם דאית ליה מזלא - כתיב כי יגח, בהמה דלית לה מזלא - כתיב כי יגוף, ומלתא אגב אורחיה קמ"ל, דמועד לאדם הוי מועד לבהמה, ומועד לבהמה לא הוי מועד לאדם. נשיכה - תולדה דשן היא! לא, שן יש הנאה להזיקה, הא אין הנאה להזיקה. רביצה ובעיטה - תולדה דרגל היא! לא, רגל הזיקה מצוי, הני אין הזיקן מצוי. אלא תולדותיהן לאו כיוצא בהן דאמר רב פפא, אהייא? אילימא אהני, מאי שנא קרן? דכוונתו להזיק וממונך ושמירתו עליך, הני נמי כוונתן להזיק וממונך ושמירתן עליך! אלא, תולדה דקרן כקרן, וכי קאמר רב פפא - אשן ורגל.

רש"י מסכת בבא קמא דף ב עמוד ב

הקרן - לנגוח.

השן - לאכול.

רגל - דריסה לשבור את הכלים.

באלה תנגח את ארם בהם עמים ינגח - אלמא נגיחה בקרן.

דברי קבלה - נביאים וכתובים.

והאי מילף הוא - בתמיה הא לא גמרי' מדברי קבלה לא חיוב ולא פטור אלא גלוי מילתא הוא דכל היכי דכתיב נגיחה בקרן הוא.

אלא - להכי איצטריך ואומר דמהו דתימא כי חלק רחמנא בין תמה למועדת דבשור תם כתיב וחצו את כספו דלא משלם אלא חצי נזק ובמועד כתיב שלם ישלם שור תחת השור דמשלם נזק שלם ה"מ בקרן תלושה דומיא דקרני צדקיה בן כנענה וכגון שאחזה הבהמה הקרן בין שיניה ונגחה דהתם ודאי לא משלם תם כוליה נזק משום דאין דרכה בכך ולא היה לבעלים לשמור מדבר זה.

אבל מחוברת - דאורחיה הוא.

אימא כולה מועדת היא - אפילו בתחילה ומשלם נזק שלם.

ת"ש - וקרני ראם כתיב בה נגיחה אלמא מחוברת נמי קרי נגיחה ובסתם נגיחה פליג רחמנא בין קרן תמה לקרן מועדת.

נגיפה - שדחפה בגופה והזיקה בכוונה.

רביצה - שראתה כלים בדרך והלכה ורבצה עליהן כדי לשברן.

בעיטה - שבעטה ברגליה ושברה את הכלים ואהכי הוו תולדה דקרן דכוונתן להזיק כי קרן ואין הנאה להזיקה כי קרן ואין הזיקו מצוי תדיר והלכך הוו כי קרן דכל אימת דלא הועדה בב"ד ג' פעמים בכך אינה משלמת נזק שלם.

מאי שנא נגיחה דקרי ליה אב דכתיב כי יגח נגיפה נמי כתיב כי יגוף שור איש את שור רעהו - וכיון דנגיפה כתיב תיהוי נמי אב.

הך נגיפה נגיחה הוא - ולא דחיפת הגוף.

פתח הכתוב בנגיפה - כי יגוף שור איש את שור רעהו.

וסיים בנגיחה - או נודע כי שור נגח הוא ולא כתיב כי שור נגף הוא אלא נגח.

לומר לך - דהך נגיפה לאו דחיפת הגוף היא אלא נגיחת קרן וליכא למימר דאכתי נגיפה הוי אב ונגיחה זו היא נגיפה דהיינו דחיפת הגוף דהא נגיחה אשכחן דבקרן היא.

גבי אדם - כשהשור נגח אדם כתיב כי יגח שור את איש וגבי נגיחה שור בשור כתיב כי יגוף שור איש את שור רעהו.

אדם דאית ליה מזלא - שיש לו דעת לשמור את גופו.

כתיב כי יגח - דודאי נתכוון השור להרע ובא עליו בכח אבל נגיפה הוי משמע שמצאו עומד ודחפו בקרניו לישנא אחרינא אית ליה מזלא ואינו נוח להמיתו בנגיפה דהיא דחיפת קרן מעט אלא בנגיחה בכח ובכוונה ובתחיבת קרן בגוף.

ואגב אורחיה קמ"ל - קרא מדתלה נגיחה באדם ונגיפה בבהמה דמשמע נוחה היא הבהמה למות מן האדם משמיענו דשור המועד להרוג את הבהמה ג' פעמים לא חשיב העדאה לגבי אדם דאם נגח אדם ומת דינו כתם דאינו משלם את הכופר דבתם ההורג אדם כתיב סקול יסקל השור ובעל השור נקי (שמות כא) ובמועד כתיב וגם בעליו יומת וההיא מיתה היינו ממון שמשלם את הכופר דמי נהרג ליורשיו ולא מיתה ממש דאמרינן בפ"ק דסנהדרין (דף טו:) על רציחתו אתה הורגו ואי אתה הורגו על רציחת שורו אבל מועד לאדם הוי מועד לבהמה ומועד להרוג את האדם משכחת לה כשלא עמד בדין עד שנגח שלש פעמים שלא נסקל מיד כשהמית הראשון.

רביצה תולדה דרגל היא - דעל ידי כפיפת רגלים היא רובצת.

רגל הזיקה מצוי - דכל שעה היא מהלכת ואם יש כלום תחת רגליה היא דורסת.

הני אין הזיקן מצוי - הלכך תולדה דקרן הן דאין הזיקו מצוי ואין הנאה להזיקו ומשלמי חצי נזק כקרן.

מאי שנא קרן - דמחייב דכוונתו להזיק כו'.

רבינו חננאל מסכת בבא קמא דף ב עמוד ב

ת"ר ג' אבות נאמרו בשור הקרן והשן והרגל. הקרן דת"ר כי יגח אין נגיחה אלא בקרן כו' מהו דתימא כי פליג רחמנא בין תמה למועדת בתלושה. פי' בקרן תלושה כמו קרני צדקיה בן כנענה שהן קרני ברזל. אבל קרן המחוברת שהוא קרן השור אימא מתחילה מועדת היא. ת"ש וקרני ראם קרניו וגו'. תולדה דקרן כל דבר שכוונת הבהמה להזיק ואין הזיקה מצוי. כגון נגיפה נשיכה רביצה ובעיטה. ופשטי' תולדה דקרן כקרן.

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף ה עמוד ב

אמר רבא: וכולהו כי שדית בור בינייהו, אתיא כולהו במה הצד לבר מקרן, משום דאיכא למיפרך: מה לכולהו שכן מועדין מתחילתן; ולמאן דאמר: אדרבה, קרן עדיפא שכוונתו להזיק, אפילו קרן נמי אתיא. אלא למאי הלכתא כתבינהו רחמנא? להלכותיהן: קרן - לחלק בין תמה למועדת; שן ורגל - לפוטרן ברשות הרבים; בור - לפטור בו את הכלים, ולרבי יהודה דמחייב על נזקי כלים בבור - לפטור בו את האדם; אדם - לחייבו בארבעה דברים; אש - לפטור בו את הטמון, ולרבי יהודה דמחייב על נזקי טמון באש, לאתויי מאי?...

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף מ עמוד ב

שור האצטדין אינו חייב מיתה [וכו']. איבעיא להו: מהו לגבי מזבח? רב אמר: כשר, ושמואל אמר: פסול. רב אמר כשר, אנוס הוא; ושמואל אמר פסול, הרי נעבד בו עבירה. מיתיבי: מן הבהמה - להוציא את הרובע ואת הנרבע, מן הבקר - להוציא את הנעבד, מן הצאן - להוציא את המוקצה, ומן הצאן - להוציא את הנוגח; אמר רבי שמעון: אם נאמר רובע, למה נאמר נוגח? ואם נאמר נוגח, למה נאמר רובע? מפני שיש ברובע שאין בנוגח, ויש בנוגח שאין ברובע, רובע - עשה בו אונס כרצון, נוגח - לא עשה בו אונס כרצון, נוגח - משלם כופר, רובע - אינו משלם את הכופר, לפיכך הוצרך לומר רובע והוצרך לומר נוגח; קתני מיהת: רובע - עשה בו אונס כרצון, נוגח - לא עשה בו אונס כרצון, למאי הלכתא? לאו לקרבן! לא, לקטלא. הכי נמי מסתברא, דאי אמרת לקרבן, נוגח לא עשה בו אונס כרצון, לאו אונס דידיה כתיב ולאו רצון דידיה כתיב! אלא לאו לקטלא. אמר מר: נוגח - משלם את הכופר, רובע - אינו משלם את הכופר. ה"ד? אילימא דרבעה וקטלה, מה לי קטלה בקרנא מה לי קטלה ברביעה! ואלא דרבעה ולא קטלה, האי דלא משלם כופר - משום דלא קטלה הוא! אמר אביי: לעולם דרבעה ולא קטלה, דאתיוה לבי דינא וקטלוה, מהו דתימא כמאן דקטלה דמי, קמ"ל. רבא אמר: לעולם דרבעה וקטלה, ודקא קשיא לך: מה לי קטלה בקרנים מה לי קטלה ברביעה! קרן כוונתו להזיק, האי כוונתו להנאת עצמו הוא. במאי פליגי? ברגל שדרסה על גבי תינוק בחצר הניזק, לאביי - משלם כופר, לרבא - לא משלם כופר. תניא כוותיה דרב: שור האיצטדין אינו חייב מיתה, וכשר לגבי מזבח, מפני שהוא כמעושה.

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף טו עמוד א

הניזק והמזיק בתשלומין. אתמר: פלגא נזקא - רב פפא אמר: ממונא, רב הונא בריה דרב יהושע אמר: קנסא. רב פפא אמר ממונא, קסבר: סתם שוורים לאו בחזקת שימור קיימן, ובדין הוא דבעי לשלומי כוליה, ורחמנא הוא דחס עליה דאכתי לא אייעד תוריה; רב הונא בריה דרב יהושע אמר קנסא, קסבר: סתם שוורים בחזקת שימור קיימי, ובדין הוא דלא לשלם כלל, ורחמנא הוא דקנסיה כי היכי דלנטריה לתוריה. תנן: הניזק והמזיק בתשלומין; בשלמא למאן דאמר פלגא נזקא ממונא, היינו דשייך ניזק בתשלומין, אלא למ"ד פלגא נזקא קנסא, השתא דלאו דידיה שקיל, בתשלומין איתיה? לא נצרכא אלא לפחת נבילה. פחת נבילה, הא תנא ליה רישא: תשלומי נזק - מלמד, שהבעלים מטפלין בנבילה! חדא בתם, וחדא במועד. וצריכא; דאי אשמעינן תם, משום דאכתי לא אייעד, אבל מועד - אימא לא; ואי אשמעינן מועד, משום דקא משלם כוליה, אבל תם - אימא לא, צריכא. ת"ש: מה בין תם למועד? שהתם - משלם חצי נזק מגופו, ומועד - משלם נזק שלם מן העלייה; ואם איתא, ליתני נמי הא: תם - אינו משלם ע"פ עצמו, מועד - משלם ע"פ עצמו! תנא ושייר. מאי שייר דהאי שייר? שייר חצי כופר. אי משום חצי כופר לאו שיורא הוא, הא מני? רבי יוסי הגלילי היא, דאמר: תם - משלם חצי כופר. ת"ש:המית שורי את פלוני או שורו של פלוני - הרי זה משלם על פי עצמו; מאי לאו בתם! לא, במועד. אבל תם, מאי? הכי נמי דאין משלם על פי עצמו, אי הכי, אדתני סיפא: המית שורי את עבדו של פלוני - אין משלם על פי עצמו, לפלוג וליתני בדידיה: בד"א - במועד, אבל בתם - אינו משלם על פי עצמו! כולה במועד קמיירי. תא שמע: זה הכלל, כל המשלם יותר על מה שהזיק - אינו משלם על פי עצמו; מאי לאו הא פחות ממה שהזיק משלם! לא, הא כמה שהזיק משלם. אבל פחות, מאי? הכי נמי דלא משלם, אי הכי, אדתני: זה הכלל, כל המשלם יותר על מה שהזיק - אינו משלם על פי עצמו, ליתני: זה הכלל, כל שאינו משלם כמה שהזיק, דמשמע פחות ומשמע יותר! תיובתא. והלכתא: פלגא נזקא - קנסא. תיובתא והלכתא? אין, טעמא מאי הויא תיובתא? משום דלא קתני כמו שהזיק, לא פסיקא ליה, כיון דאיכא חצי נזק צרורות, דהלכתא גמירא לה דממונא הוא, משום הכי לא קתני. והשתא דאמרת פלגא נזקא קנסא, האי כלבא דאכל אימרי, ושונרא דאכלה תרנגולא - משונה הוא, ולא מגבינן בבבל. והני מילי ברברבי, אבל בזוטרי אורחיה הוא.

תוספות מסכת בבא קמא דף טו עמוד ב

והשתא דאמרת פלגא נזקא קנסא - נראה דדוקא למ"ד פלגא דנזקא קנסא אבל למ"ד פלגא דנזקא ממונא לא מיחייב כלל דמהי תיתי דמקרן לא אתיא דקרן אורחיה הוא דסתם שוורים לאו בחזקת שימור קיימי והאי משונה הוא דלאו אורחיה דכלבא למיכל אימרי רברבי אבל למ"ד פלגא נזקא קנסא הוי תולדה דקרן דתרוייהו משונים הם אף על גב דקרן כוונתו להזיק.

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף טז עמוד א

ולא לרבוץ. אמר רבי אלעזר: לא שנו אלא פכין גדולים, אבל פכין קטנים אורחיה הוא. לימא מסייע ליה: הבהמה מועדת להלך כדרכה ולשבר ולמעך את האדם ואת הבהמה ואת הכלים! דלמא מן הצד. איכא דאמרי: א"ר אלעזר, לא תימא: פכין גדולים הוא דלאו אורחיה, אבל פכין קטנים אורחיה הוא, אלא אפילו פכין קטנים נמי לאו אורחיה הוא. מיתיבי: ולמעך את האדם ואת הבהמה ואת הכלים! אמר רבי אלעזר: דלמא מן הצד. איכא דרמי לה מירמא, תנן: ולא לרבוץ, והתניא: ולמעך את האדם ואת הבהמה ואת הכלים! אמר רבי אלעזר, לא קשיא: כאן בפכין גדולים, כאן בפכין קטנים.

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף יט עמוד ב

יתיב רבי יהודה נשיאה ורבי אושעיא אקילעא דרבי יהודה, נפק מילתא מבינייהו: כשכשה בזנבה, מהו? א"ל אידך: וכי יאחזנה בזנבה וילך? אי הכי, קרן נמי נימא: וכי יאחזנה בקרן וילך? הכי השתא, קרן לאו אורחיה, הא אורחיה. וכי מאחר דאורחיה, מאי מבעיא ליה? כשכוש יתירא מבעיא ליה. בעי רב עינא: כשכשה באמתה, מהו? מי אמרינן מידי דהוה אקרן, קרן לאו יצרא קתקיף ליה? הכא נמי לא שנא, או דלמא קרן כוונתו להזיק, הא אין כוונתה להזיק? תיקו.

שיטה מקובצת מסכת בבא קמא דף טו עמוד ב

וריב"א אומר דאפילו למאן דאמר פלגא נזקא ממונא מיקרי קרן משונה אבל אינו משונה כל כך שיהא נחשבין תשלומין לקנס ואם כן אף לדבריו מצינו משונה שמשלם. וצריך עיון ליישב לשון התלמוד הא דנקט כלבא ושונרא יותר מקרן דעלמא. ה"ר ישעיה ז"ל.

שיטה מקובצת מסכת בבא קמא דף יט עמוד ב

או דילמא קרן כוונתו להזיק. הקשה ריב"א מאי קסבר אי אורחיה היינו רגל ומה בכך אם אין כוונתה להזיק ואי לאו אורחיה הוא היינו קרן ואפילו אין כוונתה להזיק ליחייב כדאמרינן גבי תרנגול שהושיט ראשו לכלי זכוכית הואיל ומשונה הוא מיחייב חצי נזק ואף על גב דלא מיכוון להזיק. ונראה לו לפרש דכשכש באמתא חשיב ליה כי אורחיה על ידי יצרו והיינו דקאמר מידי דהוה אקרן מועדת דחייבי נזק שלם משום דאורחיה הוא על ידי יצרו או דילמא קרן מועדת כו' כוונתה להזיק האי אף על גב דאורחיה הוא על ידי יצרו לא דמיא לקרן הואיל ואין כוונתה להזיק אבל לעולם פשיטא ליה דלרגל הוא דמיא הואיל ולא הוי אורחיה אלא על ידי יצרו. ה"ר ישעיה ז"ל.

תלמיד ר"ת מסכת בבא קמא דף ב עמוד ב

לא ראי שן דיש הנאה להזיקה. וה"ה דהוה מצי למימר לא שן [ש]אין כונתה להזיק, הא כונתה להזיקמו). והיינו הך, דאין הנאה להיזיקה הרי אינה מתכוונת להנאתה אלא להזיק (כיון) דרך הילוכה. וכן י"ל לקמן גבי רגל הזיקה מצוי, דדרך הילוכה קא עבדא ומסתמא אין כוונתה להזיק. (הכי) [הכא נמי] אין היזק מצוי, דלאו דרך הילוך קא מזקי, ומסתמא כונתה להזיק. הילכך הוי תולדה דקרן. מפי רבי:

חדושי הרשב"א מסכת בבא קמא דף טו עמוד ב

ה"ג השתא דאמרת פלגא נזקא קנסא כלבא דאכיל אימרי ושונרא דאכיל תרנגולא משונה הוא ולא מגבינן בבבל, ול"ג לא משלם אלא חצי נזק ולא מגבינן בבבל דמהאי לישנא הוה משמע דלמ"ד קנסא לא משלם אלא חצי נזק אבל למ"ד ממונא משלם נזק שלם, ואינה דאדרבה למ"ד קנסא משלם חצי נזק מיהא דילפי' ליה מקרן תמה דמשונה היא ומשלם חצי נזק אף אלו משונין ומשלמים חצי נזק אבל למ"ד ממונא ואורחיה הוא הני דמשונין מנא לן דמשלמין, אלא ודאי מפטר פטירי.

רא"ש מסכת בבא קמא פרק א סימן כ

אתמר פלגא נזקא. רב פפא אמר ממונא ורב הונא בריה דרב יהושע אמר קנסא [דף טו ע"ב] והלכתא דקנסא הויו הלכך כל דבר משונה אף על פי שיש הנאה להזיקן נפק לה מתורת שן והוי קרן כגון כלבא דאכל אימרי ושונרא דאכלה תרנגולי רברביז ומשלם חצי נזק אבל צרורות אף על גב דמשלם חצי נזק ממונא הוא דכי אורחיה הוא אלא דהלכה גמירי לה דמשלם חצי נזק. ואף ע"ג דפלגא נזקא קנסא הוא ולא מגבינן ליה בבבל אי תפיס לא מפקינן מיניה ופי' ר"ת ז"ל דוקא תפס דבר המזיק עצמו דבו הקילו חכמיםח אי תפס בשעת ההיזק אבל מידי אחרינא לא דאי אמרת דבכל (מילי) מידי דתפיס מדידיה קאמר דלא מפקינן מיניה אתי לידי תקלה דהיום או למחר יגזול כל אשר יש לו ולא מפקינן משום דאין דנין דיני קנסות וזה יפסיד יותר על מה שהזיק ולא יכולתי לעמוד על דבריו דאם לקח יותר מכדי נזקיו יכולין ב"ד לדון כדי שיחזיר לו המותר ולא מיקרי דיני קנסות בבבל שהרי כבר נפרע מנזקו בתקנת חכמים שאמרו לא מפקינן מיניה ואין אנו דנין אלא להחזיר את המותר הלכך נראה דבכל מידי דתפס לא מפקינן מיניה ואי תפס יותר מכדי נזקו שמין לו ב"ד דמי נזקו ומוציאין מידו המותר\* והראב"ד ז"ל כתב ואף על גב דלא מגבינן האידנא קנסות אמור רבנן דמשמתינן ליה עד דמפייס לניזק כראות ב"ד ואם יש להם קצבה מן התורה כחמשים של אונס ומפתה עד דיהיב אותה קצבהט ולא נהירא דהא אמרינן דלא משמתינן אלא אי אזמניה לדינא לא"י ולא בעי אזיל ועוד לדבריו הרי גובין דיני קנסות בבבל דאין לך גוביינא גדולה מזו הא דמשמתינן ליה דלינקטיה בכובסיה דלישבקיה לגלימיה ועוד כתב דאם הודה ואחר כך באו עדים קי"ל כרב דאמר מודה בקנסי ואח"כ באו עדים פטור ואי תפס מפקינן מיניהכ ואי תפס מקמי הודאתו ואחר כך הודה מפקינן מיניה ולא אמרינן דתפיסה מקמי הודאה כעדים דמיא מדא"ל ר"ג לר' יהושע (לקמן דף עד ב) אי אתה יודע שטבי עבדי יצא לחירות אמר ליה רבי יהושע אין בדבריך כלום שכבר הודית והרי טבי כתופס מקמי הודאה הוה שהרי גופו אצלו היה ואפילו הכי לא יצא לחירות מפני הודאתו של ר"ג אלמא לאו כעדים דמיא ומפקינן מיניה והקשה עליו הרמב"ן ז"ל דהודאה בב"ד דוקא בעינןל כדאמרינן התם שאני ר"ג דשלא בב"ד אודי והא רבי יהושע אב ב"ד הוה חוץ לב"ד הוה והאידנא ליכא ב"ד והוה ליה כמודה חוץ לב"ד שאין פטור מקנסות כדאמרינן לקמן (דף פד ב) דאין מועד בבבל משוםמ דבעי העדאה בב"ד וליכא הלכך אי תפס לא מפקינן מיניה בין תפס מקמי הודאה בין תפס לאחר הודאהנ והא דאמרינן לקמן בפרק כיצד (דף יט ב) ההוא חמרא דאכל נהמא ופלסיה לסלא וחייביה רב יהודה אנהמא נזק שלם ואסלא חצי נזק מיירי בתפס או בדאזמני' לדינא לארעא דישראל והאידנא דאין מומחין בא"י לא קבעינא ליה זמנא התם והר"מ הלוי ז"ל כתב הא דאמרינן אי תפס לא מפקינן מיניה היינו דוקא כשיעור נזקיה או בציר מנזקיה אבל טפי מנזקיה כגון תשלומי כפל וד' וה' אי תפס מפקינן מיניה דלא אשכחן דאמור רבנן גבי נזקין דאי תפס לא מפקינן מיניה אלא במאן דלא תפס טפי מנזקיה כגון פלגא נזקא או כגון ההוא תורא דאלס ידיה דינוקא לקמן בפרק החובל (דף פד א) ועוד תקנתא דעבדו ליה לניזק הוא וכי עבדו ליה לניזק תקנתא בקרנא דלא ליפסוד ממוניה אבל לארווחיה מידי ממונא דאחריני לא תקינו ליה ולא נראה לי דלאו תקנתא היא אלא דינא הוא דמדאורייתא מחייב ליה אלא שאין לו דיין בבבל שיכופנו ליתן לו בכל כה"ג עביד איניש [דינא] לנפשיה ולא מפקינן מיניה עד דיהיב כל דמחוייב ליה מדאורייתא ויראה לי שאם בא הניזק לפני ב"ד ואמר קבלו עדותי שאם אתפוש ממונו היום או מחר שלא יוציאנו מידי שאין ב"ד נזקקין לקבל עדותו דכיון דאין דנין דיני קנסות בבבל גם אין נזקקין לקבל עדותו לזכותו אם יתפוס כדאמרינן דאין מועד בבבל דאין ב"ד נזקקין לקבל העדאה אף על פי שאין עתה הוצאת ממון אבל אם תפס הניזק ותבעו המזיק לדין אמרינן לניזק שיביא עדים ואם יראה לדיינים שבדין תפס אומרים למזיק אין אנו דנין לחייבך קנס אבל אם תרצה לפדות מה שתפס משלך תן לו כך וכך ממון דהכי אמור רבנן אי תפיס לא מפקינן מיניה ואם תפס יותר אמרינן לו להחזיר המותר ואם לא הביא עדים שראוי לזכות בהם אומרים לו שיחזיר מה שתפס. בין כך ובין כך משמתינן ליה עד דמסלק היזיקא מדרבי נתן וכו' לכאורה משמע דקאי אכלבא דאכל אימרי רברבי אפילו פעם אחת דהא קרי ליה משונה ומשלם חצי נזק ותימה אם כן שור המועד היכי משכחת ליה כיון דמשמתינן ליה בפעם ראשונה ודוחק לומר כגון דקביל עליה שמתא דרבנן וי"ל אף ע"ג דקרי ליה משונה ומדמי לקרן שינויו גדול משינוי דקרן שהוא נלחם עם מי שגדול ממנו אבל שור בעודו תם לא משמתינן ליה אבל הועדס ודאי משמתינן ליה אי נמי מועד לבהמה לא משמתינן ליה כיון דאם הזיק משלם נזק שלם מן העלייה:

חדושי ר' נחום מסכת בבא קמא דף טו עמוד ב

ברא"ש לקמן בפרק כיצד הרגל סי' ג' כתב דכל מ"ש בסוגיין דכלבא דאכל אימרי חשיב כשינוי ומשלם ח"נ הוא רק לגבי ההריגה, דזה הוי שינוי, אבל האכילה שלאחמ"כ הו"ל שן מעליא, דהא דרך הכלב לאכול נבילת אימרי יעו"ש. ומד' הרשב"א בסוגיין מבואר לא כן, דברשב"א כתב דנהי דלא מגבי' להך ח"נ בבבל מ"מ צריך הבעלים לשלם דמי מה שנהנית דומיא דשן ברה"ר דפטור ומשלמת מה שנהנית, דזה הוי כדיני ממונות דדייני' בבבל יעו"ש. וחזינן מדבריו דגם היזק האכילה חשיב כשינוי, וכל חיובו בדמי הנבילה הוא רק בתורת קנסא דלא מגבי' ליה בבבל או מדין מה שנהנית [וכדברי הרשב"א מבואר ברש"י לקמן דכ"ג ע"א ד"ה סתם דלתות חתורות הן אצל הכלב, וכבר רמז לזה הגרע"א בגהש"ס שם]. ויסוד המח' הוא מהו הדין בנזק כי אורחיה הבא ע"י שינוי, האם חשיב כשינוי ומשלם ח"נ או דלמא מאחר דעצם הנזק נעשה ע"י אורחיה הרי הוא משלם נ"ש ואכ"מ.

והנה הך פלוג' היא למ"ד פ"נ קנסא, דהרא"ש ס"ל דמשלם אנבילה נ"ש והרשב"א ס"ל דגם לגבי הנבילה חשיב כשינוי ומשלם ח"נ. ויש להסתפק לפמש"כ התוס' דלמ"ד פלגא נזקא ממונא כלבא דאכל אימרי פטור לגמרי, מהו הדין בנידו"ד לגבי הנבילה, האם גם זה תלוי בפלוג' הנ"ל, דלד' רש"י והרשב"א דאורחיה ע"י שינוי חשיב כמשונה להחשב כקרן יהני השינוי לפוטרו לגמרי למ"ד פ"נ ממונא, או דלמא דבזה גם רש"י והרשב"א מודו דחשבי' ליה כמזיק לגבי הנבילה. ושורש השאלה הוא האם לדעת רש"י והרשב"א אורחיה הבא ע"י שינוי מהני להפקיע מיניה שם מזיק לגמרי, וממילא למ"ד פ"נ ממונא אין לנו לחייבו כלל, או דלמא גם אינהו מודו דאי"ז סיבה להפקיע מיניה שם מזיק וכל סברתם היא רק דהשינוי מהני לאשווי ליה כקרן לשלם ח"נ ודו"ק, ובפשוטו נראה דלשיטתם הרי"ז ככל שינוי ולמ"ד פ"נ ממונא יהני הך שינוי לפטרו לגמרי, ועי' בזה.

בית הבחירה למאירי מסכת בבא קמא דף ב עמוד א

וצריך שתדע שהשור יש בו שלשה אבות נזיקין הקרן והשן והרגל וכלן נכללו במשנה זו שהרי לדעת רב כלן נכללים במלת שור ולדעת שמואל לפי מה שפירש רבא את דבריו נכללו נזקי רגל במלת השור והשן במלת המבעה והקרן במה שאמר כשהזיק חב המזיק ולא הזכירו בפרט הואיל ואינו מועד מתחלתו ונמצא לדעת רב שמשנה זו כוללת ארבעה אבות שהם ששה השור שהם שלש והבור והאדם והאש ולשמואל נכללו בו חמשה הקרן והבור והשן והאש והרגל:

רמב"ם הלכות נזקי ממון פרק א

הלכה א

כל נפש חיה שהיא ברשותו של אדם שהזיקה הבעלים חייבין לשלם שהרי ממונם הזיק שנאמר +שמות כ"א ל"ה+ כי יגוף שור איש את שור רעהו וכו', אחד השור ואחד שאר בהמה חיה ועוף, לא דיבר הכתוב בשור אלא בהווה.

הלכה ב

וכמה משלם, אם הזיקה בדברים שדרכה לעשותם תמיד כמנהג ברייתה כגון בהמה שאכלה תבן או עמיר או שהזיקה ברגלה כדרך הילוכה חייב לשלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו שנ' +שמות כ"ב ד'+ מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם. ואם שינת ועשת מעשים שאין דרכה לעשותם תמיד והזיקה בהן כגון שור שנגח או נשך חייב לשלם חצי נזק מגוף המזיק עצמו שנ' +שמות כ"א ל"ה+ ומכרו את השור החי וחצו את כספו וגו'.

הלכה ג

כיצד שור שוה מנה שנגח לשור שוה עשרים והמיתו והרי הנבלה שוה ארבעה בעל השור חייב לשלם שמונה שהוא חצי הנזק, ואינו חייב לשלם אלא מגוף השור שהזיק שנ' ומכרו את השור החי, לפיכך אם המית שור שוה עשרים לשור שוה מאתים והנבלה שוה מנה אין בעל הנבלה יכול לומר לבעל החי תן לי חמשים אלא אומר לו הרי שור שהזיק לפניך קחהו ולך אפילו אינו שוה אלא דינר, וכן כל כיוצא בזה.

הלכה ד

העושה מעשה שדרכו לעשותו תמיד כמנהג ברייתו הוא הנקרא מועד, והמשנה ועשה מעשה שאין דרך כל מינו לעשות כן תמיד כגון שור שנגח או נשך הוא הנקרא תם, וזה המשנה אם הורגל בשינויו פעמים רבות נעשה מועד לאותו דבר שהורגל בו שנ' +שמות כ"א ל"ו+ או נודע כי שור נגח הוא.

הלכה ה

חמשה מעשים תמים יש בבהמה ואם הועדה לאחד מהן נעשית מועדת לאותו מעשה, ואלו הן: הבהמה אינה מועדת מתחילתה לא ליגח ולא ליגוף ולא לישוך ולא לרבוץ על כלים גדולים ולא לבעוט, ואם הועדה לאחד מהן הרי זו מועדת לו, אבל השן מועדת מתחילתה לאכול את הראוי לה, והרגל מועדת מתחילתה לשבר כדרך הילוכה, והבהמה מועדת מתחילתה לרבוץ על פכין קטנים וכיוצא בהם ולמעך אותן.

הלכה ו

חמשה מיני בהמה מועדין מתחלת ברייתן להזיק ואפילו הן תרבות, לפיכך אם הזיקו או המיתו בנגיחה או בנשיכה ודריסה וכיוצא בהן חייב נזק שלם, ואלו הן: הזאב והארי והדוב והנמר והברדלס, וכן הנחש שנשך הרי זה מועד ואפילו היה תרבות.

הלכה ז

כל מועד משלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו וכל תם משלם חצי נזק מגופו, במה דברים אמורים בשנכנסה הבהמה לרשות הניזק והזיקתהו אבל אם נכנס הניזק לרשות המזיק והזיקתהו בהמתו של בעל הבית הרי זה פטור על הכל שהרי הוא אומר לו אילו לא נכנסת לרשותי לא הגיע לך הזק, והרי מפורש בתורה +שמות כ"ב ד'+ ושלח את בעירה ובער בשדה אחר.

הלכה ח

הזיקה ברשות הרבים או בחצר שאינה של שניהן לא למזיק ולא לניזק או בחצר שהיא של שניהן והרי היא מיוחדת להניח בה פירות ולהכניס לה בהמה כגון הבקעה וכיוצא בה, אם בשן ורגל הזיקה כדרכה הרי זה פטור מפני שיש לה רשות להלך בכאן ודרך הבהמה להלך כדרכה ולאכול ולשבר כדרך הילוכה, ואם נגחה או נגפה או רבצה או בעטה או נשכה, אם תמה היא משלם חצי נזק ואם מועדת משלם נזק שלם.

הלכה ט

היתה החצר של שניהן מיוחדת לפירות ולא להכניס לה בהמה והכניס לה אחד מן השותפין בהמתו והזיקה חייב אפילו על השן ועל הרגל, וכן אם היתה מיוחדת לבהמה לשניהן והיה רשות לאחד מהן בלבד להכניס לה פירות והזיקה פירותיו חייב אף על השן ועל הרגל.

הלכה י

שלשה אבות נזקים בשור, הקרן והשן והרגל, תולדות הקרן נגיפה נשיכה רביצה בעיטה, תולדות השן אם נתחככה בכותל להנייתה והזיקה בחיכוכה וכן אם טנפה פירות להנייתה, תולדות הרגל הזיקה בגופה דרך הילוכה או שהזיקה בשערה דרך הילוכה או שכשכשה בזנבה או באוכף שעליה בפרומביא שבפיה בזוג שבצוארה וכן חמור שהזיק במשאו בשעת הילוכו ועגלה המושכת שהזיקה בשעת משיכתה, כל אלו תולדות הרגל הן וברשות הרבים פטורין וברשות הניזק משלמין נזק שלם.

הלכה יא

כשכשה בזנבה כשכוש רב שאין דרכה תמיד והזיקה ברשות הרבים או שכשכשה בגיד שלה ברשות הרבים והזיקה פטור, ואם תפש הניזק גובה חצי נזק ממה שתפש, שזה הדבר ספק הוא אם אלו תולדות הקרן שחייב עליה ברשות הרבים או תולדות הרגל שפטור עליה ברשות הרבים כמו שביארנו.

אבן האזל הלכות נזקי ממון פרק א הלכה ב

וכמה משלם אם הזיקה בדברים שדרכה לעשותם תמיד וכו'.

הנה דברי רבינו הם תמוהים שפתח בהלכה א' בדין כי יגוף דמיירי בקרן ואיך כתב על זה וכמה משלם וביאר דין שן ורגל ומשמע מדברי הרמב"ם שכל דבריו הם ביאור על ההלכה הראשונה שכתב דכל נפש חי' וכו' שנאמר כי יגוף והי' לו לכתוב דין שן ורגל לחוד ולהוציא דינם מהכתוב ושילח את בעירה וביער בשדה אחר, וכמש"כ בראש דבריו ויש בכללן ארבע מצות דין השור דין ההבער וכו' וההבער הוא שן ורגל, ונראה דאף דבמתני' איכא צריכותא בין שן ורגל וכן אשכחן בגמרא מקרן לשן ורגל פירכא דכונתו להזיק כל זה הוא רק דלא הוי מצינו למילף חד מחבריה, אבל עכשיו דכתיבי כולהו הוי כולהו חד דינא דשור, וכלל שלהם נמשך מוכי יגוף שור רק דחלוקים בפרטים להלכותיהם, דהרי לפי האמת חייב בקרן אף באין כונתו להזיק כגון כלבא דאכיל אימרא וכן בהמה שהטילה גללים לעיסה היכי דלא דחיק לה עלמא וא"כ מאי קאמר לפי מה דהוי סובר דתני שור לקרנו לא ראי קרן שכונתו להזיק, אע"כ דזה הוא מקמי דכתיב שן ורגל דאז הוי אמרינן דדוקא היכי שכונתו להזיק חייבה תורה כגון קרן גופא דהוי כונתו להזיק אבל בתר דכתב שן ורגל וחזינן דחייבה תורה כל ממון בעלים שהזיק אף שאין כונתו להזיק גם בקרן הדין כן אלא דבזה מתחלקים דשן ורגל כיון דכדרכם ומצויים יותר בהזיקן הם מועדין מתחילתן וקרן דאינו מצוי ולא כדרכו אינו משלם נזק שלם אלא היכי דאייעד דאז אורחי' הוא, אבל תם כיון דלאו אורחי' ואינו עומד להזיק הי' מהדין שיפטר לגמרי אלא דקנסי' רחמנא כי היכי דלינטרי' לתורא, אבל כונתו להזיק אינו כלל מגדרי קרן לפי האמת כיון דעיקר החיוב הוא במועד ומועד אורחי' וחייב כמו שן ורגל גם באין כונתו להזיק ואף דאמר בדף ה' דקרן לא אתו מאינך משום דמועדין מתחלתן ומוכח דגם קרן דאייעד אין למילף משן ורגל היינו אי לא הוי כתיב קרן והיינו באים למילף משן ורגל הוי פרכינן פירכא זו, אבל עכשיו דכתיב קרן בקרא אמרינן דחייב גם בלא כונתו להזיק כשן ורגל כיון דבתר דאייעד אורחי' הוא.

והנה התוספות דף ט"ו גבי כלבא דאכיל אימרא דמחייבינן מדין קרן, חילקו בין למ"ד פלגא ניזקא ממונא ובין למ"ד קנסא דלמ"ד ממונא קרן הוא אורחיה ואין ללמוד כלבא דאכיל אימרא דהוי משונה, ולמ"ד קנסא דקרן גופא לאו אורחי' מצינן למילף כל מיני שינוי אפילו באין כונתן להזיק ולא נתנו טעם לדבריהם למה לא נימא דגם למ"ד קנסא דוקא היכא דכונתו להזיק ולא נילף כלבא דאכיל אימרא דאין כונתו להזיק ומהו שמחלק התוספות בין אורחי' לכונתו להזיק, ולפי שכתבתי יש להסביר באופן אחר דלמ"ד פלגא ניזקא ממונא דחיוב קרן מדינא גם בתם, שפיר יש לחלק מכונתו להזיק לאין כונתו להזיק ונאמר דדוקא בכונתו להזיק חייבה התורה דמשן ורגל ליכא למילף דאף דאמרינן דלאו בחזקת שימור קיימא מ"מ הוי משונה דבכל דוכתא אמרינן דקרן משונה ודוחק לומר דהוי דלא כר"פ. [והתוס' שכ' דלמ"ד פ"נ ממונא הוי אורחי' אינו אורחי' גמור אלא דאין ללמוד כלבא דאכיל אימרא דמשונה משום דזהו משונה יותר] אבל למ"ד פ"נ קנסא דבתם מדינא פטור לגמרי אלא דקנסי' כי היכי דלינטרי' ועיקר החיוב הוא במועד וכיון דאייעד אורחי' הוא וילפינן משן ורגל בתר דכתיבי כולהו דאפילו באין כונתו להזיק חייב, שפיר ילפינן כלבא דאכיל אמרי דחייב וכיון דבמועד חייב מדינא בתם חייב משום קנסא, אבל למ"ד פ"נ ממונא היכי דאין כונתו להזיק פטור בתם. ובזה מבואר שפיר מה דהרמב"ם לא הזכיר כלל בהלכה ד' וה' בגדרי חיוב קרן הא דקרן כונתו להזיק ותפש רק החסרון שאינו דבר שדרכה לעשותה כמנהג ברייתה משום דבאמת חייב גם באין כונתו להזיק דלמסקנא ילפי' משן ורגל לזה וכמו שבארנו.

/השמטות ומילואים/

לעיל הבאתי דברי התוס' דף ט"ו גבי כלבא דאכיל אימרא דמחייבינן מדין קרן שחילקו דלמ"ד פ"נ ממונא א"כ קרן הוא אורחיה ואין ללמוד כלבא דאכיל אימרא דהוי משונה ולמ"ד קנסא דקרן גופיה לאו אורחא מצינן למילף כל מיני שינוי אפי' באין כונתן להזיק ולא ביארו התוס' טעם הדבר דלמה לא נימא דגם למ"ד קנסא היינו דוקא היכי דכונתו להזיק ולא נילף כלבא דאכל אימרא דאין כונתו להזיק ומהו שמחלק בתוס' בין אורחי' לכונתו להזיק עי' מש"כ ובאמת נראה דלא צריך לשנות מד' התוס' כמש"כ, ויש לומר דהפירכא הוא משום שהוא משונה אלא דלהך מד' צריך להיות עיקר חיוב שנלמוד מזה ואין כאן ממה ללמוד. [ע"כ].

ולפי דברינו מיושב שפיר מה דפתח הרמב"ם בדין כי יגוף וסיים בדין שן ורגל כיון דלהלכה חייב בקרן גם באין כונתו להזיק א"כ שן ורגל אתיין בק"י ואיברא דכתבנו להיפוך דילפינן קרן משן ורגל כונתנו הוא דממה דחייבה התורה שן ורגל ידעינן דחיוב קרן הוא לא מצד מעלתו דכונתו להזיק ונאמר דושלח את בעירה מגלה לן פשטי' דכי יגוף וממילא שן ורגל יתחייבו במכ"ש מקרן, ואמרינן דבאמת הם חד דינא עם דין דוכי יגוף דכל ממון בעלים שהזיק חייב ואתיין רק להלכותיהן: