# דף מקורות (6) – חרקים ותולעים במזון (א) – האם מדובר באיסור מדאורייתא?

(תולדות תשפ"ג)

## חובת הבדיקה בפירות נגועים

### רמב"ם הלכות מאכלות אסורות פרק ב הלכה טו

במה דברים אמורים שהתליע האוכל אחר שנעקר מן הארץ, אבל אם התליע והוא מחובר, אותה התולעת אסורה כאילו פירשה לארץ שעל הארץ נבראת ולוקין עליה, ואם ספק אסורה, לפיכך כל מיני פירות שדרכן להתליע כשהן מחוברין לא יאכל עד שיבדוק הפרי מתוכו שמא יש בו תולעת, ואם שהה הפרי אחר שנעקר שנים עשר חדש אוכל בלא בדיקה שאין תולעת שבו מתקיימת שנים עשר חדש.

### בבלי חולין נח ע"ב

הני תמרי דכדא לבתר תריסר ירחי שתא שריין.

### ר"ן על הרי"ף מסכת חולין דף יט עמוד א

הני תמרי דכדא. שהתליעו ואין ידוע אם במחובר אם בתלוש: לבתר תריסר ירחי שתא שריין. דאי במחובר התליעה לא הוה חיה עד השתא כך כתב רש"י ז"ל. מה שכתב תמרי דכדא שהתליעו לא נהירא דאי בשהתליעו ודאי עסקינן מאי שנא תמרי דנקט ולא נקט פירי סתמא אלא משמע דמש"ה נקט תמרי לפי שההתלעה מצויה בהן ולומר דכיון שהדבר מצוי אף על פי שהוא מיעוט למיעוט המצוי חששו כענין שחששו לסירכות הריאה וכדאמרינן לקמן בשילהי פירקין [דף סז א] לא לישפי איניש שכרא בליליא על גבי צבתא דילמא פריש לצבתא והא התם שאינו ידוע שהיו יבחושין בשכר ואפילו היו שם יבחושין אינו נודע אם פירשו ואפ"ה כיון שהוא דבר המצוי חששו הכא נמי לא שנא. וכ"כ הרמב"ם ז"ל בפ"ג מהל' מאכלות אסורות...

### שולחן ערוך יורה דעה הלכות בהמה וחיה טהורה סימן פד סעיף ח

כל מיני פירות שדרכן להתליע כשהם מחוברים, לא יאכל עד שיבדוק הפרי מתוכו שמא יש בו תולעת. ואם שהה הפרי אחר שנעקר י"ב חדש, אוכל בלא בדיקה. שכל בריה שאין בה עצם, אינו מתקיים י"ב חדש. ומכל מקום צריך לבדקן, להשליך התולעים הנמצאים ביניהם בחוץ, או על גבי הפרי. ואף לאחר שישליך הנמצאים בחוץ, יש לחוש שמא כשיתנם במים בתוך הקדירה, יצאו לחוץ וירחשו (תרגום השרץ השורץ: רחשא דרחיש) במים, או בדופני הקדרה, או על גבי הפרי. הלכך הבא לבשל לאחר י"ב חדש פירות שהתליעו, יתנם לתוך מים צוננים; המתולעים והמנוקבים יעלו למעלה, ואחר כך יתנם בקדירה מים רותחים, שאם נשאר בו תולעת ימות מיד. (ולא מהני בהם אם בדק הרוב, אלא צריך לבדוק כולם, דהוי מיעוט דשכיח) (רשב"א בת"ה ובתשובה סימן רע"ד).

### ש"ך יורה דעה סימן פד ס"ק כב

כל מיני פירות שדרכן להתליע כשהם מחוברים כו'. ובאשר"י ורשב"א איתא דפולים ועדשי' וקטני' דרכן להתליע במחובר מיהו בשערים ומרדכי ובדברי מהרא"י בהגהה ש"ד איתא דקטנית וכיוצא בהן אין דרכן להתליע אלא בתלוש ונראה דע"ז סמכו האידנא שאין נוהגין לברור הקטנית אפילו תוך שנתן רק נותנין אותן בקדרה צוננת ושופכים כל מה שעולה למעלה והנשאר מבשלין ברותחין אף שפסק בת"ח שם ד"ז שיש לברור אותן על השלחן וגם מהרש"ל באו"ש ובפא"ט סי' ק' החמיר יותר לברור כל אחד ואחד בפני עצמו דוקא והעולם מקילין בזה ואפשר נמי שהאידנא אין דרכן להתליע במחובר וכמ"ש בת"ח שם דדבר זה משתנה לפי המקום והזמן והמחמיר בזה תע"ב:

### בבלי מסכת חולין דף יא עמוד ב

אמר רב אשי: אמריתא לשמעתא קמיה דרב כהנא, ואמרי לה רב כהנא קמיה דרב שימי, ואמר ליה: ודלמא היכא דאפשר אפשר, היכא דלא אפשר לא אפשר, דאי לא תימא הכי, לר"מ דחייש למיעוטא, הכי נמי דלא אכיל בישרא! וכי תימא הכי נמי, פסח וקדשים מאי איכא למימר? אלא היכא דאפשר אפשר, היכא דלא אפשר לא אפשר, ה"נ היכא דאפשר אפשר, היכא דלא אפשר לא אפשר.

## שבע לאווים או ספק בדרבנן?

### רמב"ם מאכלות אסורות ב, כא-כג

(כא) זה שאמרנו בפרק זה האוכל כזית, כשאכל כזית מבריה גדולה או שצרף מעט מבריה זו ומעט מבריה זו שבמינה עד שיאכל כזית, אבל האוכל בריה טמאה בפני עצמה כולה הרי זה לוקה מן התורה, ואפילו היתה פחותה מן החרדל, בין שאכלה מתה בין שאכלה חיה, ואפילו סרחה הבריה ונשתנית צורתה הואיל ואכלה כולה לוקה...

(כג) הרי שהיתה הבריה משרץ העוף ומשרץ המים ומשרץ הארץ כגון שהיו לה כנפים והיא מהלכת על הארץ כשאר שרצים והיתה רבה במים ואכלה לוקה שלש מלקיות, ואם היתה יתר על זה מן המינין שנבראו בפירות לוקה עליה ארבע מלקיות, ואם היתה מן המינין שפרין ורבין לוקה חמש, ואם היתה מכלל עוף טמא יתר על היותה משרץ העוף לוקה עליה שש מלקיות: משום עוף טמא, ומשום שרץ העוף, ומשום שרץ הארץ, ומשום שרץ המים, ומשום רומש על הארץ, ומשום תולעת הפירות, בין שאכלה כולה בין שאכל ממנה כזית, לפיכך האוכל נמלה הפורחת הגדילה במים לוקה חמש מלקיות. +/השגת הראב"ד/ לוקה חמש וכו'. כתב הראב"ד ז"ל /א"א/ המאסף הזה אסף דברים שאינם בעולם שלא שמענו מימינו נמלה גדלה במים ולא שרץ העוף גדל במים, ואם בשביל ששולין דגים ואוכלין טעות הוא בידו ואילו מצאו חכמים מין זה לא היו משנים מפוטיתא לנמלה ומנמלה לצרעה, עכ"ל.+

### שולחן ערוך יורה דעה ק, א

בריה, דהיינו כגון נמלה או עוף טמא וגיד הנשה ואבר מן החי וביצה שיש בה אפרוח וכיוצא בהם, אפילו באלף לא בטל. ואין לו דין בריה, אלא אם כן הוא דבר שהיה בו חיות, לאפוקי חטה אחת של איסור. וכן צריך שיהא דבר שאסור מתחלת ברייתו, לאפוקי עוף טהור שנתנבל ושור הנסקל. וכן צריך שיהיה דבר שלם, שאם יחלק אין שמו עליו, לאפוקי חלב. וכן צריך שיהיה שלם. הגה: ועיקר גיד הנשה אינו אלא על הכף בלבד, והוא כרוחב ד' אצבעות, ואם הוא שלם מקרי בריה. (בארוך כלל כ' כ"ח).

### ט"ז. יורה דעה ק, א

(א) בריה דהיינו כו'. חשיבות דבריה שלא תהיה בטילה היא מדרבנן דכיון שמן התורה יש חשיבות דלוקין על אכילתה אפי' היא פחות מכזית... ע"כ החמירו רבנן בתערובת שלהם אבל מן התורה היא בטילה כשאר איסורים ונ"מ לענין ספק אי הוה בריה או לא הוה ספיקא דרבנן ובטל וכן בכל הדברים דאמרינן לקמן שאינם בטלים כגון ראוי להתכבד או דבר שבמנין אבל אי הוה ודאי בריה או א' מהני שאין מתבטלים אלא שהאיסור ספק בזה אפילו באלף לא בטיל כגון ביצי ספק טריפה וכיוצא בו וכ"כ או"ה כלל כ"ה דין ז':

### פלתי סימן ק ס"ק א

(סעיף א') [א] בריה. הפרי חדש (ס"ק ג') האריך בזה דמוסכם ממש מכל הפוסקים, וכן מבואר בגמרא דגיטין פרק הניזקין (נ"ד ע"ב) דכל הני דלא בטילים, בריה ודבר חשוב, אינו אלא דרבנן. איברא דמהרי"ל בתשובה (סי' ע"ב אות ג') דייק מתוספות דבבא מציעא (ו' ע"ב ד"ה קפץ) דהקשו בקפץ אחד לתוך המנוין וכו' דלבטלן ברובא ויהיה חייב במעשר, ודבר שבמנין לא הוי דאינו אלא מדרבנן, ובריה נמי לא הוי כדפרישית [בחולין] (צ"ו ע"א ד"ה מאי טעמא), והיינו דלא נאסר מתחילת ברייתו וכו'. [הרי] מוכח דבריה הוי דאורייתא... והדברים צ"ע.

### לכם יהיה לאוכלה (הרב איתם הנקין הי"ד) עמ' 23

שאלה יסודית בכללות נושא החרקים בירקות, היא האם אדם האוכל ירק שקיים בו חרק מוסתר שאינו נראה לעיניים, עובר על איסור מדאורייתא, או שבמצב שכזה האיסור מדרבנן כי מדאורייתא החרק בטל. יש מחברים שכתבו בדורנו כדבר פשוט ללא שום חולק כביכול, שגם חרקים החבויים היטב בירק וקשה לבררם, אם קיימת אפשרות כלשהי למוצאם ואפילו רק על ידי מאמץ, לא שייך כאן שם ביטול כלל, אלא זה נקרא "ניכר" ואיסורו מדאורייתא[[1]](#footnote-1). אולם למעשה זוהי מחלוקת האחרונים; תחילה נדון בסוגיות הנוגעות לכך בהלכות תערובות, לאחר מכן נבוא לדברי המחמירים ואחריהם לדברי המקילים, ובהם פוסקי דורנו, ונעלה לשיטתם ראיות נוספות.

יש להקדים ששלושה סוגי בדיקה מתוארים בפוסקים בענייננו: בדיקה קלה, שאין בה שום טורח (למשל, דבר שבלאו הכי היה צריך לעשותו כדי לתקן את המאכל, כגון להוציא אפונים מנרתיקן, לפרק גרגירים מן הרימון או להציף אורז במים), בדיקה רגילה, שיש בה טורח קצת (כגון לרחוץ עלה חסה ולהביט על פניו מול השמש), ובדיקה קשה, שיש בה טורח מרובה (לדוגמא, לחצות לשניים כל גרגיר חומוס וכדומה, או לבדוק כמה תאנים באופן מלא) עיקר הדיון איננו בשאלה כיצד צריך לבדוק בפועל את הירק, כי לעיתים לכתחילה מצריכים במציאות מסויימת גם בדיקה מאומצת מאוד, הכל לפי העניין, אלא השאלה היא מתי מוגדר החרק כבטל מדאורייתא.

### שו"ת צמח צדק יורה דעה סימן ע (ה)

ולענ"ד נ' כמה ראיות דהדבר מתבטל אפילו אם ניכר קצת כל שאי אפשר לבררו או אפילו רק טורח גדול... א"כ גם באיסור מאכל יש לומר דבטל היכא שא"א להסירו כולו. אף שאפשר להכיר מקצתו ע"י מראית העין ע"י טורח כיון שא"א להסיר כולו. וכ"ש כשהוא בענין שא"א להכירו ע"י מראית העין כ"א ע"י מישוש ידים. וזה דלא כהט"ז ופר"ח. כ"א כדעת הש"ך בנקה"כ דלא החמירו בעכבר רק משום דכעדשה הוי שיעור מלקות:

קיצור. ראיה מרפ"ב דכלאים דאיסור מתבטל ברוב היתר אף שע"י טורח אפשר לבוררו. וכן רפב"ת דכלאים. ופ"ק דסוכה רק התם לא מיירי באיסור מאכל. אך גם באיסורי מאכל י"ל שעכ"פ אין להחמיר היכא שא"א כלל לברר האיסור מההיתר אף כשע"י טורח אפשר להכיר מקצת דמקצת מן האיסור. אבל א"א לברור ולהסיר כולו י"ל דבטל:

### ערוך השולחן יורה דעה סימן פד סעיף פא

אמנם המנהג אינו כן בכל תפוצות ישראל וכל הנשים בודקות הקטניות והפירות והירקות וסמכינן עליהן [ש"ך שם ופר"ח סקל"ה] וכ"כ רבינו הרמ"א עצמו בספרו תורת חטאת [שם] ולא דמי למ"ש בסי' קכ"ז דהכא לא אתחזק איסורא [שם] וכן נראה להדיא מדברי רבינו הב"י בסי' זה סעיף י"א שכתב אשה שנמצא אחר בדיקתה שרץ הנראה לעינים כגון חומט אסור לאכול מבדיקתה אבל אם לא נמצאו אלא תולעים המתליעים בתוך העלים שאינן נראין אלא אחר שליקתן מותר לאכול מבדיקתה עכ"ל הרי מפורש שהנשים נאמנות ובאמת נוכל לומר דגם כאן הוה רק איסור דרבנן דהא התולעים נבטלו בקדרה בששים ואי משום דבריה אפילו באלף לא בטיל הא זהו רק מדרבנן וא"כ הא בחמץ מהימני אף בטירחא יתירא כשהוא דרבנן ולמה לא יהיו נאמנות גם בכאן [פמ"ג שם בשם כנה"ג] ועוד כתב אחד מן הגדולים דעתה החוש מעיד שיש יותר לסמוך על בדיקת נשים שמעיינות הרבה יותר מאנשים שנחפזים לצאת לעסק [כרו"פ סקי"ט] ומ"מ כתב דלאכול מבושלים יש לסמוך עליהן אבל לאכול ירקות חיין צריך בעצמו לראות ע"ש מטעם שזה יכול בעצמו לברר:

### חכמת אדם שער איסור והיתר כלל נא סעיף א

דע דביטול כל האיסורין לא שייך אלא במה שאינו ניכר אבל אם יכול להכיר האיסור אין לו ביטול עולמית בין בלח בין ביבש. כיצד הרי שנפלה חתיכה אחת של איסור בקדירה שיש בה מרק ותבשיל וחתיכה אחת של היתר דומה לחתיכת איסור בין שהוא מאותו המין או ממין אחר אף על פי שיש ששים בהיתר לבטל חתיכה של האיסור, המרק והתבשיל מותרים שהרי אין בהם טעם איסור. אבל השתי חתיכות אסורות שהמרק והתבשיל מבטל פליטת החתיכה לפי שהפליטה היא מתערבת במרק ובתבשיל מה שאין כן החתיכה שאינה מתערבת עם המרק והתבשיל ואיך יתבטל אלא אם כן יש רוב בחתיכות היתר במין במינו דאז יתבטל חתיכת איסור ברוב חתיכות היתר כמו שיתבאר לקמן. כללו של דבר אין היבש מתבטל בלח ואין הלח מתבטל ביבש כיון שאינם נבללים והרי זה כאילו הוכר האיסור שהרי אפילו אם כבר נתבטל והוכר האיסור צריך להסירו ואפילו יבש ביבש אם יוכל להכיר האיסור אינו בטל אפילו באלף כגון שנתערבו חיטים מצומחים שהם חמץ בשאר חיטים לא שייך ביטול (אורח חיים סימן תס"ז) אפילו באלף כיון שיכול להכיר האיסור ולהסירו אפילו על ידי טורח גדול (עיין פרי חדש סימן ק"ד ס"ק ג') ובכל זה אין חילוק בין איסורי תורה לאיסורי דרבנן:

### בדיקת המזון כהלכה (הרב משה ויא) עמ' 133-135

דין ביטול קיים רק בדבר שנאבד לגמרי בתערובת ואי אפשר להכירו, כגון טיפת חלב שנפלה והתערבה במרק בשרי. לעומת זאת, אם הדבר האסור באכילה ניכר, התערובת אסורה. כגון תולעת שנפלה לתוך תבשיל, שבמקרה זה, אם התולעת לא הוסרה, היא אינה בטלה בתערובת וכל התבשיל נאסר כפי שיבואר.1

\_\_\_\_\_\_\_\_

1. ... בספר חכמת אדם... וכעין זה כתבו הכרתי ופלתי (יו"ד סימן פד ס"ק יט) והפמ"ג (יו"ד סימן פד, שפ"ד ס״ק לה). וכן כתב החזו"א (יו"ד סי' יד ס״ק ו): "ושיעור נימוח היינו שאין העין מכירתו כלל והלכך מתבטל כדין יבש ביבש, אבל אם העין מכירתו כשיפגשנו, אע"ג שאין כח באדם לחפש אחריו חשיב כאיסור הניכר ואינו בטל, ואם אין העין מכירתו מחמת קטנותו ועדיין הוא שלם אינו בטל מדרבנן מדין בריה", וע' בינת אדם (שער רוב וחזקה סי' ט). היוצא מדבריהם שאם ע"י בדיקה מעולה אפשר להכיר את האיסור, אינו נחשב לתערובת ואין כאן ביטול ואפילו אינה בריה שלמה אם היא ניכרת אסורה. לכן חרקים המצוים בין פרחי כרובית, או זבובון ירוק הנמצא בין קפלי עלי החסה או תולעת הנמצאת בתוך קמח, היות ועל ידי בדיקה טובה אפשר לגלותם ולהסירם, כי הם מונחים על הירק או מצויים בתוך הקמח ואפשר להכירם, לכן פשוט שהם אסורים, ואינם בטלים. ואינו דומה למה שדנו הפוסקים לגבי תערובת שא"א להכיר את האיסור המעורב בהיתר, ובאמצעות תחבולות שונות אפשר להפריד את האיסור, כגון חלב שנפל לתבשיל ונתבטל...

אמנם בשו"ת צמח צדק... וע' גם בערוך השלחן (יו"ד סי' ק סע' ז) שעולה מדבריו כן... ומרן הגרי"ש אלישיב שליט"א הורה, שדבר שאינו בריה אם אי אפשר להכירו אלא בטורח גדול בטל בתערובת. וכן שמעתי שפסק הגרש"ז אויערבאך זצ"ל שבמקום טורח גדול אפשר לסמוך על ביטול ברוב (והוסיף שקשה להגדיר מהו טורח גדול). ועיין במכתבו שהבאנו בסוף חלק ההלכה, וראה עוד להלן (פ"ח הע' 4). [ולפי"ז אפשר לדון שגם בתערובת ישנו ביטול ברוב.] וכן משמע מדברי הרשב״א (תשובות ח"א סי' רנט) ובשו״ת דברי חיים (ח"ב יו"ד סי' נד).

והעירני חכ"א שאפשר לחלק בין שני אופנים של טורח: א. כשכמות ההיתר גדולה והאיסור. הוא קטן (אף שאין קושי להבחין בו אילו היה מעורב בכמות קטנה) ועיקר הקושי הוא "החיפוש" ("מחט בערימת שחת"). ב. כשישנו קושי וטורח בזיהוי עצמו, והיינו שגם כשהגענו למקום בתערובת שמונח בו האיסור, עדיין בהבחנה שאינה מוגדרת כטורח, א"א לזהות את האיסור...

### לכם יהיה לאכלה (הרב איתם הנקין הי"ד) עמ' 41

ז. סיכום

נמצאנו למדים כי בירק שאינו מוחזק בחרקים אלא הם מצויים רק במיעוט מפרטיו, לא שייכת מציאות של ניכר שאינו בטל מדאורייתא כי אם כשרואים את החרקים בעין, או שקל למוצאם, אבל אם צריך לטרוח בחיפוש כדי למצוא אם הם קיימים, בכה"ג לכולי עלמא הם בטלים מדאורייתא (עד שימצאם או ירגיש בהם). ואף בירק המוחזק, אם יש טורח גדול לזהות את החרקים (ולא רק לחפש את מקומם), הריהם בטלים מדאורייתא גם לשיטת המחמירים – ולדעת המקילים יש ביטול אף כשהטורח הוא בחיפוש.

נמצא אפוא עיקר גדול בנושא דידן, שכל ירק שאין ודאות שיש בו חרקים אלא רק ספק, הבודק אותו בעין ואפילו בדיקה קלה, הריהו ניצול לכל הדעות מאיסור דאורייתא. ודבר זה מחוזק ביתר שאת לדעת סיעה רחבה מהאחרונים שכתבו שבאכילת ירק שרק ספק אם יש בו תולעים, שייך דין מתעסק שאינו כלום; ולשיטת הרבה מהם, אפילו ירק המוחזק בתולעים, אם נאכל בשוגג על ידי אדם שלא ידע מהימצאות התולעים וחיוב הבדיקה, אין בידו סרך עוון אכילת שרצים (וע"כ לדעת הרוגאצ'ובר "לעשות הכרזה אין צריך" ולא מצאנו מי מהסוברים כך, שיכתוב שאעפ"כ יש בזה טמטום הלב).

### סיכום השיקולים לכאן ולכאן

* נחלקו האחרונים האם כשיש טרחה מרובה לזהות את האיסור נחשב לניכר או לתערובת, החכמת אדם בעקבות הכרתי ופלטי החמיר, ואילו הצמח צדק ובעקבותיו ערוך השלחן הקילו.
* גם מבין המחמירים יש מקום לחלק בין מצב שהאיסור ניכר לעין אך קשה למצוא אותו, למקרה שהאיסור לא ניכר לעין (כי הוא דומה להיתר) שאז יוגדר כתערובת.
* למעשה חרקים שדומים מאוד למאכל נראה שהרבה מהמחמירים גם יחשיבו אותם כתערובת.
* בנוסף לכך יש להדגיש שגם למחמירים מדובר על מקרה שיש וודאי תערובת, אולם כאשר אנחנו אפילו לא יודעים שמעורב כאן איסור נראה שלכל הדעות אין מדובר על איסור מדאורייתא שהרי הכלל היסודי שהולכים על פי רוב גם בטרפות וכד'. (וזה הבסיס לדיון על איזה פירות צריכים בדיקה להלן).

1. ראה בשו"ת מחזה אליהו (סי' פ"ט אות ד'), וכן הרב יגאל הדאיה במחקר של "מכון התורה והארץ" ('אמונת עתיך גליון 34, תש"ס, עמ' 34), שצוטט שוב על ידי הרב יואל פרידמן ("אמונת עתיך' גליון 38, תשט"א. עמ' 30), וכן דברי הרב שניאור זלמן רווח בספרו תולעת שני' (ח"א עמ' ס"ב-ס"ה), הגדיל לכתוב הרב מרדכי עמנואל, ש"לא מצאתי שום פוסק שהזכיר טעם כאילו תולעת שקשה למוצאה אסורה רק מדרבנן" (המעיין שנה מיו חוברת ב', תשס"ז, עמ' 75). בשונה מזאת, הרב משה ויא בספרו 'בדיקת המזון כהלכה' (עמ' 134-133) אכן הביא בהערה את שני צדדי המחלוקת, אף שבפסקים שלמעלה לשונו עמומה. הרחיבו בנושא זה מחר הרב אליקים שלנגר (הליכות שדה גליון 64-69, תשנ"א, עמ' 37-50), שדן בדעת הרשב"א וחלב שנפל לתבשיל ובכלי בלוע שנתערב ועוד – ולהלן נדון בהנ"ל במה שיש להוסיף והאריך בדבר המחמירים; ומאידך האריך בדעת המקילים וחיזק שיטחם הרב אוריאל אייזנטל, בספרו מגילת ספר על בשר וחלב ותערובות (קיאתוסי'ק" את אי-ה"), ולכך נטה גם ריינו של הנרי רובר (הליכות שרה גליון 143, תשס"ה, עמ' 18-20). [↑](#footnote-ref-1)