# דף מקורות (5) – פיטום אווזים

(וירא תשפ"ג)

מקורות נוספים:

* ['פיטום אווזים' עמדת המשפט העברי, ד"ר מיכאל ויגודה, תשס"ב.](https://www.daat.ac.il/mishpat-ivri/havat/10-2.htm)
* [מאור לכשרות חלק ג](http://kosher-maor.co.il/books-of-kashrut/)
* [הלכה יומית הרב עובדיה יוסף, תשע"ב](https://halachayomit.co.il/he/ReadHalacha.aspx?halachaid=435)

## כבד אווז

### מאור לכשרות חלק ג' עמ' 172-181

פיטום האווזים נעשה במטרה לקבל כבד גדול ושמן ככל האפשר. ככל שפיטום האווז נעשה מהר יותר, ההשמנה היחסית של הכבד גדולה יותר. לעומת זאת, ככל שהפיטום איטי יותר, השומן מתפזר בגוף והעוף משמין באופן יחסי והכבד לא גדל כל כך.

חישובים שנערכו מראים, שכדי שאווז יוסיף ק"ג אחד למשקלו, עליו לקבל ששה ק"ג של תירס יבש, שהוא חומר הפיטום היעיל והמקובל כיום. פיטום האווז נעשה במשך ארבעה עד חמישה שבועות ותוספת המשקל הרצויה היא 4.3 - 8.3 ק"ג. מכאן שהמפטם צריך להלעיט את האווז ב- 21 - 23 ק"ג תירס תוך 28 – 35 יום .

בעל החיים אינו מסוגל לאכול כמות כזו בעצמו, לכן יש צורך בהמראה. הלעטה זו נעשית ישירות לתוך הוושט. החל מתחילת ההמראה, אין האווז אוכל באופן חפשי. הוא שותה מים, בין הארוחות בהתאם לצורך, ודבר זה מוכיח שהוא מסוגל לאכול, אלא שאינו אוכל, כיון שאינו זקוק לכך. אווז מפוטם מסוגל לחיות כשמפסיקים לפטמו, וחוזר במשך הזמן לאכילה רגילה.

## חשש טריפה

### שולחן ערוך יורה דעה הלכות טריפות סימן לג סעיף ט

נמצא קוץ בוושט לארכו או לרחבו, ואינו תחוב בו, כשרה (אם אין עליו קורט דם מבחוץ) (טור והגה"מיי); אבל אם הוא תחוב בו, אסורה, אפילו אין שם קורט דם, דחיישינן שמא ניקב הוושט והבריא ונתרפא ואינו ניכר.

הגה: ויש מכשירין אם אין קורט דם מבחוץ, דלא חיישינן שמא הבריא (הראב"ן והרא"ש והג"א בשם סה"ת). וכן נהגו להקל בעירנו באותן אווזות שמלעיטין לעשות מהן שומן, שיש תקנה בעיר לבדוק אחר נקיבת הוושט משום דשכיח יותר מסרכות הריאה, ונהגו להקל בישב לו קוץ בוושט אם אינו נקוב משני צדדים או שאין קורט דם מבחוץ; ויש לדקדק בזה הרבה כי הוא אסור דאורייתא; ויותר היה טוב שלא לבדוק כלל ולסמוך ארובא, מלבדוק ולהקל במקום דאיכא ריעותא.

### דרכי תשובה סימן לג ס"ק קלא

... והנה הב"ח אוסר בהדיא האווזות הלעוטות וכ' שהמורה שיישר חילי' לבטל ההלעטה זו מקרב ישראל ולהחרים ע"ז שלא ילעיטו אווזות ולא יבואו להקל באיסור דאוריי' תע"ב עכ"ל ועי' בשו"ת שבות יעקב חלק א' סי' נ"ו שכ' ע"ד הפנים מאירות שהקיל בענין ההלעטה אל תאבו ואל תשמעו לו שמטעם חלש כזה אין ראוי לדחות דברי הב"ח והש"ך והנקה"כ ובפרט באיסור דאורייתא עיין שם ועי' בתב"ש ס"ק ט"ו שהוא הוא המכריע בענין זה ואינו מחמיר כדעת הב"ח והש"ך והשבו"י הנ"ל ונותן מקום לדעת המקילין בזה ומ"מ סיים וז"ל ובס"ד מעולם מוזהרים ועומדים בביתי שלא להלעיט כלל וכו' והנזהר יזכה לע"ל לאווזא דרבה בב"ח שאבוסים ועומדים מאליהם עיין שם ודע דאף במדינת אשכנז והגר שנהגו ברוב המקומות להקל ולאכול אווזות המפוטמות מ"מ אף במדינות הנ"ל בהרבה גלילות היראים והחרדים ע"ד ה' נזהרים ומחזיקים על עצמם לאיסור לבלתי אכול מהם ועי' בס' זכרון יהודה שהוא הנהגות הגאון הצדיק מ' מאיר א"ש ז"ל מאונגוואהר בעהמ"ח שו"ת אמרי אש שכ' שהגאון הנ"ל אם כי בהיותו מתחלה בגלילות שהכל נוהגין לאכול מאווזות הפטומות הי' מקיל גם הוא בזה והי' מנהגו לאכול האווזות המפוטמות אם הוושט הי' נקי בלי שום נגע כי כן נוהגין שם כל גאוני אשכנז אמנם לעת אשר בא למדינה הלזו כיון שהיראים בגלילות אלו אין אוכלים מהם הי' נזהר גם הוא שלא לאכול עיין שם ועי' בשו"ת רבינו דברי חיים ח"ב חיו"ד סי' ל"ט שנשאל מק"ק אוהעל מחסידים ואנשי מעשה שנהגו איסור באווזות המפוטמות ביד אפי' ע"י בדיקת הוושטין עוד מימי הגאון מ' משה טייטילבוים ז"ל (בעל הישמח משה) ועתה קם רב א' ורוצה להניא את לבבם שיאכלו כולם מאווזות המפוטמות והשיב דחלילה להחסידים ואנשי מעשה הנ"ל לשמוע לו ולאכול מהאווזות הנ"ל כי יש בזה הרבה לחוש ולא מהני היתר לאותן שנהגו איסור בזה משום שאחזו כדברי האוסרים וכו' ולא ישגיחו על מה שבני הבליעל מחרפים אותם בזה והרבה להשיב אפו ושפך חמתו על אותן המלעיגים עליהם בזה עיין שם באריכות ועי' במק"מ ס"ק מ"א שכ' דבמדינת רוסיא קבלו על נפשם ועל זרעם שלא להלעיט ואין קונים מהחשוד על זה עיין שם וכ"כ בשו"ת שאילת שלום תניינא ס"ס קנ"ד שבכל מדינות רוסיא ורומעניו"ן נוהגין איסור בההלעטה כי יוכל לבא מזה מכשולות רבות והעובר ע"ז וקנה מאווזות כאלו ומכרם לישראל הוא בכלל פורץ גדר וכו' וראוי לעונש גדול ולהעבירו על איזה זמן עד שיקבל עליו דברי חברות וכו' עיין שם ועי' בס' עורה שחר מערכת אות ו' סוף סי' א' ועי' בס' אשל אברהם (להגאון מהר"א ברודא ז"ל) בחולין בחי' הפוסקים סי' י"ט אות ב' וז"ל וכל בעל נפש יחמיר על עצמו שלא לאכול משום אווזות המלעיטין אותן כי אומרים שאותן אווזות המלעיטין אותם הוא בכלל שאין כמוה חי' שאם מלעיטין אותם עוד א"א לה לחיות ואם מפסיקין בהלעטה ולהאכיל אותה דברים אחרים ג"כ א"א לה לחיות ע"כ אנשי מעשה נמנעין מלאכול ממנה עכ"ל וכ"כ באזהרות הגאון הגדול מ' משה טייטילבוים שנדפסו בסוף ההגדה מראה יחזקאל אות י"א שכ' וז"ל ואשרי מי שאינו אוכל מן האווזות פטומות שנתפטמו בע"כ כי אם מאותן שנתפטמו מעצמן כי אחר כל הבדיקות כיון שאחר הפיטום בשלימות שוב אינם יכולים לאכול מעצמם וגם אינם יכולים לפטמם ואם יניחם כך איזה ימים ימותו והוי לדעת מהר"מ ז"ל בכלל כל שאין כמוה חי' טריפה ודבריו נראין עכ"ל והנה אם כי הרב בעל שו"ת שערי צדק כ' שם בהגה"ה שאין לאסור מכח שאין כמוה חי' עפ"ד החכמת אדם כלל קמ"ג שכ' דאם אינו נותן לה לאכול כמה ימים יכולה אח"כ לאכול מעצמה וכ' שהתימה על המלעיטין הוא רק על מה שנוהגין לפטם בקוקרי"ץ קשה ויש בהם עוקץ שאוסר הפרמ"ג והח"ס עיין שם אמנם הנה הרואה יראה כי הרה"ג הנ"ל בעצמו חזר בו בספרו שו"ת שערי צדק חיו"ד סי' מ"ג וכ' אשרי מי שאינו אוכל מאווזות המפוטמות כיון שיש חששות הרבה עליהם ואפי' אין בהם שום ריעותא ושום שאלה אין לאוכלם כאשר נוהגין ברוב המקומות בזמה"ז עיין שם וכן ראיתי לצדיק א' מדבר הוא הגאון מליבאוויטש ז"ל דאם כי בספרו שו"ת צמח צדק החדשות חיו"ד סי' כ"ה סדר להם סדרים לאותן המקילין בזה איך יתנהגו בענין ההלעטה (ע"ל ס"ק קל"ז) מ"מ בספרו הקצר צמח צדק בפסקי דינים במהד"ק לסי' ל"ג השני סעי' ט' סק"ד כ' לדינא דכיון שיש בזה הרבה חלוקי דעות והרבה חילוקי דינים ורבים מקילין לעצמם ונכשלים באיסור תורה ע"כ יש לבטל ההלעטה זו מקרב ישראל ולגעור ע"ז שלא ילעיטו עיין שם ותמהני על כל האחרונים הנ"ל שהאריכו בענין זה ולא ראו דברי האשל אברהם הנ"ל שהוא עמוד התורה מדורות הקודמים שכבר קידמם להחמיר בזה כנ"ל. ועי' מזה בדברי זקיני רבן של ישראל הגה"צ מהרצ"א זצ"ל מדינאב בספרו אגרא דכלה עה"ת סוף פ' וארא שכ' תוכחת מוסר לאותן האנשים ומכנה אותם בשם חטאים בנפשותם במה שהקילו לעצמם לאכול אווזות הלעוטות שחוץ ממה שכבר צווחו ע"ז קמאי דקמאי אני רואה דבר חדש שיש בזה טריפות דאורייתא כי נימוקה הכבד והוא טריפות גמורה ע"כ כל שומר נפשו ירחק מזה עיין שם וכן ידוע שבהיות אא"ז הנ"ל משכן כבודו אבדפ"ק מונקאטש שצווח ככרוכיא על אותן המקילין שבמדינה זו שאוכלין מאווזות הנלעטות ושפך חימה עליהם למאד והחמיר לאסור אותם וכל הירא את דבר ה' בגלילותינו שמע לקולו וחדל מלאכול ונזכרו דבריו גם בשו"ת אבני צדק (מהגה"צ מסיגוט ז"ל) חיו"ד סוף סי' צ"ג: ועיין בדרושי הצל"ח דרוש ד' אות ט"ו שכ' דכל מה שהקילו (במקומות שנהגו להקל) בהלעטת עופות הוא רק באווזות הואיל וכבר נהגו להקל שם בזה ואם נאסר להם הוי גזירה שאין רוב הצבור וכו' וקרוב הדבר שלא יצייתו לכן הניחו להם המנהג וסמכו על מה שמביאים הוושט לבדוק וכו' אבל שאר עופות כגון קאפהענע"ר איסור גמור בכל מקום להלעיט והוי כמו בשר נבילה עיין שם והביאו בס' גילוי דעת בקו"א להל' טריפות אות י' עיין שם:

### דרכי תשובה סימן לג ס"ק קלג

... ובשו"ת מהר"מ שיק חיו"ד סי' מ"ו ובשו"ת מחנה חיים חלק ב' חיו"ד סי' י"ח וחלק ג' חיו"ד סי' ט' ועי' באזהרות הגאון הגדול מ' משה טייטילבוים זצ"ל שנדפסו בסוף ההגדה הנ"ל שמזהיר מאוד לבדוק אחר חתיכת הוושט הנשאר בראשו דאותן שאין בודקין אחר חתיכה הנ"ל אוכלין בודאי טריפות כי שם מצוי ביותר טריפות מחמת שהוא סמוך לבית הבליעה עכ"ד ואולי כוונתו רק לאותן המלעיטין בתבואה שיש בה חדודים כמ"ש השבו"י ועי"ש בההג"ה:

### מאור לכשרות, הערה 14

המדובר הוא באותם שלושת הס"מ העליונים של הוושט, ודרך ההלעטה שהייתה מקובלת סיכנה את ראש הוושט, כשם שהכנסת הצינורות מסכנת אותו עתה. לפי"ז ייתכן ויש חובה גם היום לבדוק בחלק העליון של הוושט. כל האמור נכון לגבי המכונות הישנות. לגבי המכונות החדשות, בהן הצינור מוכנס לאורך כל הוושט הבדיקה שווה לאורך כל הוושט.

### מאור לכשרות עמ' 178

נוכח מבנהו המיוחד של הוושט, נראה פצע בתוך הוושט בצורה ברורה, הרבה יותר, על הקרום פנימי. קרום זה הינו לבן, ושקוף במידה מסוימת, ובהסתכלות מול מקור אור נראה בבירור כל נקב. אף צלקת, שטרם החלימה כליל, נראית עליו בבירור. לא כן המצב לגבי הקרום החיצוני. קרום זה עבה, אדום ובלתי שקוף. קשה להבחין בו בשינויים, כל עוד הם אינם מרחיקי לכת. פצע בוושט יכול להיגרם כתוצאה משתי סיבות: א) באמצעות גורם חיצוני )פציעה טראומטית חיצונית דקה( – במקרה זה, אם הוא מגיע לחלל וניכר בקרום הפנימי, הרי הוא טריפה. ב) באמצעות גורם פנימי בוושט. במקרה זה קיימות שתי אפשרויות, הראשונה: גורם מחלתי או גורם תזונתי, הפועל במשך תקופה ממושכת וגורם לשינויים בקרום הפנימי של הוושט, שבדרך כלל אינם חודרים דרך הקרום. האפשרות השנייה היא פציעה ע"י גורם חד בתוך הוושט. פציעה מעין זו קשה לזהות על קרום הוושט החיצוני, ולברר אם היא חודרת מעבר לעבר. לכן הבדיקה נעשית בקרום הפנימי. אם יש פציעה יש להטריף.

צינורות המשפכים, שהיו עשויים פח, מסתיימים בחתך ישר או משופע, הסיום המשופע מקל על הבליעה של האווז, פציעה כתוצאה מנזק כזה תגרום לעיקור הוושט ממקורו או פציעה בשלושת הס"מ העליונים של הוושט. זה במשפכים הנכנסים רק לתחילת הוושט. היום על פי רוב מכניסים את המשפך עד קרוב לקורקבן. עפ"ר אין קרעים בוושט, כי הוא מספיק אלסטי, אבל יוכלו להיות קרעים כמובא בסכימה הבאה.



מימין לשמאל. האווז, וושט האווז כשהמשפך מוכנס רק בקצהו העליון כפי שעושים היום רק במשפכי סיליקון (במשפכי מתכת היו פציעות רבות), משפך אלסטי מוכנס לאורך כל הוושט, ומשפך מתכת (נירוסטה) מוכנס לאורך כל הוושט.

### שו"ת שמע שלמה (הרב שלמה עמר) חלק ד, א (יא)

י"א. ומה ששאלו אם ניתן לתת הכשר של מהודר ע"י בד"צ מסויים לאווזים מפוטמים. כפי הנראה אין מקום כלל לתת הכשר מהדרין על אווזים מפוטמים מכל סוג שהוא. וכל הבדיקות שהזכרנו הם כדי להוציאם מטרפיות דאורייתא, אבל זה ברור שגם אחרי כל זה עדיין יש חששות רבים, והכשר של מהדרין ניתן רק בדבר שאין בו שום חששות כלל, שבודקים ומחמירים לצאת ידי כל הפוסקים המפורסמים, וכל ב"ד שנותן הכשר בזה הוא קובע את הכללים וההידורים כפי הנראה להם עפ"י דת ודין. ובושטות של אווזים מפוטמים שהריעותות מצויות בהם מאד מאד, ואחר כל הבדיקות קשה לומר שבאמת יצאנו ידי חובת הבדיקה כראוי ויש עוד חששות אחרות, וכן דעת רבים מגדולי ישראל להמנע מזה, וכמו שכן כתב גם הגאון שבט חלוי בתשובה הנ"ל, בשם גאון ישראל החזו"א זיע"א, שיש להמנע מזה בארץ ישראל, וכ"כ שם הקל בכל זה. שגדולי הדורות וצדיקים הרחיקו את האווזים המולעטים לגמרי. כיע"ש. ובזה לבד ראוי לכל יר"ש החרד על דברו שמחמיר על עצמו להתרחק מכל ספק. שימנע מהאווזים המפוטמים לגמרי.

### סיכום

חשש מטריפה קיים בשני מישורים: א. חשש שמא נקרע הוושט. ב. חשש שמא האווז לא יכול לחיות. הרמ"א היקל למעשה לפי המנהג, והב"ח החמיר. החסידים כפי שמתאר בספר דרכי תשובה נטו להחמיר, בנוגע לטענה שהאווז לא יחיה, הדרכי תשובה הביא שלפי החכמת אדם אם מפסיקים להאכילו הוא חי וכן כתב גם הרב ד"ר לוינגר. הרב עמאר הגיע למסקנה שוודאי שאין לתת הכשר מהדרין גם לדעת המקלים.

## צער בעלי חיים

### משנה שבת כד, ג

אין אובסין את הגמל, ולא דורסין, אבל מלעיטין. ואין מאמירין את העגלים, אבל מלעיטין...

### **בבלי שבת קנה ע"ב**

איזו היא המראה ואיזו היא הלעטה? אמר רב יהודה: המראה - למקום שאינה יכולה להחזיר, הלעטה - למקום שיכולה להחזיר. רב חסדא אמר: אידי ואידי למקום שאינה יכולה להחזיר, והמראה - בכלי, הלעטה - ביד.

### תרומת הדשן פסקים וכתבים סימן קה

אם למרוט נוצות לאווזות חיים, אי דומה לגיזת כבשים או אי הוו צער בעלי חיים? גם לחתוך לשון העוף כדי שידבר, ואזנים וזנב מכלב כדי ליפותו, נראין הדברים דאין אסור משום צער בעלי חיים אם הוא עושה לצורכיו ולתשמישיו. דלא נבראו כל הבריות רק לשמש את האדם, כדאיתא פרק בתרא דקידושין (דף פב ע"א). ותדע דבפ' ב' דב"מ (דף לו ע"א) חשיב פריקה צער בעלי חיים, וא"כ היאך מותר משא כבד על בהמתו להוליכו ממקום למקום הא איכא צער בעלי חיים? וכ"ת אין הכי נמי, הא אמרינן התם דרבנן דר"י הגלילי סברו דאפילו תחת משאו שאין יכול לעמוד בו חייב לפרוק וכי ברשיעי עסיקינן? ואמרינן נמי פ' שמונה שרצים (שבת קי ע"ב) דאמר ר' יוסי הרוצה שיסתרס תרנגולתו /תרנגולו/ יטול לכרבלתו, והשתא תיפוק ליה דאסור משום צער בעלי חיים. ואמרינן נמי פ' אין דורשין (חגיגה יד ע"ב) אמרו ליה לבן זומא מהו לסרוסי כלבא? משמע הלשון דלכתחילה קבעו, והשתא תוכל לומר דמשום צער בעלי חיים מותר. ואל תשיבני מהא דאמרינן פ"ק דחולין (ז ע"ב) מהא דר' פנחס בן יאיר עקרינא להו איכא צער בעלי חיים. דהתם לא קעבד לתשמישו וליפותו אלא כדי שלא יזיקו, וההיא היזיקא לא שכיחא כ"כ, דמסתמא רבינו הקדוש לא הוה מגדל מזיק תוך ביתו כדתניא שילהי פ"ק דב"ק (טו ע"ב) מנין שלא יגדל אדם כלב כו' ת"ל לא תשים דמים בביתך. אלא דרבי פנחס בן יאיר מתוך רוב חסידותו הוה קפיד. ומתוך הלין ראיות הוה נראה קצת דליכא איסור בכה"ג, אלא שהעולם נזהרים ונמנעים, ואפשר הטעם לפי שאינו רוצה העולם [לנהוג] מדות אכזריות נגד הבריות, שיראים דילמא יקבלו עונש על ככה. כדאשכחן פ' הפועלים (ב"מ פה ע"א) גבי רבינו הקדוש בההוא עגלא דתלא לרישה בכנפיה, דרבי אמר זיל לכך נוצרת. ואף על גב דהיתר גמור הוא לשחוט העגל לאכילתו, אפ"ה נענש וקבל יסורין על ככה. אח"כ הגידו לי שנמצא כן בפסקי ר"י בפ"ק, ועוד דליכא איסור צער בעלי חיים אא"כ דאין לו ריוח והיינו דלעיל.

### רמ"א אבן העזר ה,יד

כל דבר הצריך לרפואה או לשאר דברים לית ביה משום אסור צעב"ח. ולכן מותר למרוט נוצות מאוזות חיות, וליכא למיחש משום צעב"ח. ומ"מ העולם נמנעים, דהוי אכזריות.

### שו"ת הרדב"ז ח"ה קסח

דכיון דצעב"ח הותר לתשמישן של בני אדם כל שכן בכבוד [=לענין פריקה וטעינה], בשב ואל תעשה, דגדול כבוד הבריות. ע"כ. ואני אומר שלא היתה כונת הרב ז"ל במה שאמר דעשה דכבוד תורה עדיף דווקא בזקן שקנה חכמה, אלא אפי' זקן מכובד ומשום דגדול כבוד הבריות שדוחה את לא תעשה שבתורה, כ"ש שידחה צער בעלי חיים, אפי' שהוא מן התורה, שהרי אין בו לאו ולא עשה.

### הרב איתי אליצור, 'צער בעלי חיים בפיטום אווזים' תחומין כד

מכאן עולה, שאין איסור צער בעלי חיים אלא כשבעל החיים מצטער ואיש אינו מרויח מכך; אבל בכל מקום שבו יש רווח, אין איסור. איסור צעב"ח הוא שלא נהיה אכזריים ולא יסבול בעל החיים בחינם; אבל אם האדם הרויח, הלא לא נברא בעל החיים אלא לכך. עם זאת אומר תה"ד, שהעולם נזהרים ונמנעים, וכן ראינו שר' פינחס בן יאיר ורבי - מתוך חסידותם הקפידו גם על כך...

לאור מקורות אלה נראה, שבנד"ד ודאי אין אסור צעב"ח, שהרי הוא לצורך, וכאן יש יהודים שכל פרנסתם אינה אלא מפיטום. וגם אם לא נקבל את טענתם, שללא פיטום ייסגר הענף, מ"מ ברור שיש להם רווח גדול מהפיטום, ובזה אין איסור צעב"ח.

...

אמנם יש לשאול בנד"ד, האם אין מקום להימנע, שהרי כתבו תרה"ד ורמ"א שהעולם נמנעים ממריטת נוצות משום אכזריות?

נראה שאין מקום לדמות בין הדברים, כי מי שזקוק לנוצה יוכל לקחתה מאווזים מתים, ואכזריות היא למרוט נוצה מאוז חי. אמנם גם זה מעיקר הדין מותר, כי הוא לצורך, מ"מ נהגו להימנע. אבל במקום שאי אפשר בלא צעב"ח - מותר, שאל"כ איך אנו אוכלים בשר? וכן מדוייק מלשון תרה"ד הנ"ל, שכתב שלצורך מותר, ועל זה כתב שנהגו להימנע; ובסוף כתב "ועוד דליכא איסור צעב"ח אא"כ אין לו רווח" – כלומר, במקום רווח לא יפסיד את הרווח אפי' מחמת מנהג.

העולה מכל הנ"ל הוא, שאין כל איסור וכל פקפוק בפיטום אווזים, וכל המקפח פרנסתם של ישראל עתיד ליתן את הדין. בשולי הדברים יש להעיר, שמנהגים וחוקים כעין אלו, שנראים על פניהם טובים ונכוחים, ומקורם בדיני הגויים - כשנבדקים לעומקם הם נמצאים מעוותים; הרחמים על בעלי חיים באים לעתים קרובות על חשבון בני האדם.

### הרב ד"ר איתמר ורהפטיג: התרחק ממידת האכזריות (נספח), תחומין כד עמ' 113

דומה שהמחבר הפריז על המדה. מדברי הפוסקים עולה שנותר מקום לרגש המוסרי. כלומר, גם אם להלכה אין לאסור, יש "והעולם נמנעים דהוי אכזריות" (רמ"א אה"ע סי' ה), וע"ע שו"ת מנחת-יצחק ח"ו סי' קמה, שמבחין בין הדין והמוסר. אם כן, ודאי שאין לומר שהוא בגדר חוקות הגויים, וכי מי שמוחה עתיד ליתן את הדין על קיפוח פרנסה. צא ולמד, שגם במלאכות מותרות מוצאים אנו שיש לחז"ל הערות והעדפות שונות, כמובא במשנה בסוף קידושין: "אבא גוריין איש צדיין אומר משום אבא גוריא: לא ילמד אדם את בנו חמר, גמל, ספר, ספן, רועה וחנוני, שאומנותן אומנות לסטים." ורבי יהודה חולק בענין גמלים וספנים.

יתר על כן: בנד"ד לא הכל מתירים כל צער בע"ח לרווחת האדם. נזכיר כמה מקורות: באר-היטב (יו"ד כד,ח) המביא את המהרי"ט בשם בה"י (ביחס למריטת נוצות לצורך כתיבה); שו"ת יד-הלוי (יו"ד סי' קצו) שמתיר שימוש למה שנבראו, אבל לא לשנות עליהם סדרי בראשית; שו"ת בנין-ציון ח"א סי' קח, שמבחין בין צער קטן לבין צער גדול; אמרי-שפר (סי' לד, לר"א קלצקין), שאינו מתיר צער בע"ח משום רווח ממון; ותולדות-יעקב יו"ד סי' לג, צווח כנגד הקצבים המרעיבים את הבהמות כדי להכביד את הבשר – דברים אלו הובאו באוצר-הפוסקים אה"ע ה,פז.

והערה נוספת לגופו של ענין: אין ספק שדרך פיטום האווזים כרוכה באכזריות. על הרחקה ממידה רעה זו ראה מה שכתב הרמב"ן עה"ת במצות שילוח הקן (דברים כב,ו):

גם זו מצוה מבוארת, וכן אותו ואת בנו לא תשחטו ביום אחד, כי הטעם בשניהם לבלתי היות לנו לב אכזרי ולא נרחם... וכן מה שאמרו "לפי שעושה מדותיו של הקב"ה רחמים ואינן אלא גזירות" - לומר שלא חס האל על קן ציפור... שאין רחמיו מגיעין בבעלי הנפש הבהמית למנוע אותנו מלעשות בהם צרכנו, שאם כן היה אוסר השחיטה. אבל טעם המניעה, ללמד אותנו מידת הרחמנות, ושלא נתאכזר - כי האכזריות תתפשט בנפש האדם, כידוע בטבחים שוחטי השוורים הגדולים והחמורים, שהם אנשי דמים זובחי אדם, אכזריים מאד.

כיוצא בזה כתב בס' החינוך (מצ' תקצו) על "לא תחסום שור בדישו". רבקה נבחרה להיות אשתו של יצחק אבינו בזכות חסדה עם הגמלים.

וראה עוד שו"ע אה"ע (ב,א) ובית-שמואל שם, כי ראוי להתרחק משידוך עם מי שאין בו סימני ישראל - רחמנים, ביישנים וגומלי חסדים.[6]

\_\_\_\_\_\_\_\_

[6]. על צער בעלי חיים ראה עוד פרופ' יעקב בזק, על בל תשחית וציד חיות לשם שעשוע וניסויים מדעיים בבע"ח (במאמרו בתחומין א עמ' 339-336); הרב שלמה אבינר, צער בע"ח בעת הדברה (תחומין ו, עמ' 436-432); דב רוזן ותשובת הרא"י וולדנברג, השמדת חזירים מוחרמים (תחומין י עמ' 141-140); הרב שלמה רוזנפלד, השמדת עודפי בעלי חיים (שם עמ' 261-258); הרב אברהם מייזלס, ניסויים בבעלי חיים לצרכי מחקר (תחומין יד עמ' 371-366). וראה עוד שו"ת עטרת-פז ח"א כרך ג חו"מ סי' ט, ודף פרשת השבוע בהוצ' משרד המשפטים ומכללת שערי-משפט, פר' האזינו תשס"ג, גליון מס' 139, מפי ד"ר מיכאל ויגודה.

## דינא דמלכותא דינא

### מאור לכשרות חלק ג עמ' 172

החוק בישראל אוסר משנת תשס"ו את פיטום האווזים, לפחות את הדרך המקובלת היום בתעשיית כבד האווז. רעיון מניעת צער בעלי חיים הוא מעין חוק מוסרי עליון. מסיבה זו אסרה התורה לאכול אבר מן החי, אפילו לבני נח. צער בעלי חיים אסור מהתורה, או לפחות מדברי החכמים.

### הרב אברהם שפירא, מבט תורני על חוקי המדינה והתקנת תקנות בימינו, תחומין ג עמ' 238

הנושא נידון וכבר נכתב על כך רבות בספרים שונים ובקבצי "התורה והמדינה" ובמיוחד יש לציין את הקונטרסים הגדולים של הרב נחום רקובר שיש בהם אוסף עצום מרובי הפוסקים. נראה שיש לדון במעמדם של חוקי המדינה מצד תקנות קהל. לקהל, על נציגיו, יש סמכות לתקן תקנות לשם הסדר חיי הקהילה (ראה תוספתא ב"מ פי"א, וב"ב ח, ב ט, א. ובשו"ע חו"מ סי' ב נאמר שיש תוקף לפרנסי העיר כתוקף תקנות בי"ד הגדול), תקנות כאלו בעניני מסים, עבודה, תעבורה ועוד בתנאי שלא יסתרו את דיני התורה...

### [בחדרי חרדים](https://www.bhol.co.il/forums/topic.asp?cat_id=4&topic_id=1412952&forum_id=13043) 9/6/2005

מנהיגה הרוחני של תנועת ש"ס, הרב עובידה יוסף העביר הבוקר הנחיה ברורה לח"כ משולם נהרי החבר בוועדת החינוך של הכנסת:לפעול כדי לצמצם פגיעה וצער בבעלי חיים. כך נמסר ל-Nfc.

"צער בעלי חיים הוא מדאורייתא ועל-כן כל דבר שיש בו צער לבעלי החיים צריך להתנגד לו בתוקף. גידול עגלי חלב בתנאים הקיימים היום,יש בהם צער בעלי חיים ויש להתנגד לכך".דברי הרב עובדיה יוסף כפי שנמסרו לח"כ נהרי.

### [כיכר השבת](https://www.kikar.co.il/haredim-news/367487), כא תמוז תש"פ

מועצת הרבנות הראשית לישראל אישרה היום (שני) לייבא לישראל כבד אווז בכשרות 'מהדרין', כך נודע ל'כיכר השבת'. ההחלטה התקבלה במשאל טלפוני בין חברי המועצה. מדובר בהחלטה היסטורית שכן עד כה כבד האווז זכה לכשרות רגילה בלבד.

ל"כיכר השבת" נודע כי בשנה האחרונה יצא חבר מועצת הרבנות הראשית, הגאון רבי שמחה וייס, יחד עם צוות מומחים, לביקור בהונגריה כדי לעקוב מקרוב אחר פיטום האווזים. עם הגיעו לארץ עמל צוות מיוחד כדי לבנות תוכנית מיוחדת שתאפשר את ייבוא הכבד בהכשר מהדרין. כאמור, היום, מועצת הרבנות אישרה את ההמלצות של הוועדה.

מייבאי הכבד יצטרכו לעמוד בתנאים רבים כדי שהכבד יזכה לכשרות מהדרין. לידי "כיכר השבת" הגיע המסמך שבו מפורטות הדרישות של מועצת הרבנות הראשית.

בין היתר נדרש כי חוות הגידול והפיטום יהיו במקום אחד. כמן כן, המזון שבו מוזנים האווזים צריך להיות כזה שממזער את האפשרות לפגיעה בוושט. למשל, בישול גרגירי התירס באופן שלא יהיה בהם קצוות גסים וחדים ולא יהיו גרגירים שלימים בתערובת.

עוד נכתב כי ההאבסה צריכה להתבצע באמצעות צינור מסיליקון, ללא נקודות חדות. וכמובן: זמינות משגיחים לביצוע ביקורות במקום הפיטום ועל אופן הפיטום.

באשר לקצב השחיטה, לדקה, נכתב, כי לכל שוחט לא יעלה על 4-5 אווזים בדקה. כמו כן, המשגיח יבדוק את מקום השחיטה.