**שיעור כללי – שביעית בבית, ועציצים דיון בחממות ומצע מנותק**

השיעור הכללי היום בשאלות מעשיות שדנו בהם גדולי הפוסקים בדורות האחרונים והם מהווים שאלות מעשיות הן בבית והן ביחס למגדלים ולשיווק היבול ממצעים מנותקים.

1. גדרי בית

זרע בחורבה והביאה שליש וסיכך על גבה. על דעתיה דרבי עקיבה התוספת חייב ועל דעתייהו דרבנן התוספת פטור. זרע בבית והעביר הסכך וסיכך על גביו על דעתיה דרבי עקיבה התוספת פטור ועל דעתין דרבנן התוספת חייב.

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת מעשרות פרק ה הלכה ב

2. עושין להם בתים במשנה

מזהמין את הנטיעות וכורכין אותן וקוטמין אותן ועושין להם בתים ומשקין אותן עד ראש השנה רבי אלעזר בר צדוק אומר אף משקה הוא את הנוף בשביעית אבל לא את העיקר:

משנה שביעית ב משנה ד

אמר ר' אבונה בעי מה בין המזהם לעושה לה בית המזהם אינו אלא כמושיב שומר בית עושה לה צל והיא גדילה מחמתן

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת שביעית פרק ב הלכה ג

1. הבאת הירושלמי על ידי הר"ש

ועושין להם בתים - גדר אמה גובה סביבותיהם וממלאין אות' עפר ומיהו בירושלמי משמע בית ממש לצל:

ר"ש מסכת שביעית פרק ב משנה ד

1. שיטת הרמב"ם

ועושין להם בתים, שעושין להן סככות כדי לשמרם מן הגשם בזמן שמזיקן או מן השמש,

רמב"ם על משנה שביעית ב, ד

1. חזו"א

[חזו"או) גינה שעל הגג נוהג בו שביעית וכמש"כ הראש כלל ב' סי' ד' דדינו כשדה לכל דבר והגר"א סי' רצ"ד ס"ק ס"ג כ' נחלוק על הרא"ש באין רצונו שישריש דבזה אין חילוק בין השרישו בקופה להשרישו בעלי' אלא לענין טהרות דבנשרשו בעלי' נטהרו, אבל לענין מעשר ושביעית אין חילוק, והא דנפלה עליהן מפולת הרי הן כנטועין בשדה היינו בארץ, אבל בזרע ונטע בכונה מודה הגר"א להרא"ש וכמש"כ הגר"א לענין ערלה דדינו של הרא"ש אמת וכדתניא בתוס' וכמש"כ שם ס"ק נ"ח, וכמבואר בירו' פ"ה דמעשרות דכל החסרון של השריש בעליו הוא משום שאין רצונו בהשרשתן.

מיהו עיקר דברי הגר"א צ"ע דע"כ נפלה עליו מפולת גרע מטומן דהא טומן אף בארץ אין חוששין לא משום מעשר ולא משום שביעית, ובנפל מפולת תשיב כנטוע בשדה, וע"כ דסתמא הוא בטל, וא"כ שפיר י"ל דנפלה מפולת קאי גם על הגג ולפ"ז יש לפרש גם דברי הרא"ש בנפל מפולת דוקא, וכן משמע משנתנו דמחלק בין השרישו בעליו ונפלה עליהם מפולת ולדברי הגר"א ז"ל החילוק בין עלי' לארץ.

והזורע בבית גרע טפי שאין זו עיקר זריעה ומבעיא לך בירו' פ"ק דערלה אי נוהג בו בשביעית, והא דתנן שביעית פ"ב מ"ד ועושין להם בתים אינו ענין לנוטע בבית דהתם מצד האילן או שיש בגג חלונות באלכסון שמגין בפני החמה ואינו מגין בפני הגשמים ובפני הטל והאויר והתם הבית להיטיב הגידול **אבל נוטע בבית הצמחים הם במצב בלתי טוב ורצוי שנשלל מהם תועלת הגשמים והטללים והאויר וקוי השמש, והבית להם לרועץ**.

סימן כ' ו'.

וכן הרב בן ציון אבא שאול בשות אור לציון:

מכל מקום כל זה אינו אלא בבית שנבנה לשם מגורים וכדו' אבל בית שנבנה לשם זריעה דינו ככל מקום זריעה בשדה ואסור בזריעה ככל דיני שדה. וראה גם בחזו"א בסימן כ' ס"ק ו' שכתב שבית הנעשה להטיב הגידול דינו כשדה ורק **בבית רגיל שהצמחים שם במצב שאינו רצוי לגידול מחמת מניעת גשמים אויר ושמש דינו כדין זריעה בבית** ע"ש

אור לציון שביעית א,ד

1. שיטת רש"י והר"ש

ועושין להם בתים - גדר אמה גובה סביבותיו וממלאין אותו עפר.

רש"י מסכת עבודה זרה דף נ עמוד ב

ועושין להם בתים - גדר אמה גובה סביבותיהם וממלאין אות' עפר ומיהו בירושלמי משמע בית ממש לצל:

ר"ש מסכת שביעית פרק ב משנה ד

שיטת הריבמ"ץ

ועושין להן בתים. גרסי' מה בין המזהם לעושה לה בית, מזהם אינו אלא כמשיב שומר, שלא ייבש, אבל אינה גדילה מחמת זיהום, אבל עושה לה בית עיטה לה ציל והיא גדילה מחמתו, כלומר מחפה כל הנטיעה בצואת כלבים.

פירוש הריבמ"ץ למשנה מסכת שביעית פרק ב משנה ד

1. שיטת הרב קוק בקונטרס אחרון אות ג'.

הראי"ה קוק (קונטרס אחרון פרק ג) ובהערת הרב על פאת השולחן (הובא בסוגרים בקונטרס אחרון סוף אות ג)

בלשון הירושלמי (ערלה פ"א ה"ב): אילן שנטעו בתוך הבית חייב בערלה ופטור מן המעשרות, דכתיב: עשר תעשר את כל תבואת זרעך היוצא השדה. ובשביעית צריכה, דכתיב: ושבתה הארץ שבת לד' וכתיב שדך לא תזרע וכרמך לא תזמור".

והכונה היא, דלשון שדה משמע: ולא מה שבבית, אבל כאן, אצל מ"ע דשביתה, דלא כתיב שדה, יש לומר דיש מ"ע גם בנטעו בתוך הבית, אע"פ של"ת דשדך לא תזרע וכרמך ל"ת אין כאן, דמסתמא אורחא דשדה וכרם שלא יהיו בתוך הבית.

**ולפ"ז יש לומר, דעל ל"ת לא נסתפקו כלל, דודאי ליתא, וכל עיקר הספק הוא רק על עשה; והיינו אם נאמר שמ"ע דושבתה בפני עצמה קיימא, אז עובר בעשה כשעובד במה שנטוע בתוך הבית, אבל אם נאמר דעשה זו נאמרה לענין ל"ת שבא אח"כ, כד' הירוש' כלאים, המובא לעיל סי' א', אז אמרינן דמ"ע דשביתת הארץ היא דוקא ב"שדך ל"ת וכרמך ל"ת", א"כ היא דוקא בגלוי, דומיא דשדך וכרמך, ולא בתוך הבית.**

ולפ"ז י"ל, דמלאכות דרבנן, שמצינו שגזרו בשביעית במקום דאיכא ל"ת, אין ראי' מזה דגזרו ה"נ במקום איסור עשה, וי"ל דאע"ג דאמרינן בדאורייתא מה לי איסור לאו מה לי איסור כרת (יבמות פ"ב א', קי"ט א') מ"מ, מה לי איסור לאו מה לי איסור עשה לא אמרינן.

אך י"ל לאידך גיסא ג"כ דכל עיקר הספק הוא רק אם יש בו ל"ת, משום דאולי כיון שגלתה תורה שבעשה דתשבת לא בעינן דוקא שדה וכרם, ה"ה דבל"ת הם לאו דוקא, אבל מ"ע יש לומר דודאי איכא. ומה שכתב במראה הפנים, דקאי לענין ספיחין שגדלו בתוך הבית, לא מסתבר כלל, דאיך שייך להביא ע"ז המקראות, והלא עיקר ספיחין קיי"ל שהוא מדרבנן, כמש"כ הוא ז"ל בעצמו. ועוד, שהרי באילנות שגדלים מעצמן פסק הרמב"ם דאין בהם איסור ספיחין, כמבואר פ"ד ה"ג, - ועד שהוא מצייר בתלמודן אסור ספיחין באילן שנטעו בתוך הבית, היה לו לצייר זה בזרעים שנזרעו בתוך הבית. אלא ודאי פשוט, דעל עצם איסור שביעית קאי לענין איסור המלאכות, וכמש"כ בפנים, וה"ה לענין קדושת הפירות.

וכיון שיש להסתפק, שמא עיקר הבעיא היא אם עובר על ל"ת, אבל בעשה אולי פשיטא דעבר, כיון דלא כתיב בה שדך וכרמך, ע"כ אין להקל שלא במקום הפסד.

ג[מיהו י"ל מהא דאיתא לעיל (פ"ב ה"ג) אמתניתין דמזהמין את הנטיעות, ועושין להם בתים עד ר"ה, ופירש בסוגיא טעם לאיסור הבתים בשביעית משום דבית עושה לה צל והיא גדלה מחמתו, והי' ראוי לפשוט מכאן דגם בתוך הבית אסורה העבודה בשביעית, דאי מותר מאי איכפת לי מה שגדלה מחמת הצל מאחר שכבר עשה את הבית.

ואולי מסופק הוא רק בנטע את האילן בתוך הבית, שלא חל עליו שם שדה וכרם מעולם דמשמעם בגלוי, אבל אם האילן הי' נטוע בתחילתו בגלוי וחל עליו שם שדה או כרם, שוב אינו יוצא מאיסורו ע"י עשית בתים, ומשו"ה בשביעית אסורה עשית בתים שהיא עבודת אילן, מפני שגדלה מחמת הצל.

ואפשר לומר דבית שאין בו ד"א, שאינו בית לכל דבר (כסוכה ג' ע"א וע"ב), ה"נ דלא מפיק מכלל שדה וכרם, וי"ל דבתים דמתניתין דידן מסתמא אין בהם ד"א.

ולכאורה הי' ראוי לומר גם בכלאים, שאין נוהג במה שנטוע וזרוע בתוך הבית, דה"נ כתיב שדך וכרמך, אלא דתקשה לפ"ז ממתניתין דכלאים (פ"ה מ"ד) והבית שבכרם זורעים בתוכו, דמשמע דוקא זרעים משום דחשיב הפסק, ותיפ"ל דגם שני מינים מותר לזרע בתוך הבית, ואפ"ל דכיון דמין אחד הוא מחוץ לבית גרע, אך לא מסתבר, דכיון דאין איסור בא כ"א ע"י שניהם צריך שיהיו שניהם בכלל איסור.

אמנם לפ"ד שבפחות מד"א לא יהי' בכלל בית הי' ניחא,

אלא דעצם הדבר דחוק דנהי דאינו בכלל בית, אבל מ"מ מוצא הוא מכלל שדה, והוי כחילוק הגמ' בסוכה שם לענין סוכה, דמ"מ כיון דל"ב דירת קבע חשיבא גם בפחות מד"א, א"כ לא חשיב בכל אופן כיושב בחוץ, וה"נ ל"ח שדה וכרם.

וי"ל דמכח הא דירושלמי דפירש עשיית בתים דמתניתין לצל ושקיל וטרי ביה דחי רבינו מהלכה, או לכה"פ פשט ספיקא דשביעית לחומרא, ומשו"ה לא הביא את הספק בזה]. \*) נדפס בהערות לס' פאת השלחן, הוצאת הרא"מ לונץ ז"ל..

1. הכרעת הרב עובדיה להלכה בגדר החממות

ה) אמנם ראיתי לידידי הגר"ש עמאר נר"ו שכתב, שיש מקום לדון בחממות שבזמנינו, שי"ל דמה שאמרו חז"ל שנטיעה או זריעה בבית לא נכללו בכלל שדה, זהו בזמנם שלא היה דרכם כלל לנטוע ולזרוע אלא בשדה פתוח, אבל בימינו שנתרבו החממות ע"י החקלאים, עד שנעשו כחלק בלתי נפרד מהנוף החקלאי בכל אתר ואתר, ובכל הארץ יצא טבעם לגדל בהם גידולים שונים, על שדה הארץ יחשבו, שכיון שהחממות מיוחדות לזריעה וגידול בלבד, ואינם משמשים לא למגורים ולא למחסן, ונעשה דבר רגיל לזרוע ולנטוע ולגדל בהם גידולים שונים, י"ל דמעתה לא נפקי מכלל שדה. ושכן נראה מדברי החזון איש (הל' שביעית סי' כ אות ו) וז"ל: והזורע בבית גרע טפי, שאין זה עיקר זריעה, ומיבעיא לן בירושלמי אי נוהג בו שביעית, והא דתנן (שביעית פ"ב מ"ד) ועושים להם בתים, אינו ענין לנוטע בבית, דהתם הגג מצד האילן ולא על גביו וכו', אבל הנוטע בבית הצמחים הם במצב לא טוב ורצוי, שנשלל מהם תועלת הגשם והטל והאויר וקוי השמש, והבית להם לרועץ. ע"כ. וכל זה לא שייך בחממות, שאדרבה הזרעים שבתוכם מוציאים פירות הרבה, ואי אפשר לומר שאין זה דרך זריעה. ואולי זוהי כוונת הגרי"ש אלישיב שליט"א שהובאו דבריו בהליכות שדה (גליון 78), שכתב להחמיר גם בעציצים שאינם נקובים שבתוך החממות, משום שהיום הגידול נפוץ בחממות. ועוד שלא יהא אלא ספק, לגבי שביעית, הו"ל ספק ספיקא לחומרא, ספק אם יש לחממות דין בית, ואת"ל דהוו כדין בית, שמא גם בבית יש חיוב שביעית. ע"כ. אולם לפע"ד כיון שמיעטו חז"ל בית ממה שכתוב "שדה", אין לחלק כלל בזה, שגזרת הכתוב היא לפטור. וכיו"ב כתב הגרצ"פ פראנק בספר הר צבי זרעים ח"ב (סי' לד), על מ"ש החזון איש (סי' כב), שאם היה אהל עראי לפי שעה מתוח לזרוע תחתיו אינו כלום, ואינו מבטל שם שדה. וכתב עליו, ואיני מוצא יסוד לדבריו, שמכיון שיש לנו גילוי מהפסוק דבעינן שדה שהוא בגלוי, מה לי אהל קבוע ומה לי אהל עראי. ע"ש. וגם הגר"ש עמאר נר"ו העלה במסקנתו להקל בחממות לענין שביעית, שמכיון שגזרת הכתוב היא למעט בית מדכתיב "שדה", אין לנו לחלק בזה בשום ענין כלל, והוסיף להוכיח כן, שהרי אף גג ועליה נידונים כבית, אף שיש גם בהם תועלת הגשמים והטללים וקוי השמש. [וע"ע בספרו שו"ת שמע שלמה (ח"א, חיו"ד סי' ז - ח), ובמ"ש הגרצ"פ בתשובה שהובאה בכרם ציון (חלק י סוף עמוד כה). ע"ש]. ושוב ראיתי לידידי הגאון רבי ישראל יעקב פישר נר"ו בספר אבן ישראל חלק ח (סי' עד) ד"ה אלא, שאחר שהעלה להתיר החממות בשביעית, הביא דברי המערערים על ההיתר מהטעם הנ"ל, ושסמכו על מ"ש החזון איש (סי' כ) הנ"ל. וכתב לדחות דבריהם, שהרי אף ע"י החממות יש חסרון הניכר בפירותיהם, שניטלה מהם המתיקות כראוי, מפני שחסרה להם השמש, הממתיקה את הפירות, ועוד יש לתמוה על דבריהם, דכיון דאנן ממעטינן הזורע והנוטע בבית מדין תרומות ומעשרות, מדכתיב "שדה" ולא בית, והא אנן לא קי"ל כר"ש דדריש טעמא דקרא, וא"כ אין לנו נפקא מינה בזה אם הוא דרך זריעה אם לאו, דמ"מ החממות אינן דומות לשדה שהוא גלוי לעיני כל. עכת"ד. ולכאורה יש להעיר על דבריו, לפמ"ש החתם סופר (חיו"ד סי' רנד) בד"ה ונ"ל, דאע"ג דקי"ל כמ"ד דלא דרשינן טעמא דקרא, מ"מ היכא דנפיק חומרא, דרשינן טעמא דקרא. וכ"כ בשו"ת בית יצחק (חיו"ד סי' קמג אות ח). גם בעיקר הדין דלא דרשינן טעמא דקרא, איכא עקולי ופשורי, שנראה שהרמב"ם לא השוה מדותיו בזה, וכמ"ש השדי חמד (מע' ט סוף כלל טו). ע"ש. וע' בחזון איש (סי' כב אות א) שכתב, וגדר בית לענין זה ודאי שא"צ שיהיה בית החייב במזוזה, אלא הדעת נוטה שהעיקר בזה שהוא תלוי בכיסוי, ואולי צריך שיהיו לו מחיצות עשרה טפחים. ע"כ. והגרצ"פ פראנק בספר הר צבי זרעים ח"ב (סי' לד) ד"ה וכן, הביא מ"ש החזו"א שאולי צריך ג"כ מחיצות, וכתב, שמד' הירושלמי מוכח שהכל תלוי בתקרה שלמעלה, שהיא בלבד פוטרתו ממעשרות ושביעית. ובחממות יש גם גג למעלה, ומחיצות של עשרה טפחים ויותר. ולכן לפי האמור יש להקל גם בדין שביעית, שאין בפירות וירקות שבחממות קדושת שביעית, ואינם חייבים בביעור, ובכל שאר דיני שביעית. וע' היטב בספר תורת הארץ ח"א (פרק ו אות כה, דף קמה ע"א). ודו"ק. והנלע"ד כתבתי.

מסקנא דדינא, הנוטע אילן בבית, אין בו דין שביעית, וכן פירות וירקות של החממות אין בהם קדושת שביעית. ואף על פי שראיתי להגרש"ז אוירבך בשו"ת מנחת שלמה ח"א (סי' נא אות ז) שמצדד להחמיר בנ"ד. (וכן כתב בספר אור לציון שביעית, עמוד כז), מ"מ אין דבריהם מוכרחים כלל. וע' בספר השמיטה להגרי"מ טוקצינסקי (עמוד יז) ובהערה שם. ושו"ר להגרש"ז אוירבך בשו"ת מנחת שלמה ח"ג (סי' קנח אות ז) שכתב, אודות זריעה בחממות, אילו היינו פוסקים ששביעית בזמן הזה מדאורייתא, הייתי חושש קצת אם רצוי לקבוע לרבים לזרוע לכתחלה בחממות של זמנינו, אשר כן הוא ממש דרך הזורעים, אך כיון שלענין מעשה אנו סומכים על הפוסקים דס"ל ששביעית בזמן הזה רק מדרבנן, לכן חושבני שנכון מאד לקבוע את הדבר למעשה להקל. יחד עם צירוף של עציץ שאינו נקוב, גם לענין העבודות דאורייתא וקדושת הפירות. עכת"ד. וכן נראה לפע"ד שהעיקר לדינא להקל, וכמו שביארנו.

שו"ת יביע אומר חלק ט - יורה דעה סימן לא

3. בית בשביעית

1. ספק הירושלמי

רבי יוחנן בשם רבי ינאי אילן שנטעו בתוך הבית חייב בערלה ופטור מן המעשרות דכתיב [דברים יד כב] עשר תעשר את כל תבואת זרעך היוצא השדה. ובשביעית צריכ' דכתיב [ויקרא כה ב] ושבתה הארץ שבת לה' וכתיב [שם ד] שדך לא תזרע וכרמך לא תזמור:

תלמוד ירושלמי מסכת ערלה פרק א הלכה ב

1. הכרעת הפני משה

ובשביעית צריכה. ולענין שביעית מספקא לן וצריכה למיבעי משום דכתוב אחד אומר ושבתה הארץ משמע דבכל מקום שהוא בארץ נוהג בו שביעית וכתוב א' אומר שדך לא תזרע וגו' דמשמע דוקא אם הוא בשדך ולא בתוך הבית ומסתברא דמספיקא לחומרא:

פני משה מסכת ערלה פרק א הלכה ב

1. העדר הספק מן הרמב"ם
2. העמדת מראה הפנים בספיחים

הנוטע בעציץ שאינו נקוב וכו'. מה דשייך לזה ומהאי דר' יונה מפיק לישניה וכו' ומהאי דר' ירמיה בעי וכו' נתבאר הכל לעיל במתני' בד"ה והנוטע בספינה וע"ש:

[דף ד עמוד ב] אילן שנטעו בתוך הבית וכו'. כ"פ הרמב"ם בפ' הנזכר לענין ערלה שחייב כמ"ש בהל' י"ט ולענין מעשרות שפטור כמ"ש בפ"א מהלכות מעשר בהלכה י' ובענין מה שהשיג הראב"ד שם כבר נתבאר בדברי לעיל בפ"ה דמעשרות בהלכה ד' ד"ה זרע בחורבה וע"ש ובהאי דקאמר ובשביעית צריכה וכו' וכתבתי בפנים דמסתברא דספיקא לחומרא אבל הרמב"ם לא הביא כלל לזה בהלכות שמיטה ונראה טעמו דהא על כרחך האיבעיא אי אפשר לפרש על זורע בשביעית בתוך הבית דאטו זריעה בשביעית ס"ד דלישתרא במקום שאין מדרך לזרוע בשאר שני שבוע אלא ודאי על הספיחין הוא דקא מיבעיא ליה ושעלו מאליהן בשביעית בתוך הבית דהן בכלל ספיחי שביעית דבין ספיחין שנפלו מקודם ובין העשבים והירקות שעלו מאליהן הן נקראים ספיחין כמו שביאר לזה הרמב"ם בריש פ"ד מהל' שמיטה דהדין בהם דמן התורה מותרין הן לאכילה אלא שחכמים גזרו על הספיחין אם הן מאותן שדרך רוב האדם לזרען כמוזכר שם וכמו שתמצא מבואר לזה לעיל בריש פ"ט דשביעית ד"ה כל הספיחין וכו' ע"ש ובשארי מקומות המצוינין במה שבארתי מכל חלוקי דינים של ספיחי שביעית וכיון שכן אין ספיחין העולין בתוך הבית בכלל מה שגזרו על הספיחין שהרי אפילו העולין בשדה בור ובשדה ניר לא גזרו עליהן משום ספיחין כמו שהביא לזה הרמב"ם שם בהל' ד' ודבר זה נלמד מהאי תלמודא לעיל בפ"ב דכלאים בהלכה ה' דפליגי שם בענין זה והמסקנא דמותרין משום ספיחין כדקאמר התם מילהון דרבנן פליגין דאמר ר' זריקן בשם דבית ר' ינאי כל הספיחין אסורין חוץ מן העולין בשדה בור ובשדה ניר וכו' (ותיבת מותרין הכתוב שם בספרים כבר כתבתי לעיל שם דטעות דמוכח הוא) והובא הא דר' ינאי ג"כ בריש פ' הספינה למסקנא והשתא האי סוגיא דהכא דקא מספקא ליה בספיחי שביעית העולין בתוך הבית אזלא אליבא דהאי מ"ד לעיל בכלאים דפליגי עם ר' ינאי אבל דברי ר' ינאי הן לדינא ולמסקנא כדמוכח שם ובריש הספינה וא"כ ספיחין העולין בתוך הבית פשיטא דמותרין הן ולכן לא זכר הרמב"ם כלל להא דהכא:

מראה הפנים מסכת ערלה פרק א הלכה ב

1. קושית הרב קוק

בירושלמי מדובר באילן שאין בו דין ספיחים.

1. שיטת הרב קוק

קונטרס אחרון ג

1. הכרעת פאת השלחן מדיני ספקות,

כ כ"ד מדין ספקא דרבנן.

1. שיטת החזו"א
2. קושיות הרב עובדיה נגד החזון איש

א) איתא בירושלמי (פ"ק דערלה סוף ה"ב), א"ר ינאי, אילן שנטעו בתוך הבית חייב בערלה ופטור מן המעשרות, שנאמר עשר תעשר את כל תבואת זרעך היוצא "השדה", ובשביעית צריכא, (כלומר, לענין שביעית מספקא לן, משום שכתוב אחד אומר, ושבתה "הארץ" שבת לה', וכתוב אחד אומר "שדך" לא תזרע, דמשמע דוקא בשדך, משא"כ בבית, פני משה). והויא בעיא דלא איפשיטא. וכתב הרב פאת השלחן (סי' כ ס"ק נב), דלדידן דקי"ל שביעית בזה"ז דרבנן, הוה ליה ספיקא דרבנן ולקולא. ע"ש. אולם הגאון מופת הדור החזו"א (בהל' שביעית סי' כב אות א) העיר ע"ז ממ"ש הרמב"ם (פ"א מהל' מעשר ה"י), אילן שנטעו בתוך הבית פטור ממעשרות, ויראה לי שהוא חייב במעשרות מדבריהם. והראב"ד חולק עליו, וס"ל שאף מדבריהם פטור ממעשרות. והראיה שהביא מתאנה העומדת בחצר אינה כלום, שחצר היינו שדה. ע"ש. ולדעת הראב"ד ודאי שלענין שביעית לא גזרו חכמים, אבל להרמב"ם יש להחמיר מדבריהם. אלא שאפשר שגם הרמב"ם מודה לענין שביעית, שהקילו חכמים בשביעית משום חיי נפש. ושוב כתב, שעיקר יסודו של הפאת השלחן דלדידן ספיקא דרבנן לקולא, אינו מוכרע, שי"ל שכיון שעיקר הספק בדאורייתא, ואזלינן לחומרא, ממילא גם לדידן בזה"ז אזלינן לחומרא. ועוד שיש ס"ס להחמיר, שמא הלכה כהרמב"ם דאיסורא דרבנן איכא, ואת"ל כהראב"ד שמא בזמן הבית הוי מדאורייתא, והשתא מדרבנן, וס"ס להחמיר בדרבנן מחמירינן. עכת"ד. ולפע"ד יש להעיר ממה שכתב מרן בש"ע יו"ד (סי' שלא סעיף יא), ישראל ועכו"ם שקנו שדה בשותפות, וחלקו את תבואת השדה, טבל וחולין מעורבים זה בזה בכל קלח וקלח, ואף על פי שמרחן עכו"ם חייבים בתרומות ומעשרות, כי בשל תורה אין ברירה. בד"א בארץ ישראל שחיוב תרומות ומעשרות בה הוא מן התורה, אבל בסוריה שהתרו"מ מדבריהם, חלקו של העכו"ם פטור מכלום, דאמרינן יש ברירה בדרבנן. ונראה לי דהאידנא שאף בא"י חיוב תרו"מ הוא מדבריהם, חלקו של העכו"ם פטור מכלום. עכ"ל. וכן הסכים בביאורי הגר"א (שם ס"ק כח). הא קמן שבדין ברירה שהוא "ספק", דלהכי אמרינן בדאורייתא אין ברירה, ואזלינן לחומרא, ובדרבנן יש ברירה, ואזלינן לקולא, וכמ"ש הר"ן (ר"פ כל הגט), אף שבזמן שהיו תרו"מ מן התורה, היה הדין לחומרא, דאין ברירה, בזמן הזה שדין תרו"מ מדבריהם, אמרינן דספקא דרבנן לקולא, ויש ברירה. מעתה אף בספקא דהירושלמי, שבזמן שהשביעית מדאורייתא הוה אזלינן לחומרא, השתא הכא ששביעית בזה"ז מדרבנן, אזלינן לקולא. וכדין שותפות של ישראל ועכו"ם שחלקו של הגוי פטור מכלום. וכמו שפסק בנ"ד הרב פאת השלחן. וכיו"ב אשכחן בפסחים (מח ב) בעי ר' ירמיה טבלא שאין בה לבזבזין מהו, (אם מצרפת לחלה), תוך כלי בעינן והא ליכא, או דילמא אויר כלי בעינן והא איכא, תיקו. ופסק הרמב"ם (בפרק ו מהל' בכורים הלכה יז) שבחלה בזה"ז של דבריהם יש להקל. וכן פסק מרן בש"ע יו"ד (סי' שכה ס"א), שאם נתנם על טבלא שאין בה לבזבז אינם מצטרפים. (דכיון דהויא בעיא דלא איפשיטא, וקי"ל חלה בזמן הזה דרבנן, אזלינן לקולא. ש"ך. וכ"כ מרן בכסף משנה שם). והרי בזמן שהחלה היתה נוהגת מן התורה, היו פוסקים לחומרא, דספקא דאורייתא לחומרא, ואף על פי כן השתא מיהא שדין חלה מדרבנן, פסקינן לקולא. והוא הדין בדין שביעית בזה"ז דהוי מדרבנן, פסקינן לקולא. ומ"ש החזון איש שיש כאן ס"ס להחמיר, וס"ס להחמיר בדרבנן מחמירינן, הרי יש כאן גם ס"ס להקל, שמא הלכה כהראב"ד שפוטר לגמרי ממעשר, ושביעית נמי כמעשר, דתרוייהו בזה"ז מדרבנן, ואת"ל כד' הרמב"ם שמחייב במעשר מדרבנן, שמא אף הוא יודה בשביעית שהוא חיי נפש דאזלינן לקולא לגמרי, וכמ"ש החזון איש עצמו. וכשיש ס"ס להקל נגד ס"ס להחמיר, הו"ל ספקא דרבנן ולקולא. וע' בשו"ת בן אברהם (ס"ס ל). ע"ש.

/הוספות ומילואים/ מש"כ דאזלינן בתר השתא דתרו"מ בזה"ז מדרבנן, וספקם לקולא. כמ"ש כיו"ב מרן בש"ע (סי' שלא סעיף יא) לגבי ברירה, דבזה"ז גם בא"י אמרינן יש ברירה, כיון דתרו"מ בזמן הזה מדרבנן. [וכ"כ עוד מרן בכסף משנה פ"א מהל' תרומות ה"כ]. וה"ה לגבי החממות דשביעית בזה"ז דרבנן. והן עתה ראיתי בחזון איש (דמאי, סי' ט אות יב, וסי' טז סק"י) שחולק על מרן, וס"ל דתרו"מ אף בזה"ז חשיב כדאורייתא לענין ברירה, שחכמים נתנו להם דין דאורייתא, כיון שעיקרם דאורייתא אלא שנתגלגלו לדרבנן. אף שהכסף משנה (פ"א מהל' תרומות ה"כ) לא כתב כן. ע"ש. ולפע"ד אף מהריב"ל (ח"ג סי' קג) שכתב דהיכא שנפל הספק בדאורייתא והתגלגל לדרבנן, לא אמרינן ספקא דרבנן לקולא, מודה הוא בנ"ד, דשאני נידון מהריב"ל שבזה"ז עצמו תחלתו הוי דאורייתא, אלא שאח"כ נתגלגל לדרבנן, כגון ספק טריפה, שהכלים ג"כ אסורים מן התורה, ורק שאחר שנעשו אינם בני יומן דהוי נטל"פ הוי רק מדרבנן, גזרה אטו בני יומן, בכה"ג לא אמרינן ספקא דרבנן לקולא, אליבא דמהריב"ל, אבל בנ"ד שהזמן שהיו בו תרו"מ דאורייתא, חלף הלך לו, ואין כלל במציאות דין תרו"מ בזה"ז אלא מדרבנן, בכה"ג אף למהריב"ל ספיקא דרבנן לקולא. ובלא"ה עינינו הרואות בשו"ת קול אליהו ח"א (חיו"ד סי' יח) שהוכיח במישור מתשובת הרשב"ץ ח"ב (סי' קצט) דלית ליה האי כללא דמהריב"ל. וע"ע בשו"ת בן אברהם (סי' טז). ע"ש. גם מדברי מרן הבית יוסף (ס"ס נז) בשם מצאתי כתוב, בדין ספק דרוסה שנתערב ברוב, מוכח דס"ל דלא כמהריב"ל. וכ"כ בשו"ת קול אליהו שם בדעת מרן. ע"ש. ועכ"פ אנן בדידן קבלנו הוראות מרן אפילו כנגד אלף פוסקים, הילכך פשיטא דנקטינן דבתרו"מ בא"י דהוו מדרבנן, יש ברירה, ואורויי מורינן דבתרו"מ בזה"ז דהוי מדרבנן, אזלינן בספיקא דידהו לקולא. וכן העלתי בשו"ת יביע אומר ח"ו (חיו"ד סי' כח אות ט), ושכן כתבו האחרונים. ע"ש. וכן הדין לגבי החממות בשביעית בזה"ז דרבנן אזלינן לקולא. וכן הורתי הלכה למעשה לשאלת הבד"צ בית יוסף בנושא הכשרות בדין ברירה בתרומות ומעשרות. ואכמ"ל.

שו"ת יביע אומר חלק ט - יורה דעה סימן לא

1. שיטת הגרשז"א

ו איסור זריעה בערב שביעית ג' ימים קודם ר"ה לפי המבואר במפרשי השו"ע ביו"ד סי' רצ"ג היה ראוי לחוש ולהצריך גם בזרעים שיעור קליטה של שתי שבתות, אך מכיון שכל עיקר דין זה להחמיר בזרעים שלא יקלטו בשביעית לא נזכר בגמ' לכן יש לסמוך שפיר בזה"ז על דעת הסוברין דשיעור קליטת הזרעים הוא ג' ימים, וממילא נלענ"ד שמותר לזרוע אף בכ"ז אלול כיון דלגבי שיעור קליטה של ג' ימים אמרי' להדיא בגמ' פסחים נ"ה ע"א דחד מקצת היום ככולו אמרינן, ומיהו הגידולין יאסרו עכ"פ משום ספיחין.

ז זריעה בתוך בית מקורה בפאת השלחן סוף סי' כ' כתב להתיר לזרוע בשביעית בתוך בית מקורה, היות והירושלמי נשאר בזה בספק. ולענ"ד קשה טובא דהא לא מצינן מאן דמפרש הך בעיא דירושלמי אף לענין פטור דרבנן אלא להראב"ד ז"ל בהשגות פ"א ממעשר ה"י ואיהו הלא סובר בפ"א משמטה הי"א דשביעית בזה"ז דאורייתא, וא"כ איך אפשר למינקט כמקולי דמר ודמר, ואין לומר שאף להרמב"ם רק בתרו"מ הוא דמחויב מדרבנן משא"כ בשביעית, דהא באמת לא נזכר בשום מקום שגזרו חכמים חיוב תרו"מ אף בבית ורק מדיוקא הוא דשמעינן ליה כמו"ש המרה"מ דאל"כ תאנה העומדת בחצר אמאי קובעת למעשר והלא מה שהחצר קובע הוא רק מפני שעשאוהו חכמים כבית, ואי אמרת דבבית פטור אף מדרבנן נמצא דהו"ל תרי חומרי דסתרי אהדדי, ומעתה מה שבאמת לא הזכירו חכמים בשום מקום בפירוש שחייבו תרו"מ גם בבית בע"כ לומר שסמכו על זה שאמרו דעציץ שאינו נקוב טובל מדרבנן, אף על גב דאית בי' תרתי לרעותא חדא שאינו שדה, ועוד שהוא לגמרי תלוש, וה"נ בבית אעפ"י שאינו שדה, וא"כ אם ננקוט ששביעית נוהגת בעציץ שאינו נקוב מסתבר דשפיר נוהג שביעית גם בבית. אך גם בלא זה השיגו על הפאה"ש הרידב"ז ז"ל בירושלמי סוף מעשרות ובס' תוה"א פ"ו אות כ"ה ויש גם שתמהו דכיון שעיקר הספק הוא בדאורייתא אית לן למיזל לחומרא אף בזה"ז שהוא רק מדרבנן. והעולה על כולנה הוא דכיון שהרמב"ם ושאר פוסקים לא הביאו כלל הך בעיא דירושלמי קשה מאד לסמוך ע"ז לקולא ועיין גם במס' מו"ק ג' ע"א בפי' הר"ח דהגמ' דריש מתיבת "שדך" שמיותר ואי ממעטינן מהכא בית הרי לאו מיותר הוא כלל וצ"ע.

שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן נא

*ל.*.

## עציץ

4. מקור הדין במשנה

עציץ נקוב הרי זה כארץ תרם מהארץ על עציץ נקוב מעציץ נקוב על הארץ תרומתו תרומה משאינו נקוב על הנקוב תרומה (מדרבנן) ויחזור ויתרום (מדאורייתא)

מן הנקוב על שאינו נקוב תרומה (מדאורייתא) ולא תאכל עד שיוציא עליה תרומות ומעשרות (מדרבנן):

משנה מסכת דמאי פרק ה משנה י

עציץ, כלי שזורעין בו, אם היה נקוב כשיעור שרש קטן והוא פחות מכזית הואיל והוא מחובר לארץ הרי הוא כארץ, ודבר הצומח באותו כלי כצומח בארץ. והצומח בארץ הוא שחייב בתרומה ומעשרות מן התורה.

והצומח בכלים שאינם נקובים אינו חייב בתרומות ומעשרות אלא מדרבנן מפני שהוא מובדל מן הארץ.

רמב"ם על משנה מסכת דמאי פרק ה משנה י

גיטין ז ע"ב וברמב"ם

תנא חדא המביא גט בספינה כמביא בא"י ותניא אידך כמביא בחו"ל א"ר ירמיה לא קשיא הא ר' יהודה הא רבנן דתנן דעפר חו"ל הבא בספינה לארץ חייב במעשר ובשביעית א"ר יהודה האימתי בזמן שהספינה גוששת אבל אין הספינה גוששת פטור אביי אמר הא והא ר' יהודה היא ול"ק כאן בזמן שאין הספינה גוששת כאן בזמן שהספינה גוששת א"ר זירא עציץ נקוב המונח על גבי יתדות באנו למחלוקת רבי יהודה ורבנן אמר רבא דילמא לא היא עד כאן לא קאמר ר' יהודה התם אלא בספינה...

רמב"ם תרומות א כג

הלכה כג

עפר חוצה לארץ שבא בספינה לארץ בזמן שהספינה גוששת לארץ הרי הצומח בו חייב בתרומה ומעשרות ושביעית כצומח בא"י עצמה.

1. הצגת תפיסה הפשוטה שביחס לשביעית חייב בעציץ נקוב
2. הגרשז"א

תנן במס' דמאי פ"ה מ"י "עציץ נקוב הרי זה כארץ, תרם מהארץ על עציץ נקוב, מעציץ נקוב על הארץ תרומתו תרומה". הרי מבואר דגידולי עציץ נקוב חייבים בתרו"מ מן התורה כאילו גדלו בארץ, דאיל"ה הלא הו"ל לענין דאורייתא כתורם מן החיוב על הפטור או מן הפטור על החיוב שאין תרומתו תרומה, וממילא נראה שסברא הוא דה"ה נמי שלענין שביעית עציץ נקוב הרי הוא כארץ מן התורה,

ואף על גב דמצינן בירושלמי ערלה פ"א סוף ה"ב שאמרו "אילן שנטעו בתוך הבית חייב בערלה ופטור מן המעשרות דכתיב עשר תעשר את כל תבואת זרעך היוצא השדה, ובשביעית צריכא, דכתיב ושבתה הארץ שבת לה' וכתיב שדך לא תזרע", מ"מ צ"ל דעציץ נקוב חשיב שפיר שדה אם עומד במקום מגולה ולא תחת גג מקורה.

דיני שביעית בעציץ נקוב

תנן במס' דמאי פ"ה מ"י "עציץ נקוב הרי זה כארץ, תרם מהארץ על עציץ נקוב, מעציץ נקוב על הארץ תרומתו תרומה". הרי מבואר דגידולי עציץ נקוב חייבים בתרו"מ מן התורה כאילו גדלו בארץ, דאיל"ה הלא הו"ל לענין דאורייתא כתורם מן החיוב על הפטור או מן הפטור על החיוב שאין תרומתו תרומה, וממילא נראה שסברא הוא דה"ה נמי שלענין שביעית עציץ נקוב הרי הוא כארץ מן התורה, ואף על גב דמצינן בירושלמי ערלה פ"א סוף ה"ב שאמרו "אילן שנטעו בתוך הבית חייב בערלה ופטור מן המעשרות דכתיב עשר תעשר את כל תבואת זרעך היוצא השדה, ובשביעית צריכא, דכתיב ושבתה הארץ שבת לה' וכתיב שדך לא תזרע", מ"מ צ"ל דעציץ נקוב חשיב שפיר שדה אם עומד במקום מגולה ולא תחת גג מקורה.

ואין להקשות מהא דכתבו התוס' במס' שבת דף צ"ה ע"א בד"ה ורמינהו וז"ל: דה"ק אין בין נקוב לשאינו נקוב לענין מעשרות ופאה וכלאים דכיון דכתיב בהו שדך וכרמך וכן במעשר כתיב היוצא השדה שנה שנה חשיבי תלוש בין נקוב בין שאינו נקוב, ואין בו חילוק אלא לענין הכשר זרעים וכל דדמי ליה כגון שבת שאינן תלויים בדבר שהוא שדה אלא בתלוש ומחובר עכ"ל, הרי משמע מזה דעציץ נקוב לא חשיב שדה, וא"כ לדעת הירושלמי דקיי"ל כוותיה שבבית פטור מפני שאינו שדה, הלא צריך להיות גם עציץ נקוב פטור מדאורייתא, דנראה פשוט שלא נתכונו כלל בתוס' לומר דעציץ נקוב לא מיקרי שדה אלא ארץ, כי לא נחתו התם כלל בתוס' לסברת הירושלמי לחלק בין שדה לארץ, אלא כוונו רק לחלק אליבא דר' שמעון בין דבר שהוא תלוי דוקא בקדושת הארץ לדבר שהוא תלוי רק בשם של מחובר לקרקע, וכן מבואר שם להדיא ברמב"ן וברשב"א עיין שם. גם מצינן דלהדיא פסק הרמב"ם בפ"א מתרומות הכ"ג "עפר חו"ל שבא בספינה לארץ, בזמן שהספינה גוששת לארץ הרי הצומח בה חייב בתרומות ומעשרות ושביעית כצומח בא"י עצמה", ומלשון זה משמע ודאי דסובר שהוא מדאורייתא, וכן מבואר שם בירושלמי חלה פ"ב ה"א שהחיוב הוא מדאורייתא, וכן מוכח נמי מכמה סוגיות בש"ס דעציץ נקוב חשיב מדאורייתא כארץ בין לענין תרו"מ בין לענין שביעית.

אמנם נראה דלענין שביעית אפשר לומר דאף שהגידולין חשיבי שפיר כגידולי הארץ ונוהג בהן קדושת שביעית מדאורייתא, מ"מ היינו דוקא לענין זה שהגידולין הם הפקר וחייבים בביעור ואסורין בסחורה ובהפסד וכדומה, משא"כ לענין איסור עבודת הארץ לא דמי בכל מילי לקרקע. דהנה בגמ' גיטין דף כ"ב ע"א אמרו "עציץ של אחד וזרעים של אחר מכר בעל עציץ לבעל זרעים כיון שמשך קנה, מכר בעל זרעים לבעל עציץ לא קנה עד שיחזיק בזרעים" ומפרש רש"י הטעם מפני שהעציץ הוי תלוש ולכן נקנה במשיכה כשאר מטלטלין, משא"כ הזרעים דינן כקרקע ולכן נקנים בחזקה. והנה מה שגוף העציץ לא חשיב קרקע הוא פשוט מפני שאינו יונק כלל מן הארץ, וא"כ נראה לפי"ז שגם העפר שבתוך העציץ לא מיקרי מחובר כיון שרק האילן או הזרעים הם יונקים מן הקרקע, אבל לא מצינן בשום מקום שהעפר שבתוך העציץ יונק מן העפר שבארץ.

וראיה ברורה לזה מדברי הרשב"א בתשובה ח"ג סי' שמ"א דכתב שם בזה"ל: שאלת, עציץ נקוב שאמרו באיזה מקום יהא נקוב, דוקא בשוליו מפני שאין הזרעים יונקין אלא מן השרשים או אפילו נקוב בצדו. תשובה: אפילו נקוב בצדו כל שהוא נקוב כנגד מה שהזרעים טמונים בעפרו של עציץ, לפי שהזרעים יונקין מן הקרקע אפילו דרך נקב שבצדו של עציץ עכ"ל, והובא גם בב"י טור או"ח סי' של"ו בקצרה עיין שם. ומשמע דאי הוי אמרינן שאין הזרעים יונקין אלא מן השרשים הוי חשיב כתלוש, ואי אמרת שגם העפר יונק א"כ מה סברא הוא להצריך שיהי' הנקב דוקא בשולים, או אפילו מן הצד דוקא כנגד השרשים, ותפ"ל דמחמת יניקת העפר צריך להיות שפיר כמחובר כל שהנקב הוא כנגד העפר אפילו אם הוא למעלה מן השרשים של הזרעים, וע"כ שרק הזרעים יונקין ולא העפר.

ואין לומר נמי דנהי דעפר לחוד בלא זרעים אינו יונק, אבל מ"מ כיון שע"י יניקת האילן או הזרעים מתמלא גם העפר שבעציץ לחות שנשאב מן הארץ לכן חשיב שפיר גם העפר כקרקע, או נאמר באופן אחר דכיון שהזרעים מחוברים לקרקע לכן גם העפר שמחובר לזרעים כמיחברו אהדדי דמי וחשיב הכל כקרקע /הערת המחבר/ +העיר לי על זה הגאון מוה"ר יוסף זוסמאנאוויץ הגאב"ד דווילקאמיר הי"ד מהא דלפירוש הר"ש והרע"ב בפ"ב מעוקצין מ"ט אמרינן בנוף היוצא מעציץ שאינו נקוב שרק אותו החלק שיצא לחוץ ויונק מהקרקע שלמטה חשיב כמחובר ואילו הנשאר בתוך העציץ חשיב תלוש "ולמה לא נימא כיון שמחובר להנוף והנוף מחובר לקרקע דין הוא שוב שנקרא גם זה מחובר לקרקע", וזו תשובתי, ידוע שהחבור עם הקרקע מפקיע מטומאה כמבואר בפסחים ל"ד ע"א, ואפ"ה תנן התם דמה שתוך העציץ נשאר בטומאתו אף על פי שמחובר להנוף הנוטה לחוץ וגם ינקי אהדדי, וע"כ דרק מה שמחובר לקרקע הוי כקרקע אבל לא מה שמחובר למחובר, ושאני הכא כיון שאם נעץ קנה לא נעשה כלל הקנה כקרקע ורק מפני שיונק וגדל מן הארץ הוא דחשיב כקרקע, וכיון שכן י"ל הואיל ולולא העפר שבתוך העציץ לא היו הזרעים יונקים מן הקרקע, לכן כמו שמחמת יניקת הזרעים מן הקרקע נעשו הזרעים כגוף אחד עם הקרקע כך מתחברים הזרעים גם עם העפר שבתוך העציץ אשר אף גם משם הם יונקים, ונמצא שמחמת היניקה המשותפת נעשו כולם כגוף אחד ועדיף טפי ממחובר למחובר.+ דא"כ קשה מהא דאיתא בירושלמי ערלה פ"א ה"ב "ר' יצחק בן פקולא בשם חזקיה הנוטע בעציץ שאינו נקוב חייב בערלה, ר' יוסי אמר מפני שהשרשין מפעפעין אותן, ר' יונה מפיק לישניה כלי חרס עומד בפני שרשים, ר' יונה בעי נטע בו דלעת מהו, מאחר שהוא נקוב אצל האילן כנקוב הוא אצל הזרעים", ועיין בר"ש פ"ב דחלה מ"ב דמפרש להך ירושלמי בזה"ל: פי' מפעפעין כמו שאני חלב דמפעפע שחוזק יניקת האילן מפעפעת ועוברת, מפיק לישניה, כלומר שאומרה בלשון אחרת בתמיה, וכי יש כח בכלי חרס לעמוד בפני שרשי אילן. נטע בו דלעת באותו עציץ שהאילן נטוע בו ואגב אילן מהני לדלעת עכ"ל, ואם נאמר שמחמת היניקה נעשה גם העפר כמחובר, א"כ מאי בעיא הוא בנטע בו דלעת אי אמרינן אגב אילן מהני גם לדלעת, ותפ"ל דכיון שלגבי האילן אמרינן דאע"פ שאינו נקוב חשיב כנקוב מפני שחוזק השרשין יונקין ומפעפעין גם מבעד לעציץ, א"כ נעשה ממילא גם העפר שבתוכו כקרקע, ומעתה אף אם נאמר שהזרעין אינן מפעפעין ויונקין מן הקרקע שלמטה, אבל מ"מ כיון דינקי מיהת מהעפר שבתוך העציץ דחשיב כקרקע, הו"ל ודאי גם הם כמחוברין לקרקע, אלא ודאי שרק האילן או הזרעין שהם עצמם יונקים מן הקרקע הוא דחשיבי כמחוברין, אבל העפר שבעציץ שאינו יונק הרי זה דומה לעציץ עצמו דחשיב תלוש, ועיין גם בירושלמי כלאים פ"ז ה"ו דר' יוסי בעי מהו לומר על פיתו של עציץ נקוב המוציא לחם מן הארץ עיין שם ברידב"ז, ולפי"ד אפשר דכיון שעפר חשיב תלוש לכן אף על גב שמחמת מיעוט היניקה מהקרקע חייב בתרו"מ ושביעית מ"מ עדיין אינו חשוב לומר עליו המוציא לחם מן הארץ.

וכן מצאתי בס' ישועות מלכו להגאון מוהר"י ז"ל מקוטנא שכתב בפשיטות בקונטרס קרית ארבע להרמב"ם בפ"א מתרומות הכ"ב וז"ל: "דלעולם גוף העציץ והקרקע שבתוכו אינו נחשב כמחובר" עכ"ל. ואין להקשות דא"כ מכר בעל זרעים לבעל עציץ אמאי קונה בחזקה וכמו"ש שם רש"י דהיינו כגון שניכש או עידר בהעפר שבעציץ, והלא כיון דאמרן שהעפר הוא תלוש א"כ הו"ל כשאר מטלטלין דלא מיקני בחזקה, די"ל דאע"פ שמעשה החזקה הוא עושה בהעפר שהוא תלוש, אבל מ"מ כיון שמתקן בכך את הזרעים בזה שמשביח יניקתם הרי זה חשיב שפיר חזקה אף על פי שבגוף המחובר לא עביד מידי, ולפי"ז הא דאמרו שם בגמ' החזיק בעציץ אף עציץ לא קנה עד שיחזיק בזרעים, ועיין רש"י דמפרש דהך החזיק היינו כגון שלא משכו לקנות אלא עשה בו מלאכה במקומו, צ"ל דמיירי דוקא בכה"ג דקא עביד תיקון בגוף העציץ שאינו מועיל כלל לזרעים.

וצריכים גם לומר דהא דאמרו בגמ' גיטין ל"ז ע"א שכותבין פרוזבול על עציץ נקוב, היינו דוקא בעציץ שכבר נזרעו בו זרעים אבל אי לית ביה אלא עפר לחוד לא, ואף על גב דמאי דמצרכינן שיהיה להלוה קרקע הוא מפני שקרקע הוא דבר המתקיים תמיד, ואי אמרת שכתיבת פרוזבול על עציץ נקוב הוא רק מפני הזרעים, הלא הם אינם מתקיימים אלא חצי שנה או שנה ולא יותר, דמ"מ להדיא אמרו שם בגמ' "דרב אשי מקני ליה גידמא דדיקלא וכתב עליה" אלמא שכותבין גם על אילנות אף על פי שגם הם אינם קיימים לעולם, וא"כ ממילא סברא הוא שכותבין גם על זרעים כיון דחשיבי עכ"פ קרקע, וטעמא דמילתא הוא כמו שכתבו שם בתוס' דאע"ג שעציץ נקוב יכולים לכלותו, מ"מ לא פלוג רבנן במקרקעי.

ואין להקשות דכיון שלפי דברינו נמצא שעיקר האילן שבעציץ נטוע הוא בתוך עפר שהוא תלוש אלא שרק יונק מן הארץ, וא"כ יהא חשוב כאילו מעורב בו יניקה של פטור וחיוב, ויהא צריך לתרום דוקא מיניה וביה, ואמאי תנן שאם תרם מעציץ נקוב על הארץ תרומתו תרומה. דנלענ"ד שפשוט הוא דכל שיש לו רק יניקה כל דהוא מן הארץ הרי זה חשוב כאילו הוא לגמרי נטוע בארץ. ולא דמי לפלוגתא דמצינן בגמ' גבי עיקרו בארץ ונופו בחו"ל, דשאני התם דמכל צד דאתית עליה הרי הוא מחובר לקרקע, אלא שעיקר הנ"מ הוא רק אם חשוב כנטוע בארץ או כנטוע בחו"ל, משא"כ הכא כל שרק יונק קצת מן הקרקע איבטל לגמרי לגבי הקרקע וכגדל בארץ דמי.

וגם נלענ"ד דבכה"ג שנוטה מקצת מן הנוף חוץ לעציץ דכתב המל"מ בפ"ב מבכורים דחשיב כמחובר גם מה שגדל בתוך העציץ אף על פי שאינו נקוב, אם יעמוד אותו עציץ בחו"ל ומקצת נוף היוצא ממנו יראה את פני הקרקע שבא"י, הרי זה חשיב לגמרי כגדל בארץ, כיון שרק היניקה מן הארץ הוא דקא מחשיב ליה למחובר ולא שום יניקה אחרת.

והנה בכה"ג דהמל"מ שהעציץ אינו נקוב, הלא פשוט הוא דכיון שהיניקה מן הקרקע הוא רק דרך הנוף ולא דרך העפר שבעציץ, מסתבר דחשיב העפר שבעציץ כתלוש, וא"כ נראה דה"ה נמי בכל מיני עציצים נקובים, רק הגידולין הוא דחשיבי כמחוברין אבל העפר שבהם חשיב שפיר כשאר עפר תלוש מן הארץ דמבואר ברש"י חולין קל"ט ע"ב דלא מיקרי כלל אדמה אלא עפר. והואיל וכן נראה דאפשר לומר שמותר מדאורייתא לחרוש בשביעית את העפר שבתוך העציץ נקוב אף לאחר שכבר נזרעו בו זרעים, משום דאע"פ שהזרעים כמחוברין לקרקע מ"מ לא מצינן בשום מקום שאסרה תורה לחרוש אף בעפר תלוש, ואף על גב שהחרישה משבחת את הזרעים, מ"מ הו"ל רק תולדה דחורש דאסור רק מדבריהם ולא מדאורייתא. ואף לזרוע בו נראה ג"כ דשרי מה"ת מחמת האי טעמא דאמרן משום דלא מצינן בשום מקום שאסרה תורה לזרוע אף בכה"ג שמעשה הזריעה אינה נעשית אלא בעפר שהוא תלוש.

ברם צ"ע מהא דירושלמי חלה פ"ב ה"א דא"ר הילא בשם ר' אליעזר הקונה עציץ נקוב בסוריא אף על פי שלא קנה עפר שתחתיו וקרקע שעל גביו קנה לחייבו למעשרות ולשביעית, ועיין שם בפנ"מ דמפרש כלומר אף על פי שלא קנה אלא העפר שבתוך העציץ, אפי"ה חייב במעשרות ובשביעית כדין הקונה קרקע בסוריא, והנה זה ודאי דמיירי התם בכה"ג שהעציץ עומד בתוך קרקע של עכו"ם, דאי בשל ישראל מאי נ"מ איכא בין קנה את הקרקע שתחתיו או לא קנה, סו"ס כיון דמקרקע ישראל הוא דקא גדיל ודאי חייב. ומעתה הרי להדיא דאף שמחמת היניקה מן העפר שתחתיו לא מצינן לחייבו בתרו"מ ושביעית, כיון דבסוריא קיי"ל דאף בכה"ג שהזרעים והאילנות הם של ישראל, מ"מ אי קיימי בארעא דעכו"ם פטורים הם לגמרי מתרו"מ ושביעית משום דבסוריא יש קנין לעכו"ם וחשיב כגדל בחו"ל, וא"כ מאי דמחייבין לקונה עציץ נקוב בסוריא, ע"כ צ"ל דהיינו משום דהעפר שבתוך העציץ חשיב כקרקע, דהא אי אמרת שהעפר הוא כתלוש הלא צריך להיות פטור לגמרי מתרו"מ ושביעית אף מדרבנן כיון דמכל צד דקא אתית עליה לחייבו הרי הוא פטור גמור.

ואין להקשות דבלא"ה הרי פסק הרמב"ם בפ"א מתרומות הכ"ה עציץ נקוב שלא השריש והיה עיקרו בארץ ונופו בחוצה לארץ הולכין אחר הנוף ופטור, וא"כ כ"ש הכא שרק היניקה מן השדה של עכו"ם הוא דקא מחשיב ליה למחובר, הרי זה צריך להיות דומה לאילן שנטוע בחו"ל סמוך לגבול א"י דאע"פ שברור הדבר שהוא יונק גם מן הארץ מ"מ כיון שעומד כלו /כולו/ בחו"ל פטור, כ"ש הכא שאינו חי אלא משדה של עכו"ם דחשיב ג"כ כחו"ל. דנראה דכיון שבא"י בכה"ג הרי הוא חייב בתרו"מ מן התורה לכן גזרו בו שפיר חכמים חיוב אף בסוריא, ואף על גב שלענין דין יש קנין ואין קנין מצינן דפטור בסוריא אף בכה"ג דבא"י הוא חייב מן התורה, מ"מ עציץ נקוב כיון שגם העפר שבתוכו נחשב כארץ לכן שפיר גזרו בו חכמים חיוב הואיל וחשיב כגדל בקרקע של ישראל, משא"כ אי אמרת דהעפר חשיב תלוש קשה טובא.

ובתחלה היה נלענ"ד לחלק בין נקוב ממש לבין זה שהוא סתום אלא שדינו כנקוב, דבההיא דערלה דמיירי התם בעציץ שאינו נקוב, ורק מפני שחוזק השרשים יונקין ומפעפעין גם דרך העציץ הוא דחשיב האילן כנטוע בארץ, לכן חשיב שפיר העפר כתלוש כיון דבדיל לגמרי מן הארץ, משא"כ בנקוב ממש אפשר שפיר לומר דכיון שהעפר שבעציץ רואה עכ"פ את פני הקרקע וגם שואב לחות מן הארץ ע"י יניקת הזרעים, לכן כמיחברו אהדדי הוא דחשבינן להו וחשיב שפיר גם העפר כקרקע.

ברם נ"ל להוכיח דבכל גווני חשבינן להעפר שבעציץ כקרקע, דהנה אף דאמרן לעיל שמחמת יניקה פורתא דאית להו להזרעים מן הארץ חשבינן להו לגמרי כגידולי הארץ, מ"מ לענין בכורים נלענ"ד שאינו כן, דהא במשנה קמא דמס' בכורים תנן "הנוטע בתוך שלו והמבריך בתוך שלו ודרך היחיד ודרך הרבים באמצע הרי זה אינו מביא - מאיזה טעם אינו מביא משום שנאמר ראשית בכורי אדמתך תביא עד שיהו כל הגידולין מאדמתך", ועיי"ש בירושלמי שאף אם נטע ברשות ג"כ פטור, ומעתה אם נאמר דעפר שבעציץ חשיב תלוש, א"כ הרי לא קרינן ביה "אדמתך" וכמו"ש לעיל מדברי רש"י בחולין קל"ט ע"ב שעפר המוגבה מן הארץ לא מיקרי אדמה אלא עפר, וא"כ כיון שהזרעים שבעציץ עיקר חיותם אינו ממעט הלחות שהם שואבים מריח הקרקע דהא חזינן שגם באינו נקוב קא גדלי זרעים, וא"כ אין אני קורא בהן "כל הגידולין מאדמתך" כיון שעיקר נטיעתן הוא במקום פטור אלא שרק יונקים גם ממקום חיוב, והו"ל כאילו עומד כל העציץ בחו"ל אלא שנקבו בארץ, דמסתבר דאף שלענין תרו"מ חשבינן להו שפיר כגידולי הארץ, מ"מ לענין בכורים ודאי פטור, ובגמ' מנחות דף פ"ד ע"ב מבואר דלחד תנא מביאין שפיר בכורים גם מעציץ נקוב, ואף מאן דסובר שאינו מביא הוא משום דקא ממעט ליה מקרא, עיין שם. אלמא דגם העפר שבעציץ חשיב כקרקע ואיקרי שפיר אדמה, ובפרט דלפי מה שאמרו שם דמביאין בכורים מגדולין שבספינה נקובה, מוכח להדיא דאף בכה"ג שרק העפר שבתוך העציץ הוא שלו ולא הארץ שלמטה שהזרעים יונקים משם, ג"כ מביאין בכורים, וע"כ דמשום אותו העפר שבעציץ הוא דחשבינן להו כגידולי הארץ, ולא משום טעמא דחשיבי כנטועין למטה בארץ, כיון דלחד מ"ד בירושלמי שם לא קרינן ביה בכה"ג בכורי אדמתך עייש"ה, וממילא מוכח מהתם דאף בכה"ג שהעציץ הוא לגמרי סתום אלא שדינו כנקוב ג"כ חשיב העפר כמחובר שהרי לדעת רש"י שם מביאין בכורים מספינה של חרס אף על פי שאינה נקובה עייש"ה ברש"י ותוס'.

וכן מוכח נמי מדברי התוס' בגיטין דף ז' ע"ב דפריך התם בגמ': תני חדא המביא גט בספינה כמביא בא"י ותנא אידך כמביא בחו"ל, ועיי"ש בתוס' שהקשו דאמאי לא משני כאן בשל חרס וכאן בשל עץ, א"נ כאן בנקובה וכאן בשאינה נקובה, ואי אמרת שהעפר שבספינה חשיב תלוש, א"כ מאי מהני מאי דמחייבינן להזרעים שגדלו שם בתרו"מ ושביעית מחמת יניקתו מן הארץ, לענין זה שתחשב כל הספינה כא"י אף לענין אמירת בפני נכתב ובפני נחתם, אלא ודאי מוכח שמחמת היניקה מן הארץ חשיב גם העפר כארץ. ואולי י"ל דכיון שלבא"ה /שבלא"ה/ הלא שכיחי וגמירי התם כמו בא"י עצמה, וטעמא דמאן דמצריך אמירה דבפני נכתב וחשיב ליה כחו"ל הוא מפני כדי לא תחלוק במדינת הים, ולכן כל שבחד צד דמי לא"י לענין זה שהזרעים שגדלו שם מחויבים בתרו"מ ושביעית כאילו גדלו בארץ, הרי זה חשיב שפיר לגמרי כא"י גם לענין אמירת בפני נכתב, והוא כעין סברת התוס' שם במסקנא. אך א"כ קשה דהרי בלא"ה לא דמי לגמרי בכל מילי לחו"ל, כיון דמדרבנן אף עציץ שאינו נקוב טובל, ואין לומר דכל שאינה גוששת סובר ר' יהודה דכיון שהעפר הוא מחו"ל הרי זה דומה לגמרי לחו"ל ופטור מתרו"מ ושביעית אף מדרבנן, דהרי אמרו שם בירושלמי עלה דהך משנה "לא היתה הספינה גוששת מעשרותיה מהלכה (פי' מדרבנן) ותורמין ממנה על עציץ שאינו נקוב ומעציץ שאינו נקוב עליה". ואולי נאמר דאף שמחויב בתרו"מ מדרבנן גם כשאין הספינה גוששת, מ"מ לענין דין אמירת בפני נכתב אף על פי שגם הוא אינו אלא מדרבנן מ"מ בעינן דוקא שיהא חל על אותו מקום שהוא מביא משם דין א"י מדאורייתא וצ"ע.

אולם באמת נראה דאיכא למיפשטיה להך ספיקא ממשנה מפורשת בסופ"ב דעוקצין דתנן התם: "עציץ נקוב אינו מכשיר את הזרעים ושאינו נקוב מכשיר את הזרעים", ועיי"ש ברע"ב דמפרש בזה"ל: עציץ נקוב אינו מכשיר את הזרעים שבתוכו דלא מקבלי הכשר משום דחשיבי כמחובר ואין הזרעים נכשרים לקבל טומאה אלא כשבא עליהן מים לאחר שנתלשו, ואפילו פירות תלושים אין נכשרין במים שבתוכו לפי שאין המים מכשירים כשהן במחובר דבעינן שיהו המים תלושים, והני מים דמנחי בעציץ נקוב כמנחא בארעא דמו עכ"ל, וכל דבריו אלה הם מפירושי הר"מ והר"ש עייש"ה. וא"כ הרי להדיא שגם העפר שבעציץ חשיב כקרקע. ואין לומר דשאני הכשר דבעינן שיהיו לגמרי תלושים מכל חבור לארץ, והכא כיון שיש בו בהעציץ זרעים שדינם כקרקע והם שואבים לחות מן המים לכן חשיבי שפיר גם המים כמחוברים לקרקע, דא"כ מהאי טעמא נמי כ"ש הוא שהעפר חשוב יותר כקרקע כיון שהוא מחובר ומהודק עם הזרעים דחשיבי כקרקע. גם מלשון הר"ש שכתב "דחשיבי המים כמאן דמסקו אארעא" משמע דלגמרי הוא דחשיב העפר כארץ.

ומאי דהוי קשיא לן מההיא דירושלמי ערלה דמוכח מהתם שאין העפר שבעציץ חשיב כקרקע, נראה דאפשר לומר בדוחק דכיון שאין העפר שואב לחות מן הארץ אלא ע"י האילן הנטוע בו, לכן כל הלחות הבא לתוך העפר שואבו רק האילן ולא הזרעים, ולכן מסתפק שפיר הירושלמי לומר דאפשר שלגבי הדלעת לא חשיב כלל העציץ כנקוב אלא כסתום, וגם אפשר דבהא גופא תלוי הספק שבירושלמי, ולהלכה הרמב"ם השמיט לגמרי הך בעיא.

ועוד היה נלענ"ד לומר בזה בדרך רחוקה, דאפשר דעל /דכל/ עיקרו של ספק זה דמסתפקנא ביה, תלוי בפלוגתא דשני התלמודים, דהנה בגמ' שלנו גיטין כ"ב ע"א אמרו: "נקבו בארץ ונופו בחו"ל, אביי אמר בתר נקבו אזלינן, רבא אמר בתר נופו אזלינן, ועיין ברש"י דמפרש כגון שהעציץ עומד כלו בארץ אלא שנוף הזרעים נוטה חוץ לעציץ לצד חו"ל, ואמרו שם בגמ': בדאשרוש חוץ לנקב בתוך הקרקע של א"י כו"ע לא פליגי דלא אזלינן תו בתר נוף הואיל ומחובר ממש בארץ, כי פליגי בדלא אשרוש. ואם נאמר שגם העפר חשיב כקרקע, מה סברא הוא לחלק בין השריש בקרקע שחוץ לנקב להשריש בהעפר שבעציץ כיון דאידי ואידי ארעא דישראל הוא. ומוכח מזה דגמ' שלנו סברה שעפר העציץ לא מיקרי ארעא (ופירושם של הר"מ והר"ש בפ"ב דעוקצין נאמר לפי"ז שהוא עפ"י הירושלמי). אמנם בירושלמי סו"פ המצניע בעי התם ר' ירמיה בעציץ נקוב שעומד בא"י אלא שהנקב שלו הוא מן הצד לצד חו"ל, אי אמרינן דעיקר יניקה הוא ממה שכנגד הנקב וחשיב כחו"ל, או דלמא כיון דעומד כולו בארץ בתר כולו שדינן ליה, ואף על גב דפשטו התם בירושלמי שהולכין אחר הנקב, מ"מ משמע דהיינו מפני שמשם הוא עיקר גדולו ולכן שדינן ליה בתר חו"ל, אבל עכ"פ חייב גם מחמת היניקה מן העפר שבעציץ (עיין שם בפנ"מ) ומוכח מזה שגם העפר שבתוך העציץ חשיב כקרקע, ואמרינן דאף שאינו נעשה כקרקע אלא מפני היניקה שהזרעים שואבים מן העפר שבחו"ל, מ"מ לבתר שהעפר יונק כבר מן הארץ חשיב שפיר כעפר א"י כיון שבא"י הוא עומד. גם בלא"ה נראה דמירושלמי דהתם מוכח שהעפר חשיב כמחובר דאילת"ה מה סברא הוא לחושבו כא"י אם כל העפר שבתוך העציץ חשיב תלוש, דהא מה שאתה מחייבו בתרו"מ, הוא רק מפני שחשוב כאילו הוא נטוע בקרקע שלמטה שממנה הוא יונק, וא"כ הלא אית לן ודאי לחושבו כעומד בחו"ל ולא בארץ.

אמנם דבר זה נראה עכ"פ ודאי דלא חשיב העפר כקרקע לכל דבר, כי אם דוקא לאחרי זה שכבר יש בו בהעציץ זרעים שיונקים מן הארץ, דאז כיון שהזרעים מחוברים לארץ והעפר מחובר לזרעים לכן כמיחברו אהדדי דמו וחשיב הכל כקרקע, משא"כ מעיקרא פשוט הוא דרק עפר הוא דמיקרי ולא אדמה וחשיב לגמרי כתלוש לכל דבר וכמו שמבואר לעיל, גם ראיתי בחיי אדם ה' ברכת הפירות כלל נ"א אות י"ז שכתב שם לענין גידולין שגדלו בעציץ שאינו נקוב בזה"ל: ונ"ל דה"ה דאינו מברך בורא פרי האדמה, דלא נקרא אדמה אלא המחובר כדאיתא בחולין דף קל"ט במצא קן בראשו של אדם עכ"ל. ועפי"ז נלענ"ד דאפשר דאע"פ שקצירה זמירה ובצירה אסורות בגידולי עציץ נקוב דבר תורה, מ"מ לחרוש בו לא אסור מדאורייתא אלא דוקא בשעה שכבר יש בו זרעים ולא קודם, ואף לזרוע רק מדרבנן הוא דאסור משום האי טעמא דאמרן לעיל דבעידנא דקא זרע לאו בקרקע הוא דקא זרע אלא בעפר תלוש. ולא דמי כלל לשבת שהזורע בעציץ נקוב חייב מה"ת, דשאני התם שגם בזורע בעציץ שאינו נקוב איכא דמחייבי עלה מה"ת כמו שהביא המנ"ח במוסך השבת מלאכת זורע, והיינו משום דגבי שבת דאיתא בין בתלוש ובין במחובר, עיקר טעמי החיוב והפטור תלויים רק בזה אם זרע כדרך הזורעים או לא כמבואר בגמ' שבת דף ק"ח ע"א עיין שם ברש"י, ולכן בעציץ נקוב דהיינו רביתיה שפיר חייב לכו"ע מה"ת משא"כ גבי שביעית.

ואין להקשות מהא דהנוטע בעציץ שאינו נקוב חייב בערלה מפני שהשרשין מפעפעין אותו, ועיין בפנ"מ דמפרש בירושלמי ערלה פ"א ה"ב דהוא מפני שעתידין השרשין לנקוב את העציץ, ואפי"ה משמע שמתחילין למנות ערלה מיד, ואין ממתינין כלל עד שינקבו תחילה, וא"כ כ"ש הכא דבעי למיחשב מיד כזרוע בארץ מפני זה שסופם לינק מן הקרקע ולהחשב כמחוברין. דשאני ערלה שמתחילין למנות מיד משעת הזריעה אף על פי שלא נקלט עדיין כמבואר בבאור הגר"א לשו"ע יו"ד סי' רצ"ד עיין שם, משא"כ גבי שביעית שתלה הכתוב בשביתת הארץ, אפשר דבעינן נמי שתחילת הזריעה תעשה דוקא בקרקע ולא בעפר תלוש.

ברם קשה טובא דהא כלאים נמי כתיב ביה שדך לא תזרע כלאים, ואפי"ה פסק הרמב"ם בפ"א מכלאים ה"ב שאחד הזורע בארץ ואחד הזורע בעציץ נקוב הרי זה לוקה, הרי להדיא דאף דבעידנא דקא זרע לאו בשדה הוא דקא זרע אלא בעפר תלוש ואפי"ה חייב, ומצינן נמי דאף שמבואר בגמ' פסחים כ"ה ע"א דהעברת עציץ נקוב בכרם לא מיקרי זרוע מעיקרא אלא זרוע ובא, ואפי"ה הזורע בעציץ נקוב מיקרי שפיר זרוע מעיקרא כדמשמע מהרמב"ם שכתב בפ"ה מכלאים הי"ז "אבל עציץ נקוב הרי הוא כארץ" וכן מבואר שם ברדב"ז הכ"ג עייש"ה. והטעם נראה פשוט משום דאף אם זורע בקרקע מ"מ בעידנא דקא זרע עד הקליטה כמאן דמנחא בכדא דמו, ואפי"ה כיון שהקליטה באה אח"כ ממילא הרי הוא חייב מיד על מעשה הזריעה, וה"נ בעציץ אף על פי שפעולת הזריעה לא נעשה אלא בעפר תלוש, מ"מ כמו דמחויב על הזריעה מפני הקליטה שבסוף, ה"נ חייב גם כאן מפני זה שסופו להיות בארץ, וכקליטה אריכתא הוא דחשבינן לה, וא"כ מ"ש משביעית.

ואפשר דכלאים לא דמי לשביעית דשאני כלאים שעיקר טעם האיסור הוא מפני התולדה שבסוף דהיינו שמין אחד יונק בעירבוביא משאינו מינו אשר זהו נגד רצון ד'. ולכן אמרינן שפיר כיון דבמעשה הזריעה לבד עובר בלאו מפני הקליטה שבסוף, כמו כן לוקה אף אם זורע מעיקרא בתלוש כיון שסופו להיות כארץ, משא"כ גבי שביעית ל"מ לדעת הסוברים שעיקר קפידת הכתוב הוא שישבות האדם בשנת השבע מעבודת הארץ, מסתבר שפיר לומר דלא מיקרי עבודת קרקע אלא כשמטמין את הזרע בעפר הארץ דחשיב כמחובר לקרקע כדמוכח משלהי פ' כסוי הדם, משא"כ כשמלאכת הזריעה אינה נעשית אלא בעפר תלוש לאו עבודת קרקע הוא דמיקרי, אלא אפי' לדעת האומרים שמחויבים בשביעית על שביתת הארץ כמו בשבת על שביתת בהמה, מ"מ הרי לא ציותה התורה לעקור את כל האילנות בשביעית כדי שלא יצמיחו דאדרבה הלא מותר גם להשקותם וכדומה, וע"כ שעיקר קפידת הכתוב הוא רק שתשבות הארץ מתחילת זריעה ונטיעה (או אפי' זמירה) דהיינו תחילת הקליטה, וא"כ הזורע בעציץ נקוב כיון דקודם הקליטה כמאן דמנח בכדא דמי ואינו שואב כלל אלא הזרע הולך ונרקב מחום העפר (דהא לא מצינן בשום מקום לחלק בין שיעור קליטה בקרקע לקליטה בעציץ אפי' אם אינו נקוב), וא"כ סברא הוא שאין הזרעים מתחילין לינק מן הקרקע שלמטה יחד עם הקליטה אלא רק לאחר שכבר גדלו קצת דהוא לאחר הקליטה, ונמצא לפי"ז שלא נעשה שום השרשה דהיינו קליטה בקרקע אלא בתלוש, ורק יניקה הוא דאיכא מן הקרקע אבל לא תחילת הזריעה, ולכן אפשר שמותר שפיר לזרוע מה"ת. והרי זה דומה לזורע בסוף שביעית דמבואר במנ"ח בכמה מקומות דאף בכה"ג שהקליטה לא תהא אלא בשמינית מ"מ אסור מה"ת, ובכגון דא הלא סברא הוא דבעציץ נקוב ודאי לא מחייב כלל מה"ת, וא"כ ממילא נוכל לומר שגם בשביעית עצמה לא אסור לזרוע בעציץ נקוב אלא מדבריהם, שהרי אף בזורע לפני שביעית באופן שהקליטה תהא בשביעית, ג"כ לא ברור הוא שיש בזה משום איסור דאורייתא [ודעת מרן בעל החזו"א זצ"ל דמותר לנטוע בערב שביעית אילן סרק אף אם קליטתו תהא בשביעית] וכ"ש הכא שלא נעשה כלל שום קליטה בקרקע אלא רק יניקה מן הקרקע.

וראיתי שכן מטין גם דברי הרדב"ז ז"ל שכתב על פסק הרמב"ם בפ"א משמיטה ויובל ה"ו "אין בודקין את הזרעים בעציץ מלא עפר אבל בודקין אותן בעציץ מלא גללים", וז"ל: ובעי תרתי בעציץ מלא גללים אבל גללים בקרקע או עפר בעציץ לא, ומסתברא דאפילו בעציץ נקוב דלא החמירו כל כך עכ"ל, והנה אף כי בע"ס נחפה בכסף ח"א יו"ד סי' ה' כתב בפשיטות דלבדוק בעציץ נקוב מלא גללים ודאי אסור, מ"מ כנים הם דבי /דברי/ הרדב"ז כי בדפוס הראשון של הרמב"ם וכן בשנויי נוסחאות למשנה תורה של הרב אברבנאל ז"ל מפורש כתוב שם ברמב"ם בעציץ "נקוב" מלא גללים. אבל עכ"פ מלשון זה של הרדב"ז שכתב "דלא החמירו כל כך" משמע שכל עיקר איסור זריעה בעציץ נקוב הוא רק מדרבנן. ואף על גב דאיכא נמי לפרושי דהוא משום דבודקין שאני, וכ"כ גם בס' תורת הארץ פ"ז אות מ"ה עיין שם, מ"מ לענ"ד לא נראה לחלק בשביעית בין בדיקה לזריעה כאשר יבואר בע"ה להלן, גם בע"ס מעשה רוקח על הרמב"ם כתב בפירוש כדברינו דז"ל שם: דיניקה מן הקרקע לא נאסרה דלאו עבודת קרקע היא - אלא דמשום היכר וזכרון לשביעית לא רצו להתיר במלא עפר והצריכו שנוי עכ"ל, הרי להדיא דסובר שאף לזרוע בו מעיקרא רק מדרבנן הוא דאסור ולא מה"ת.

ומ"מ לענין חרישה בהעפר שבעציץ לאחר שכבר נזרעו בו זרעים, נראה דמכל הלין דאמרן לעיל אית לן למינקט שהעפר עצמו כיון דמחובר לזרעים הרי הוא כקרקע, ודלא כדעת הגאון מוהר"י ז"ל מקוטנא. ועוד יותר מזה מצאתי כי הגאון בעל ישועות יעקב באבה"ע סי' קכ"ד סק"ז מחדש דלדעת רש"י ז"ל דעציץ של חרס לא בעי נקיבה, ועיין ברמב"ן גיטין כ"ב שכתב הטעם משום דכיון שיש אדמה תחת החרס ואדמה בתוך החרס חשיב החרס עצמו כאדמה דמין במינו אינו חוצץ, וא"כ מאחר שהאדמה שבתוך החרס חשיב מחובר ע"י האדמה שתחתיה כ"ש החרס עצמו דחשיב כמחובר עכתו"ד עיין שם. הרי להדיא דסובר ודאי שהעפר שבתוך העציץ חשיב כמחובר. גם מדברי הסמ"ע בשו"ע חו"מ סי' ר"ב ס"ק כ"א משמע קצת דסובר שהעפר שבעציץ חשיב כקרקע.

והלום ראיתי בס' מרכבת המשנה על הרמב"ם שכתב בפ"ב מטומאת אוכלין ה"ט דהיינו טעמא דעציץ נקוב חשיב כמחובר, מפני "שזה העפר שבתוך העציץ נקוב שואב דרך הנקב את לחלוחית קרקע עולם כטבע כל היסודות מין במינו שמושך כח שלו כמשיכת אבן מגני"ט את הברזל דהוא ממינו וטבעו, כן העפר מושך דרך הנקב לחות קרקע עולם" עכ"ל. ולפי דבריו יתכן שאסור לחרוש מה"ת בהעפר שבתוך העציץ נקוב אף קודם שנזרעו בו זרעים, ואף לענין פרוזבול נראה דלפי"ז כותבין על עציץ נקוב אף על פי שאין בו זרעים, משום דכמו שהזרעים יונקים כך העפר שואב, ועיין ר"ש סופ"ב דעוקצין דמשמע מפשטות הדברים שם דסובר נמי דמים שבעציץ נקוב אינם מכשירים אף טרם שנזרעו בו זרעים עיין שם.

גם נ"ל להוכיח דטעמא דעציץ נקוב חשוב כארץ הוא לא רק מחמת יניקת הזרעים, דהנה שיעור יניקת הזרעים מבואר שם שהוא שלשה טפחים, ואפי"ה לא נזכר כלל בשום מקום דעציץ נקוב שיש בו עפר יותר משיעור זה, אין הזרעים הגדלים בו חשובים כמחוברים לקרקע מפני זה שאינם שואבים כלל מן הארץ, וע"כ שהעפר עצמו שואב את ריח הקרקע גם בלא יניקת הזרעים וחשיב כמחובר, וצ"ע לפי"ז בגמ' חולין דף קל"ט ע"ב דמה טעם אמרינן התם דעפר המוגבה מן הארץ רק עפר הוא דמיקרי ולא אדמה. ואולי י"ל בדוחק דאע"ג דשיעור יניקתן הוא ג' טפחים מ"מ מפעפעין הן גם ליותר משיעור זה וכדמצינן בירושלמי במס' ע"ז פ"ג הל' ה' "שרשי חטה בוקעין בארץ חמשים אמה".

ומ"מ נלענ"ד שמשכירי בתים אינם צריכים כלל לדאוג מזה שהשוכרים מחזיקי' בבתיהם עציצים נקובים ואינם נזהרים מאיסור זריעה ועבודה בשביעית, משום דאף אם נאמר שלזרוע בעציץ נקוב מדאורייתא הוא דאסור, מ"מ בגוף הקרקע של בעל הבית שהוא מצווה על שביתתה לא נעשה כלל שום איסור אלא שהזרעים רק יונקים ממנה אבל אינם גדלים בה, ומיקיימי בה שפיר קרא דושבתה הארץ. ואף אם נאמר דחשיב כאילו ארעא דידיה קא משבח ליניקת הזרעים דאסור עכ"פ מדרבנן, מ"מ כיון שגם לענין שביתת בהמה בשבת כתבו המג"א ובפרמ"ג באו"ח סי' רמ"ו בא"א סק"ט דכל שהוא עצמו לא אסור בשבת אלא משום שבות לא גזרו כלל בבהמה כדמוכח בריש פ' מי שהחשיך, א"כ ה"ה נמי לענין שביעית אף שבעיקר דין שביעית מסתבר שתקנו גם בזה"ז כעין דאורייתא גזרו שפיר חובת שביתה גם על השדה, מ"מ אין מוזהרין כלל על עבודות שאף בזמן הבית הוא עצמו אינו אסור לעשותם אלא מדרבנן, ובארנו במק"א שמן התורה ודאי מותר לעשות את האינו נקוב לנקוב אף על פי שהוא משביח בכך את היניקה ועושהו למחובר, ולכן אינו עובר כלל אף מדרבנן על עשה דשביתת השדה.

אולם נראה שאף אם ננקוט שגם העפר חשוב כקרקע, מ"מ פשוט הוא דלאו לענין כל מילי הוא דדמי לקרקע, דהא לענין זה שאין קרקע נגזלת כתב בע"ס ערוך לנר בבכורי יעקב סי' תרמ"ט ס"ק י' דעציץ נקוב שפיר נגזל (לענ"ד כל דבריו שם תמוהים, חדא דאף אי אמרינן שסתם עכו"ם גוזלי קרקע הם מ"מ בעכו"ם שיש לו אילן הנטוע בעציץ נקוב, לא נזכר בשום מקום שחושדין אותו שגזל את האילן יחד עם עפרו משדה שאינה שלו. גם עיקר הדבר צ"ע דמסתבר שזה דומה ממש לעבדים דניידי ממקום למקום אלא שלענין דינא הוא דדמי למקרקעי, ובזה הלא מבואר בתוס' ב"מ ריש פ' איזהו נשך אם עבדים נגזלים או לא עייש"ה), וכן לענין לאו דלא תחנם מסתבר דבזה שהישראל מוכר לעכו"ם עפר א"י המונח בתוך עציץ אינו עובר כלל בלאו זה, ואף אם כבר יש בו בהעציץ זרעים או אילנות שהם חשובים ודאי כאילו גדלו בא"י עצמה, ותנן במס' ע"ז דף י"ט שאין מוכרין להם במחובר לקרקע, מ"מ נלענ"ד דאפשר דכיון שאינם קבועים בארץ שהרי יכולים להעבירם ממקום למקום, אין זה חלוק כלל מזרעים שבעציץ שאינו נקוב דלא נזכר בשום מקום דאסור. וכן מה שרבים נוהגים עפ"י עצת הגאון מוהר"נ הערץ ז"ל האב"ד דעיה"ק יפו להפקיע את השדות ופרדסים מקדושת שביעית, ע"י זה שמוכרין לנכרי את האילנות ע"מ לקוץ אותם עם גוש עפר כדי שיעור יניקתם מן הקרקע כי היכי דניפוק מחששא דלא תחנם, ואם נאמר שגם באילנות הגדלים בעציצים נקובים עוברים משום לא תחנם, לא הועילו כלום בתקנתם.

ואין להקשות מהא דפריך הגמ' בע"ז דף י"ד ע"ב: דקל טב הוא דלא מזבנינן הא דקל ביש מזבנינן והתנן אין מוכרין להם במחובר לקרקע, ואם נאמר שהגדל בעציץ שאינו נקוב או אפילו נקוב מותר למכור, אמאי לא משני התם בגמ' דמיירי מתני' בכה"ג ואשמעינן שאסור עכ"פ למכור משום חששא דע"ז, דאפשר שהיה ידוע לבעלי הגמ' שהנכרים לא היו מקריבין לע"ז אלא מאילן שהוא גדל ממש בארץ ולא מן העציצים, וכדאמרינן גבי בכורים שבעציץ ושבספינה אינו מביא כל עיקר מפני שאינו מן המובחר, ונמצא דלא מיקרי דקל טב אלא ביש.

עוד רחש לבי לומר בזה דאפשר דושבתה הארץ האמור בשביעית צריך להיות דומה לאיסור עבודה בנחל איתן שהוא ג"כ חובת קרקע, ועיין בשער המלך פ"י מרוצח ה"ט שמדמה דין שביעית לאיסורא דנחל איתן, ועיין ברמב"ם שם שכתב: הנחל שנערפה בו העגלה אסור בזריעה ועבודה לעולם שנאמר אשר לא יעבד בו ולא יזרע, וכל העובד שם עבודה בגופה של קרקע כגון שחרש או חפר או זרע או נטע וכיוצא באלו הרי זה לוקה עכ"ל, ומלשון זה שכתב "בגופה של קרקע" משמע דרשאי שפיר להעמיד שם עציץ נקוב ולזרוע בו כיון דבגופה של קרקע לא עביד מידי, וכסברת בעל מעשה רוקח גבי שביעית דרק זריעה הוא דאסרה תורה ולא יניקה, וממילא גם בשביעית אם נאמר דבשעת הזריעה חשיב העפר כתלוש שפיר מותר [ואפשר דשאני נחל איתן דלאו דוקא בזריעה הוא דאסור אלא כל שעבודתו בגוף הקרקע אסור כמבואר במאירי למס' סוטה דף מ"ו דאף לחפור כדי לבנות ג"כ אסור]. ומיהו לענין איסור נטיעת אילן במקדש שאמרה תורה לא תטע לך אשרה כל עץ אצל מזבח ד' אלקיך, מסתבר שגם בעציצים אסור לנטוע מן התורה, כיון שעכ"פ "אצל" מזבח ד' הוא, ואף בעציץ שאינו נקוב (לדעת הסוברים דגם באילנות הוא דבעינן דוקא נקיבה) מסתפקנא דאפשר שאסור מה"ת משום דלא תליא כלל במחובר לקרקע וצ"ע. [ועי' במנח"ח מצ' תצ"ב דפשיטא ליה שהנוטע בעציץ שאינו נקוב אינו חייב ובעציץ נקוב מסתבר לו דחשיב כנוטע בארץ וחייב].

ועוד נלענ"ד לומר בזה דאפשר כיון דגבי שביעית קי"ל כמ"ד בגמ' מו"ק דף ג' ע"א דגלי רחמנא דרק הני דכתיבי בקרא להדיא הוא דאסירי מדאורייתא הא שאר מיני עבודות אף על פי שהם דומים ממש למאי דכתיבי באורייתא מ"מ לא מיקרי אבות אלא תולדות ואיסורן הוא רק מדבריהם, וכמו שסובר הרמב"ם ושאר פוסקים דנטיעת אילנות אף על פי שדומה ממש למלאכת הזריעה וגם ק"ו הוא מזמירה, אפי"ה כיון שלא נזכר בפירוש בדאורייתא לא מיקרי אב אלא תולדה. א"כ ל"מ אם נאמר כמו שמסתבר דבשעת הזריעה אין העפר שבעציץ חשיב כמחובר ולא מיקרי כלל אדמה, ודאי מסתבר דלא דמי לגמרי לזריעה האמורה בתורה, אלא אף אם נאמר שגם קודם הזריעה חשיב העפר כמחובר, מ"מ חלוקה היא זריעה זו משאר הזריעות שהזרע תיכף מתבטל לגבי הקרקע ואינו יכול להטלטל ממקום למקום, משא"כ זה שזרע או נטע בעציץ נקוב, הרי הזרעים אינם מחוברים ממש לארץ כי הרי ניידי ממקום למקום, לכן אפשר דרק בשבת שהתולדות אסורות מדאורייתא הוא דמחייב על זריעה בעציץ נקוב משא"כ בשביעית אפשר שפיר לומר דלא אסור אלא מדבריהם, והדבר צריך הכרע.

שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן מ

# שביעית בעציץ נקוב ושאינו נקוב:

עציץ נקוב:

משנה דמאי ה משנה י

עציץ נקוב הרי זה כארץ תרם מהארץ על עציץ נקוב מעציץ נקוב על הארץ תרומתו תרומה משאינו נקוב על הנקוב תרומה ויחזור ויתרום מן הנקוב על שאינו נקוב תרומה ולא תאכל עד שיוציא עליה תרומות ומעשרות:

(הרחבה- דיון על רמת החיוב בעציץ נקוב- מנחת שלמה חלק א, מ, ספר השמיטה הערה 1)

עציץ שאינו נקוב:

איסור דרבנן:

משנה שבת י,ו

הנוטל צפרניו זו בזו או בשניו וכן שערו וכן שפמו וכן זקנו וכן הגודלת וכן הכוחלת וכן הפוקסת רבי אליעזר מחייב וחכמים אוסרין משום שבות התולש מעציץ נקוב חייב ושאינו נקוב פטור ורבי שמעון פוטר בזה ובזה:

#### משנה מסכת שבת פרק י משנה ו

אכל טבל ומעשר וכו':

טבל פשיטא לא צריכא בטבל טבול מדרבנן ה"ד **בעציץ שאינו נקוב:**

הלכה:

ירושלמי כלאים פרק ז הלכה ו (בעיקר במילים: תני- עליה חומש)

## עציץ בשביעית:

תוספתא שביעית א, יב

הלכה יב

חורשין שדה בית השלחין ומשקין אותן שלשים יום לפני ראש השנה ר' או' עד לפני ראש השנה שלשים יום כדי שיטע וישריש ויזרע וישריש אין בודקין את הזרעים בגללים אבל **בודקין אותן באדמה ובעציץ** ומשיירין משביעית למוצאי שביעית ומקיימין את העלויים שבגג אבל אין משקין אותן.

תוספתא מסכת שביעית (ליברמן) פרק א הלכה יב

ירושלמי שביעית ד,ד 'אין בודקין..' אין בודקין את הזרעים באדמה בעציץ אבל בודקין אותן בגללים בעציץ.

רמב"ם פרק א הלכה ו וברדב"ז

רמב"ם שמיטה ויובל א'

וְאֵין בּוֹדְקִין אֶת הַזְּרָעִים בְּעָצִיץ מָלֵא עָפָר אֲבָל בּוֹדְקִין אוֹתָן בְּעָצִיץ מָלֵא גְּלָלִים.

רדב"ז שמיטה ויובל א':ו'

ואין בודקין את הזרעים וכו'. ג"ז שם כלשון רבינו ובתוספתא שלנו שנויה בטעות ובעי תרתי בעציץ מלא גללים אבל גללים בקרקע או עפר בעציץ לא ומסתברא דאפי' בעציץ נקוב דלא החמירו כ"כ:

שו"ת נחפה בכסף חלק א יו"ד ד

חזון איש כב, א ד"ה 'ונראה דעציץ'.

מנחת שלמה חלק א סימן מא אות ד

שבט הלוי חלק ח סימן רמו אות א' (מומלץ לעיין בכל התשובה)

5. עציץ נקוב

6. עציץ שאינו נקוב

1. תורת הארץ חלק א פרק ו אות כה

כה) ועתה נבאר דעת הרמב"ם בזה דבהל' שמטה (פ"א ה"ב) כתב אינו לוקה מן התורה אלא על הזריעה או על הזמירה ועל הקצירה או על הבצירה ובה"ג כתב וזמירה בכלל זריעה ובצירה בכלל קצירה ולמה פרטן הכתוב לומר לך על שתי תולדות אלו בלבד הוא חייב כו' עכ"ל הרי דאינו תופס כשיטת הירושלמי כלאים דדיינינן כאן בכלל ופרט ואין בכלל אלא מה שבפרט רק תופס כשיטת גמ' דילן דיש מיעוט מקראי יתירי למעט שאר עבודות וי"ל דס"ל כשיטת התוס' הנז' דמסקנת הגמ' היא דכ"ע ס"ל כר"א דהכלל בעשה והפרט בלא תעשה דיינינן לי' במדת דבר שהי' בכלל ויצא מן הכלל ללמד כו' ולפי"ז כשאחר עובד בשדהו בודאי דעובר על עשה כמ"ש באות הקודם אליבא דהתוס'

ולענין המקומות באיזה מקום אסור לעבוד בשביעית הנה הרמב"ם בהל' שביעית (פ"י ה"ב) כתב דהתחילו למנות שביעית אחר ארבע עשר שנה משנכנסו לארץ שנאמר שש שנים תזרע שדך עד שיהי' כל אחד מכיר את ארצו עכ"ל הרי דהביא הדרשא דת"כ וכיון דשדך אתיא להך דרשא ליכא למימר דהוי דבר שהי' בכלל ויצא מן הכלל ללמד כו' כמש"ל וא"כ בבית בודאי איכא עשה ולכן לא הביא הרמב"ם הספיקא דירושלמי בבית משום דהוא פוסק הגמ' דילן וכשיטת התוס' ואיכא בודאי עשה בבית וזה נדע מעצמנו דיש בבית איסור עשה דבעשה כתיב ארץ וכולל גם בית וגם אם נאמר דהרמב"ם ס"ל כשיטת רש"י דדנין כאן בכלל ופרט וכלל ולפי"ז יש ספק בבית גם לענין עשה מ"מ לענין אם אחר עובד בשדהו בודאי דעובר בעל השדה בעשה כמש"ל אליבא דרש"י:

[קונטרס אחרון. מ"ש דלהרמב"ם יש ספק בבית גם לענין עשה. יש להעיר בזה מהא דכתב הרמב"ם בהל' שמיטה (פ"ז ה"ד) הי' לו צמוקים של שביעית וכלו הענבים מן השדה כו' אף על פי שעדיין יש ענבים בגפנים שבתוך החצרות אינו אוכל מן הצמוקין מפני ענבים אלו שבחצר לפי שאינן מצויין לחי' עכ"ל ומשמע מזה דהענבים הגדלים בגפנים שבתוך החצר יש עליהם קדושת שביעית דאל"כ ל"ל לומר הטעם מפני שאינן מצויין לחי' הלא בלא"ה אין שייך כלל לתלות אכילת פירות שביעית בפירות שאין בהם קדושת שביעית כלל וא"כ ע"כ צ"ל דהאבעיא בירושלמי לענין בית היא רק לענין הל"ת אבל העשה דושבתה הארץ ודאי איכא בבית דאל"כ לא היו בפירות אלו קדושת שביעית כלל כמ"ש בהג"ה כאן ולהרמב"ם חצר דינו כבית כמ"ש כאן ועיין בפ"ז אות ל' שהבאתי עוד ראי' לזה דאבעיא בבית היא על לא תעשה אבל עשה ודאי איכא בבית עיין שם]:

1. שו"ת שבט הלוי חלק ח סימן רמו

ג. ובמק"א הערותי בגוף סתירת הלשון שעמד עליו הירושלמי פ"ק דערלה ה"ב דפעם כ' בשביעית ארץ - דכולל גם בית, ופעם שדה דמוציא בית, אשר מזה נובע ספק הנ"ל לענין בית בשביעית, דצ"ע דהא י"ל ברווח דלענין העשה דכ' ושבתה הארץ נכלל גם בית מה"ת, ורק לענין ל"ת דשדך לא תזרע הוציאה תורה בית, ואולי דהא גופו בכלל הספק של הירושלמי דדילמא לשון שדה קובע, ודילמא לשון ארץ קובע, ודילמא כדרך שלישי דשניהם אמת הא לענין עשה והא לענין ל"ת, מיהו רבותינו לא הבינו כן, ואחריהם נלך.

1. יש להחמיר-

שבת הארץ פ"א ה"ג קונטרס אחרון סימן ג' (ללא הסוגריים)

חזו"א כב א' ד"ה ועיקר היסוד

1. שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן נא

ז זריעה בתוך בית מקורה בפאת השלחן סוף סי' כ' כתב להתיר לזרוע בשביעית בתוך בית מקורה, היות והירושלמי נשאר בזה בספק. ולענ"ד קשה טובא דהא לא מצינן מאן דמפרש הך בעיא דירושלמי אף לענין פטור דרבנן אלא להראב"ד ז"ל בהשגות פ"א ממעשר ה"י ואיהו הלא סובר בפ"א משמטה הי"א דשביעית בזה"ז דאורייתא, וא"כ איך אפשר למינקט כמקולי דמר ודמר, ואין לומר שאף להרמב"ם רק בתרו"מ הוא דמחויב מדרבנן משא"כ בשביעית, דהא באמת לא נזכר בשום מקום שגזרו חכמים חיוב תרו"מ אף בבית ורק מדיוקא הוא דשמעינן ליה כמו"ש המרה"מ דאל"כ תאנה העומדת בחצר אמאי קובעת למעשר והלא מה שהחצר קובע הוא רק מפני שעשאוהו חכמים כבית, ואי אמרת דבבית פטור אף מדרבנן נמצא דהו"ל תרי חומרי דסתרי אהדדי, ומעתה מה שבאמת לא הזכירו חכמים בשום מקום בפירוש שחייבו תרו"מ גם בבית בע"כ לומר שסמכו על זה שאמרו דעציץ שאינו נקוב טובל מדרבנן, אף על גב דאית בי' תרתי לרעותא חדא שאינו שדה, ועוד שהוא לגמרי תלוש, וה"נ בבית אעפ"י שאינו שדה, וא"כ אם ננקוט ששביעית נוהגת בעציץ שאינו נקוב מסתבר דשפיר נוהג שביעית גם בבית. אך גם בלא זה השיגו על הפאה"ש הרידב"ז ז"ל בירושלמי סוף מעשרות ובס' תוה"א פ"ו אות כ"ה ויש גם שתמהו דכיון שעיקר הספק הוא בדאורייתא אית לן למיזל לחומרא אף בזה"ז שהוא רק מדרבנן. והעולה על כולנה הוא דכיון שהרמב"ם ושאר פוסקים לא הביאו כלל הך בעיא דירושלמי קשה מאד לסמוך ע"ז לקולא ועיין גם במס' מו"ק ג' ע"א בפי' הר"ח דהגמ' דריש מתיבת "שדך" שמיותר ואי ממעטינן מהכא בית הרי לאו מיותר הוא כלל וצ"ע.

הרב ישראל רוזן תחומין א חממות בשביעית ובשבת

באהלה של תורה הרב יעקב אריאל זרעים א 113

תחומין א הרב ישראל רוזן.

שמיטה של הרב יצ רימון.

בדי הארון השחור 25 ובמקורותיו ביחס לעציץ נקוב על גבי יתדות.

ישנם סיכומים