בס"ד כט סיון התשפ"א

## סמכות הגמרא וקבלתה

### הקדמה ליד החזקה לרמב"ם

...כל אלו החכמים הנזכרים הם גדולי הדורות. מהם ראשי ישיבות ומהם ראשי גליות ומהם סנהדרי גדולה. ועמהם בכל דור ודור אלפים ורבבות ששמעו מהם ועמהם. רבינא ורב אשי הם סוף חכמי הגמרא. ורב אשי הוא שחיבר הגמרא הבבלית בארץ שנער אחר שחיבר ר' יוחנן הגמרא ירושלמית בכמו מאה שנה. וענין שני הגמרות הוא פירוש דברי המשניות וביאור עמקותיה ודברים שנתחדשו בכל בית דין ובית דין מימות רבינו הקדוש ועד חיבור הגמרא. ומשני הגמרות ומן התוספתות ומספרא וספרי (ומן התוספות) מכולם יתבאר האסור והמותר הטמא והטהור החיוב והפטור הפסול והכשר כמו שהעתיקו איש מפי איש מפי משה רבינו מסיני:

גם יתבאר מהם דברים שגזרו חכמים ונביאים שבכל דור ודור לעשות סייג לתורה כמו ששמעו ממשה בפירוש. שנאמר ושמרתם את משמרתי עשו משמרת למשמרתי. וכן יתבאר מהם המנהגות והתקנות שהתקינו או שנהגו בכל דור ודור כמו שראו בית דין של אותו הדור. **לפי שאסור לסור מהם שנאמר לא תסור מן הדבר אשר יגידו לך ימין ושמאל. וכן משפטים ודינים מופלאים שלא קיבלום ממשה ודנו בהם בית דין של אותו הדור במדות שהתורה נדרשת בהן. ופסקו אותם הזקנים וגמרו שהדין כך הוא. הכל חיבר רב אשי בגמרא מימות משה ועד ימיו. וחברו חכמי המשנה חיבורים אחרים לפרש דברי התורה.** רבי הושעיא תלמידו של רבינו הקדוש חיבר ביאור ספר בראשית. ורבי ישמעאל פירש מאלה שמות עד סוף התורה והוא הנקרא מכילתא. וכן ר' עקיבא חיבר מכילתא. וחכמים אחרים אחריהם חיברו מדרשות. והכל חובר קודם הגמרא הבבלית:

נמצא רבינא ורב אשי וחבריהם. סוף גדולי חכמי ישראל המעתיקים תורה שבעל פה. ושגזרו גזירות והתקינו התקנות והנהיגו מנהגות **ופשטה גזירתם ותקנתם ומנהגותם בכל ישראל בכל מקומות מושבותם. ואחר בית דין של רב אשי שחבר הגמרא וגמרו בימי בנו נתפזרו ישראל בכל הארצות פיזור יתר והגיעו לקצוות ואיים הרחוקים ורבתה קטטה בעולם ונשתבשו הדרכים בגייסות ונתמעט תלמוד תורה ולא נכנסו ישראל ללמוד בישיבותיהם אלפים ורבבות כמו שהיו מקודם אלא מתקבצים יחידים השרידים אשר ה' קורא בכל עיר ועיר ובכל מדינה ומדינה ועוסקין בתורה ומבינים בחיבורי החכמים כולם ויודעים מהם דרך המשפט היאך הוא. וכל בית דין שעמד אחר הגמרא בכל מדינה ומדינה וגזר או התקין או הנהיג לבני מדינתו או לבני מדינות רבות לא פשטו מעשיו בכל ישראל מפני רחוק מושבותיהם ושבוש הדרכים.** והיות בית דין של אותה המדינה יחידים ובית דין הגדול של שבעים ואחד בטל מכמה שנים קודם חיבור הגמרא. **לפיכך אין כופין אנשי מדינה זו לנהוג כמנהג מדינה האחרת.** ואין אומרים לבית דין זה לגזור גזירה שגזרה בית דין אחר במדינתו. וכן אם למד אחד מהגאונים שדרך המשפט כך הוא ונתבאר לבית דין אחר שעמד אחריו שאין זה דרך המשפט הכתוב בגמרא, אין שומעין לראשון אלא למי שהדעת נוטה לדבריו בין ראשון בין אחרון:

ודברים הללו בדינים גזירות ותקנות ומנהגות שנתחדשו אחר חיבור הגמרא. **אבל כל הדברים שבגמרא הבבלי חייבין כל ישראל ללכת בהם וכופין כל עיר ועיר וכל מדינה ומדינה לנהוג בכל המנהגות שנהגו חכמי הגמרא ולגזור גזירותם וללכת בתקנותם. הואיל וכל אותם הדברים שבגמרא הסכימו עליהם כל ישראל.** ואותם החכמים שהתקינו או שגזרו או שהנהיגו או שדנו דין ולמדו שהמשפט כך הוא, הם כל חכמי ישראל או רובם והם ששמעו הקבלה בעקרי התורה כולה דור אחר דור עד משה רבינו עליו השלום. וכל החכמים שעמדו אחר חיבור הגמרא ובנו בו ויצא להם שם בחכמתם הם הנקראים גאונים. וכל אלו הגאונים שעמדו בארץ ישראל ובארץ שנער ובספרד ובצרפת למדו דרך הגמרא והוציאו לאור תעלומותיו וביארו עניניו, לפי שדרך עמוקה דרכו עד למאוד. ועוד שהוא בלשון ארמי מעורב עם לשונות אחרות לפי שאותה הלשון היתה ברורה לכל אנשי שנער בעת שחוברה הגמרא. אבל בשאר מקומות וכן בשנער בימי הגאונים אין אדם מכיר אותה הלשון עד שמלמדים אותו. ושאלות רבות שואלין אנשי כל עיר ועיר לכל גאון אשר היה בימיהם לפרש להם דברים קשים שבגמרא. והם משיבים להם כפי חכמתם. ואותם השואלים מקבצים התשובות ועושין מהם ספרים להבין מהם. גם חיברו הגאונים שבכל דור ודור חיבורים לבאר הגמרא. מהם מי שפירש הלכות יחידות. ומהם שפירש פרקים יחידים שנתקשו בימיו. ומהם מי שפירש מסכתות וסדרים. ועוד חיברו הלכות פסוקות בענין איסור והיתר וחיוב ופטור בדברים שהשעה צריכה להם כדי שיהיו קרובים למדע מי שאינו יכול לירד לעומקה של גמרא. וזו היא מלאכת ה' שעשו בה כל גאוני ישראל מיום שחוברה הגמרא ועד זמן זה שהיא שנה שמינית אחר מאה ואלף לחרבן הבית, והיא שנת ארבעת אלפים ותשע מאות ושלשים ושבע לבריאת עולם:

### רמב"ם הלכות ממרים פרק ב

הלכה א

ב"ד גדול שדרשו באחת מן המדות כפי מה שנראה בעיניהם שהדין כך ודנו דין, ועמד אחריהם ב"ד אחר ונראה לו טעם אחר לסתור אותו **הרי זה סותר ודן כפי מה שנראה בעיניו**, שנאמר אל השופט אשר יהיה בימים ההם אינך חייב ללכת אלא אחר בית דין שבדורך.

הלכה ב

**בית דין שגזרו גזרה או תקנו תקנה והנהיגו מנהג ופשט הדבר בכל ישראל**, ועמד אחריהם בית דין אחר ובקש לבטל דברים הראשונים ולעקור אותה התקנה ואותה הגזרה ואותו המנהג, **אינו יכול עד שיהיה גדול מן הראשונים בחכמה ובמנין,** היה גדול בחכמה אבל לא במנין, במנין אבל לא בחכמה, אינו יכול לבטל את דבריו, אפילו בטל הטעם שבגללו גזרו הראשונים או התקינו אין האחרונים יכולין לבטל עד שיהו גדולים מהם, והיאך יהיו גדולים מהם במנין הואיל וכל בית דין ובית דין של שבעים ואחד הוא, זה מנין חכמי הדור שהסכימו וקבלו הדבר שאמרו בית דין הגדול ולא חלקו בו. +/השגת הראב"ד/ ב"ד שגזרו גזרה וכו' עד שיהא גדול מן הראשונים בחכמה ובמנין. א"א ולא אפי' אליהו ובית דינו הואיל ופשט איסורן בכל ישראל כדאיתא בע"ז. /השגת הראב"ד/ יהיה גדול בחכמה וכו'. א"א עיטור שוקי ירושלים בפירות קשיא עליה שהראשונים תקנוהו ור' יוחנן בן זכאי ביטלה אחר חרבן מפני שנתבטל הטעם לראשונים ולא היה גדול כראשונים.+

הלכה ג

במה דברים אמורים בדברים שלא אסרו אותן כדי לעשות סייג לתורה אלא כשאר דיני תורה, **אבל דברים שראו בית דין לגזור ולאסרן לעשות סייג אם פשט איסורן בכל [ישראל] אין בית דין גדול אחר יכול לעקרן ולהתירן אפילו היה גדול מן הראשונים.**

### שו"ת מהר"ם שיק יורה דעה סימן רטו

**...וגם מסברא מוכח כן דהרי ב"ד הגדול כוחם הוא משום שהיו ראשי כל ישראל והם כאפטרופסים של ישראל ומשום הכי** כ' הרשב"א בתשובה סי' תשס"ט דכל קהל בעירם הם כסנהדרין לישראל וגם בתקנותיהם וגזירותיהם נהי דמצוה איכא ומחוייב לשמוע בקולם **ומ"מ אם לא פשטה ולא קבלו ישראל עליהם בטל התקנה כמ"ש הרמב"ם בפ"ב מממרים א"כ אם כל ישראל תיקנו דבר כוחם כסנהדרין של לשכת הגזית** וכבר כ' הרמב"ם בהקדמתו ליד החזקה וכל הדברים של הגמרא בבלי חייבין כל ישראל ללכת בהן וכופין כל עיר ועיר לנהוג מנהגיהן שנהגו חכמי הגמרא וכו' הואיל וכל אותן הדברים שבגמרא **הסכימו עליהם כל ישראל** עיין שם בלשונו הזהב וא"כ כיון שכל הנאמר בגמרא הסכימו עליהן כל ישראל הרי הם כב"ד הגדול שבירושלים וכל הנאמר בגמרא אית בי' משום לא תסור לכל מר כדאית לי':

### קובץ שעורים קונטרס דברי סופרים סימן ב

**ח) ונראה דקיבוץ כל חכמי ישראל יש לו כח של ב"ד הגדול אפילו בזמן דליכא סמוכין דהא בשעת חתימת התלמוד כבר בטלה הסמיכה ומ"מ חייבין כל ישראל לשמוע להן דכיון דאמרה תורה אין לך אלא שופט אשר בימיך ואין לנו שופט אחר אלא הסכמת כל חכמי ישראל שבאותו הדור הראויין להוראה** ע"כ עליהן צותה תורה לשמוע להן וזהו טעמו של הרמב"ם שכתב בפי' המשנה פ"ק דסנהדרין ובחיבורו הגדול פ"ד מסנהדרין דגם בזה"ז אם יסכימו כל חכמי ישראל או רובן לסמוך חכם מהחכמים אף שהן בעצמן אינן סמוכין מ"מ סמיכתן סמיכה עיין שם אלא שנראה מדבריו שם שהדבר תלוי בהסכמת חכמי ארץ ישראל לחודייהו וד"ז צ"ע דמאי אולמייהו דחכמי ארץ ישראל יותר מחכמי חו"ל וכפי הנראה אין הדבר תלוי אלא ברוב [ועיין בפירוש המשניות לבכורות פ"ד דהרמב"ם שינה מהא דריש הוריות].

ט) ועיין ברי"ף שילהי עירובין שכתב דכתלמודא דידן קיי"ל נגד הירושלמי משום דבתרא הוא ולכאורה לפי הנ"ל אין צורך לטעם הזה אלא דתלמוד בבלי שהיתה חתימתו בקיבוץ כל חכמי ישראל יש לו כח של בית דין הגדול משא"כ בתלמוד ירושלמי שלא מצינו שהיתה חתימתו בקיבוץ כל חכמי ישראל אין לו הכח הזה וממילא א"א לפסוק כהירושלמי נגד הבבלי ונראה מזה כדברי הרמב"ם הנ"ל שהדבר תלוי בחכמי ארץ ישראל ומסתמא היתה חתימת הירושלמי בקיבוץ כל חכמי ארץ ישראל וא"כ יש גם להירושלמי הכח של ב"ד הגדול ועל כן הוצרך הרי"ף לפרש הטעם בהא דקיי"ל כהבבלי משום דהוא בתרא והלכתא כבתראי.

### שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת סנהדרין דף י עמוד ב

ובאמת יסוד זה, דדעת כל חכמי ישראל אפשר לשמש כממלא מקום לדעת כלל ישראל, כמעט מפורש במה שכתב הרמב"ם בהקדמתו לס' יד החזקה וז"ל אבל כל הדברים שבתלמוד הבבלי, חייבין כל בית ישראל ללכת בהם, וכופין כל עיר ועיר וכל מדינה ומדינה לנהוג בכל המנהגות שנהגו חכמים שבתלמוד, ולגזור גזירותם וללכת בתקנותם. הואיל וכל אותן הדברים שבתלמוד הסכימו עליהם כל ישראל, ואותן החכמים שהתקינו או שגזרו או שהנהיגו או שדנו דין ולמדו שהמשפט כך הוא הם כל חכמי ישראל או רובן, והם ששמעו הקבלה בעיקרי התורה כולה, איש מפי איש עד משה רבנו, ע"כ.

**רלא) וראיה ליסוד זה, דבית דין הגדול משמשין נמי כדעת כלל ישראל, יש להביא מענין כיבוש רבים.** דהנה כתב הרמב"ם (הל' מלכים פ"ה ה"ו) כל הארצות שכובשין ישראל במלך על פי בית דין הרי זה כיבוש רבים, והרי היא כארץ ישראל שכבש יהושע לכל דבר, והוא שיכבשו אותה אחר כיבוש כל ארץ ישראל האמורה בתורה, ע"כ. ונראה דכוונתו בזה לבית דין הגדול, וכדמשמע ממה שכתב בהל' תרומות פ"א ה"ג הארצות שכבש דוד חוץ לארץ כנען, כגון ארם נהריים וארם צובה ואחלב וכיוצא בהן אף על פי שמלך ישראל הוא ועל פי בית דין הגדול היה עושה אינן כארץ ישראל לכל דבר וכו' ומפני מה ירדו ממעלת ארץ ישראל מפני שכבש אותם קודם שיכבוש כל ארץ ישראל וכו'. ומשמע דהסכמת בית דין הגדול הויא תנאי בחלות כיבוש רבים להוסיף על הגבולות דארץ ישראל. וא"כ קשה אמאי לא מנו כיבוש וקידוש רבים בתוך הדברים ריש מכילתין דבעו בית דין הגדול. ועוד קשה, דהנה כתב הרמב"ם בהל' תרומות פ"א ה"ב, ארץ ישראל האמורה בכל מקום היא הארצות שכובש אותן מלך ישראל או שופט או נביא מדעת רוב ישראל, וזה הוא הנקרא כיבוש רבים וכו'. הרי להדיא בדברי הרמב"ם דבעינן דעת רוב ישראל, ולא הזכיר בזה בית דין הגדול. ויש לתרץ כנ"ל, שאף התם לגבי כיבוש, כמו לגבי קידוש החדש, בית דין הגדול אינו נצרך בתורת בית דין אלא בתורת שלוחי וממלאי מקומם של דעת כלל ישראל, ועל כן הוא נקרא כיבוש רבים, דכל חלות כיבוש רבים פי' שנעשה על דעת רבים, דהיינו על דעת רוב כלל ישראל, אלא שדעת בית דין הגדול היינו דעת כלל ישראל. כלומר דב' תנאים אלו, דעת רוב ישראל ודעת בית דין הגדול, באמת היינו הך, דדעת בית דין הגדול אינו חלות דין בפני עצמו מדיני כיבוש רבים, אלא דדעת רוב כלל ישראל מתבטאת על ידי הסכמת בית דין הגדול. ונראה דמשום הכי לא נמנה כיבוש רבים בין הדינים דבעו בית דין הגדול, דרק מנו אותם דינים הנצרכים לבית דין הגדול בתורת בית דין, ולא בתורת דעת הכלל.

### עלי תמר פאה פרק ז

ועיין בכסף משנה הלכות ממרים פ"ב ה"א שכתב וז"ל ואפשר לומר שמיום חתימת המשנה קיימו וקבלו שדורות אחרונים לא יחלקו על הראשונים וכן עשו גם בחתימת הגמרא שמיום שנחתמה לא ניתן רשות לשום אדם לחלוק עליה עכ"ל. **ודברי רבינו צ"ע שלא מצינו בשום מקום שנתכנסו חכמי ישראל והסכימו שלא לחלוק על המשנה או על התלמוד, אכן לפי מה שכתבתי עיקר הדברים כך הוא שאחרי שהמשנה לאחר חתימתה וכן התלמוד אחר חתימתו נתפשטו בתפוצות ישראל ונהגו בכל הוראותיהם לפסוק כמותם הרי יש בזה משום הכרעת רוב האומה שאין בכח שום אדם לחלוק עליהם משום דכתיב אחרי רבים להטות**, וכלל גדול הוא שאין הלכה נקבעת עד שיהא המנהג והרי המנהג פשוט בכל ישראל לתפוצותיו להורות אחרי המשנה והתלמוד ואין לך הלכה קבוע יותר מזה. וכ"ה לשון הרמב"ם בהקדמתו כל הדברים שבגמרא הבבלי חייבים כל ישראל ללכת בהם וכו' הואיל וכל אותן הדברים שבגמרא הסכימו עליהם כל ישראל וכו' עיין שם בדבריו. וכן כתב הסמ"ג בהקדמתו עיין שם וכן הוא בנוגע להשו"ע אחרי שפסקי מרן והרמ"א נתפשטו בכל תפוצות ישראל הרי יש בזה משום הכרעת רוב האומה שאין בכח שום אדם לחלוק עליהם משום דכתיב אחרי רבים להטות וכפי שנמסר למשה רבינו כמ"ש בירושלמי סנהדרין פ"ד הנ"ל. ושוב מצאתי בספר גנזי ירושלים שכתב הראב"ן הירחי בתשובתו וז"ל ואף אם היתה הלכה רופפת בידם הלא אמרו בירושלמי כל הלכה שרופפת בבי"ד ואינך יודע מה טיבה צא וראה האיך הציבור נוהג ונהוג כוותהון ואמרו במדרש שמע בני מסור אביך אלו דברי קבלה ואל תטוש תורת אמך אלו המנהגות שנהגו העם עכ"ל, והר"ז כמו שכתבתי.

ויש להוסיף הגמרא בפסחים סו"א הלכה זו שמעתי ושכחתי אלא הנח להם לישראל אם אינם נביאים בני נביאים הם למחר מי שפסחו טלה תוחבו בצמח מי שפסחו גדי תוחבו בין קרניו. ראה מעשה ונזכר הלכה ואמר כך שמעתי מפי שמעיה ואבטליון. הרי שהאומה בכללה יש לה תחושה נבואית לפסוק כהלכה במקום שההלכה רופפת בידי בי"ד. ור"ת בספר הישר בשו"ת סימן מ"ח אות ח הרחיב כללו של הלל הזקן גם על בנות ישראל ופוסק שנשים מברכות על הדלקת נר שבת מפני שהוא מצוה דרבנן שכן בנות ישראל נוהגות כן שבנות ישראל אם אינן נביאות בנות נביאות הן (כמ"ש לנכון בדפוס ועיין סימן תרכ"ד ובדפוס ברלין תר"ח ט"ס וצריך תיקון) ובאבות פ"ג משנה כל שרוח הבריות נוחה הימנו רוח המקום נוחה הימנו כותב האברבנאל ומדרש שמואל שם שכן הרבים לא יטעו וקול המון כקול שדי עיין שם. ונ"ל גם שעל יסוד דברי ר"ת שהרחיב מאמר הלל גם על הבנות, מבוססים דברי הגמרא בברכות ל"א אין עומדים להתפלל אלא מתוך הלכה פסוקה וה"ד הלכה פסוקה אמר אביי כי הא דר"ז דאמר ר"ז בנות ישראל החמירו על עצמן שאפילו ראות טיפת דם כחרדל יושבת עליה שבעה נקיים. הנה הלכה זו היתה רופפת בבי"ד ונעשה הלכה פסוקה ע"י מנהג הנשים כי בנות ישראל אם אינן נביאות בנות נביאות הן. וכזה גם בירושלמי ריש פ"ד נשי דנהיגי דלא למיעבד עובדא באפוקי שבתא דיתפני סידרא מנהג וכו' נשיי דנהיגי דלא למשתא מן דאב עליל מנהג וכו' עיין שם עוד כמה דוגמאות כי בנות ישראל וכו'. וישנן עוד כמה הלכות שהיו רופפות בבי"ד בנוגע לבנות ישראל והשתמשו בהלכה של הירושלמי צא וראה מה בנות ישראל נוהגות ונהוג כמ"ש בכמ"ק בפוסקים. **ונ"ל שמכאן יצא לראשונים שכתבו ומנהג ישראל תורה או מנהג אבותינו תורה ובפרדס לרש"י מנהג אבותנו תורה שלימה, שכן הלכה נקבעת עפ"י המנהג בכל ספק שיקול הדעת בהכרעת הלכה, הרי שמנהג ישראל תורה.**

### תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף פה עמוד ב

שמואל ירחינאה אסייה דרבי הוה, חלש רבי בעיניה. אמר ליה: אימלי לך סמא. - אמר ליה: לא יכילנא. - אשטר לך משטר? - [אמר ליה]: לא יכילנא. הוה מותיב ליה בגובתא דסמני תותי בי סדייה, ואיתסי. הוה קא מצטער רבי למסמכיה, ולא הוה מסתייעא מילתא. אמר ליה: לא לצטער מר, **לדידי חזי לי סיפרא דאדם הראשון, וכתיב ביה: שמואל ירחינאה, חכים - יתקרי, ורבי - לא יתקרי, ואסו דרבי על ידו תהא. רבי ורבי נתן סוף משנה, רב אשי ורבינא סוף הוראה. וסימנך: עד אבוא אל מקדשי אל אבינה לאחריתם.**

### אדר היקר עמוד לט

...תדע שהרי אנחנו מקיימים באהבה מנהגי ישראל שאנו יודעים שלא נצטוינו בהם ע"פ שום נבואה, והכל מפני חבתה של אומתנו, אהבתה וכבודה החביב עלינו, בחבה של קדושה אלהית עליונה. וכן כל מצות חכמים שאנו מקיימים, היסוד העקרי שלהן היא קבלת "הגוי כולו", שהיא כבוד האומה 'והשפעתה ההיסתורית הניצחית האלהית החביבה, שכל מה שהיא יותר מתעתקת היא יותר מתחבבת ומתגלה בתוכה יותר הרצון והצביון הכללי של האומה בכללה. ואע"ג "דאסמכנהו רבנן על לא תסור" מ"מ היסוד הברור הוא קבלת האומה, כמפורסם משום דאיכא "הגוי כולו" דוקא , היינו שנתפשט הדבר ברוב ישראל. ושיטת הרמב"ן נודעת שאין לאו דלא תסור שייך בעקרו לדברי סופרים ממש, ומ"מ הם חביבים על ישראל ומתקיימים באהבה. ואותם המכירים את עז אהבה זאת בכל לבם, הנם היסוד של האומה לעולם אפילו בהיותם מועטים בכמות, "ובשרידים אשר ד' קורא" . א"כ יסוד המעשי תלוי בעצם, חוץ מכל הדברים הקשורים בתעודות העליונות, שהם צריכים לביאורים ולדעות מופשטות, שהם יותר גדולים ואדירים מכל מה שאנו מציירים בעזה ותפארתה ובחבת כבודה של כנסת ישראל בלבב בניה. **וחסרון הידיעה ע"ד מרכז הכבד של קבלת האומה בכללה לדורותיה, ביחושה לתורה שבעל פה, גרם כמה מכשולים ספרותיים. רבים חשבו שעיקר יסוד הקיום לתורה שבעל פה הוא רק מה שמקובל באומה מגדולתם של חז"ל וקדושתם, ע"כ ע"פ שאיפה ידועה, התחילו להעיז פנים לבקר בבקרת, כמובן חצופה ומלאה נטיות קצוניות, את ראשי הדורות אבות העולם ההם, בחשבם שבזה יהיה נקלש כח החיוב של היסוד המעשי. ואלה לא ידעו שערכם הגדול של חז"ל ,ורוממות מעלתם האלהית הוא דבר אמת לעצמו,** והוא יכול גם לתן תבלין, להנעים ולשפר את הנטיה ללכת בדרכיהם, אבל היסוד הקיים עדי עד, **הוא רק קבלה האומה לדורותיה בדרכי חייה,** והננו רואים, למשל, שחרם דרגמ"ה במקום שנתפשט הוא חזק ואמיץ בלב האומה כשאר איסורי תורה, אע"פ שלא היה לא תנא, ולא אמורא, אלא מפני שנתחברה לו הסכמת האומה עכ"פ במשך הדורות, "וכל המוציא את עצמו מן הכלל, כפר בעיקר" . ובודאי אין קיום המעשי של תורה שבכתב מחויב פחות, מצד יסודו הלאומי, מתורה שבע"פ ודברי סופרים, שעליהם נאמר "לא כרת הקב"ה ברית עם ישראל אלא בשביל דברים שבעל פה" , שיסודה הוא החשיבות האלהית הנמצא באומה זו, היחידה ונפלאה בזה מכל העמים, ונכלל בזה ג"כ הצד שבע"פ שיש בכתב, דהיינו קבלת האומה בכללה ויתרונה האלהי הבולט מכל תולדתה ומפעולתה לעין כל...

## האם אמוראים יכולים לחלוק על תנאים?

### כסף משנה הלכות ממרים פרק ב הלכה א

[א] בית דין הגדול שדרשו וכו'. למד כן רבינו ממאי דאשכחן תנאי בתראי דפליגי אקמאי וכן אמוראי בתראי פליגי אקמאי והא דתנן בפ"ק דעדיות (משנה ה') שאם יראה ב"ד את דברי היחיד ויסמוך עליו שאין ב"ד יכול לבטל דברי ב"ד חבירו עד שיהא גדול ממנו בחכמה ובמנין מוקי לה רבינו בשאותו יחיד ואותם רבים נחלקו בגזירה או תקנה כלומר שאם ב"ד פסק כדעת היחיד אין ב"ד אחר יכול לחלוק ולפסוק כדעת הרבים אלא אם היה גדול וכו' וכמו שיתבאר בסמוך אבל אם נחלקו בשזה דורש באחת מן המדות וזה באחרת אה"נ שיכול לבטל דבריו אפילו שאינו גדול כמוהו בחכמה ובמנין.

ואם תאמר אם כן אמאי לא פליגי אמוראי אתנאי דהא בכל דוכתא מקשינן לאמורא ממתניתין או מברייתא וצ"ל אנא דאמרי כי האי תנא ואם לא יאמר כן קשיא ליה וכפי דברי רבינו הרשות נתונה להם לחלוק על דברי התנאים. **ואפשר לומר שמיום חתימת המשנה קיימו וקבלו שדורות האחרונים לא יחלקו על הראשונים וכן עשו גם בחתימת הגמ' שמיום שנחתמה לא ניתן רשות לשום אדם לחלוק עליה:**

### שושנים לדוד מסכת חגיגה פרק א

תוי"ט סוד"ה ולא וכו' רב אשי וכו'. כוונתו דאע"ג דרב אשי אמורא פליג אברייתא בכח ברייתא אחריתי דפרק ערבי פסחים, וכך הבין הבית דוד. **מיהו א"צ לזה, דבדבר שאינו אלא משמעות דורשים מצי אמורא לחלוק על תנאים, כדאשכחן בכמה דוכתי וכדלקמן משנה ח' בהיתר נדרים, ע"ש:**

### שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן כה

דיין שטעה, מתי חוזר ומתי משלם, ובו ה' סעיפים.

סעיף א

כל דיין שדן דיני ממונות וטעה, **אם טעה בדברים הגלויים והידועים, כגון דינים המפורשים במשנה או בגמרא או בדברי הפוסקים**, חוזר הדין ודנין אותו כהלכה.

הגה: מיהו י"א דאם נראה לדיין ולבני דורו מכח ראיות מוכרחות שאין הדין כמו שהוזכר בפוסקים, יכול לחלוק עליו, **מאחר שאינו נזכר בגמרא** (טור בשם הרא"ש). מכל מקום אין להקל בדבר שהחמירו בו החבורים שנתפשטו ברוב ישראל, אם לא שקבל מרבותיו שאין נוהגין כאותה חומרא (פסקי מהרא"י סימן רמ"א).

### ביאור הגר"א על שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן כה סעיף א

**[ו] (ליקוט) מאחר שלא נזכר כו'. דעל הגמ' אין רשות להוסיף ולא לגרוע כ"ש לחלוק כמ"ש בפ' הפועלי' רבינא ורב אשי סוף הוראה (ע"כ):**

[ז] (ליקוט) מ"מ אין להקל כו'. ע"ז ל"ו א' בכל יכול לבטל כו' הואיל ופשט כו' וכ' הר"ן שם ג' דינין הן פשט ברוב ישראל אפי' ב"ד גדול א"י לבטל לא פשט ב"ד גדול יכול לבטל לא פשט ואין רוב הציבור יכולין לעמוד בהן אפי' ב"ד קטן יכול לבטל (ע"כ):

### באר אליהו, חו"מ סי' כ"ה, ס"ק ו'

...אבל על דברי הגמרא אין שום דרך לשנות איזה דבר בהוראה, שכך קבלה עליה האומה כולה, מאז נחתם התלמוד הבבלי, **והיא עצת ד' קורא הדורות מראש**... שכך מוכרח להיות לפי מצב האומה בגולה, שיבוא בפרק זמן ההוא של רבינא ורב אשי חיתום נמרץ של סוף הוראה.

### קובץ שעורים בבא בתרא אות תרלג

תרלג) [דף קע ע"א] אמר רב אין הלכה לא כר' יהודה ולא כר"י, ופירשב"ם דרב תנא ופליג, ובתוס' כתובות ד"ח כתבו דר' יוחנן פליג בזה, וכיון דקיי"ל רב ור"י הלכה כר"י א"כ ס"ל דרב אינו תנא ולא יוכל לחלוק על תנאים, וקשה איך פסקינן הכא הילכתא כרב נגד המשנה, **וד"ז שאלתי מכר' מו"ר הגר"ח הלוי זצ"ל מבריסק, והשיב, דבאמת גם אמורא יש בכוחו לחלוק על תנא, והא דמותבינן תיובתא מתנאי לאמוראי, הוא משום דאמורא אינו חולק על תנא, ואילו ידע דברי התנא לא היה חולק עליו, אבל במקום שחולק להדיא, אפשר להיות הלכה כמותו עכ"ד,** ונראה מוכח כן ממה שנמצא בגמ' בכמה מקומות שאמרו האמוראים על משנה זו אינה משנה, וז"ל רב שרירא גאון באגרתו, והיכא דמשכחינן במתניתין מילתא משבשתא, וצריכא למסמי מינה מידי דאית בה קושיא ולא סליק, אמרינן סמי מכאן כך וכך, כי הנך דאותו ואת בנו דאמרינן אמר ר' יוחנן פרת חטאת אינה משנה עגלה ערופה אינה משנה, אלמא אי סלקא מתניתין ולא סלקא מברייתא, ואף מסברא דחינן מתניתין כולה, כי ההיא דתנינן בטהרות מסרק של פשתן שניטלו שיניו, ואמרינן בהחולץ ר' יוחנן ור"ל דאמרי תרווייהו זו אינה משנה ולא עבידנן כוותיה, ממאי דמסיימי דוקני וכו' עכ"ל, מיהו בעיקר דברי תוס', דאיכא פלוגתא אי רב הוי תנא או אמורא, אינו נראה כן מדברי רבינו שרירא, וז"ל והוו נמי רבנן אחריני דאיתינון תנאי ואמוראי, כגון ר' חנינא ור' ינאי ורב דהוו תלמידי דרבי וכו' ובכמה דוכתי אמרינן רב תנא ופליג, והוו נמי רבנן אחריני דהוו אמוראי בלחוד, כגון שמואל ורב שילא וכו' עכ"ל, ונראה הכונה "דהוו תנאי ואמוראי" שהיו במדרגה ממוצעת בין תנאי לאמוראי, וע"כ חולקים על תנאים וגם אמוראים חולקים עליהם, אלא דאכתי לא מיתרצא קושית תוס' שם לימא ר' יוחנן אנא דאמרי כרב דהוא תנא,

**וחידוש גדול נמצא בחידושי הרמב"ן - ב"ב קל"א - דהא דמותבינן תיובתא מתנא לאמורא הוא רק אם דברי התנא נשנו במשנה או בברייתא, אבל אם הן בלשון מימרא אפשר לחלוק על דברי התנא,** וכן כתב שם בשיטה בשם רבינו יונה "ואף על פי שאין דרך האמוראין לחלוק על התנאים, הני מילי בדבר שסיימו אותו במשנה או בברייתא" וכן נראה מלשון הגמ' גיטין דף מ"ב, מימרא הוא ומימרא לרבא לא ס"ל, ופירש רש"י מימרא בעלמא היא ואינה לא משנה ולא ברייתא, **ונראה טעם החילוק הזה, משום דמשניות וברייתות נסדרו בהסכם כל חכמי הדור,** [וזהו טעם מ"ש בתוס' דדין מחלוקת ואח"כ סתם אינו תלוי בסידור המשנה שסידר רבי אלא לפי הסדר ששנה לתלמידיו, היינו דכח סתם משנה אינו מפני הכרעתו של רבי דמאי אולמא דרבי משאר תנאי אלא מפני הסכמת כל חכמי הדור שלמד עמהן] **אבל מימרא נאמרה על דעת עצמו של התנא שאמרה, ולפי"ז נמצא דהחילוק אינו בין תנאי לאמוראי אלא בין משנה וברייתא למימרא,** ונמצא בגמ' דמקשינן גם מאמוראי קמאי כגון רב ורבה אף דהן מימרא, וצ"ל דמ"מ לא מותבינן תיובתא מינייהו, כמו דמותבינן ממשנה או ברייתא, אלא דהיכא דאפשר לשנויי משנינן, מיהו בסוגיא דיאוש שלא מדעת קאי בתיובתא לרבא ממימרא דר' יוחנן משום ר' שמעון בן יהוצדק [שמעתי] וע"ע ברש"י נדה דף כ"ו ע"א ד"ה אמר אביי וכו' לא תימא תני ר' חייא וכו' אלא אימר אמר ר"ח וכו' ור"ח תנא ואמורא וכו' עיין שם.

### קובץ הערות סימן טז

ה) במה שהקשה בכס"מ (פ"ג) [פ"ב] מממרים [ה"א], אמאי לא פליגי אמוראי אתנאי עיין שם, הנה קושיתו צריכה ביאור, שהרי דבר פשוט הוא שאין כח לשום חכם לחלוק על מי שקדמו, אלא א"כ הוא בר פלוגתיה, היינו שיהיו שניהן בסוג אחד, דאל"כ הרי אפשר שאינו יורד לסוף דעת מי שקדמו, ואיך יחלוק עליו. ועיין בפ' ד' אחין (דף כ"ח ע"א [ורש"י ד"ה ואי אב"ה]), דר"ש לאו בר פלוגתא דב"ש וב"ה הוא, וכן מצינו בכמה מקומות דמותבינן תיובתא מאמוראי קמאי לבתראי, והוא מהאי טעמא דבתראי לאו בני פלוגתייהו דקמאי נינהו, מפני גודל הריחוק שביניהן, כמאמרם [שבת קי"ב ע"ב] אם הראשונים כבני אדם וכו', וא"כ מבואר הטעם מפני מה אין אמוראים יכולין לחלוק על תנאים, ולכאורה קושית הכס"מ לק"מ. אבל באמת נראה שהטעם הזה לבדו אינו מספיק, דאע"ג דודאי הדורות האחרונים קטנים מן הראשונים, זהו דרך כלל, אבל מ"מ אפשר להיות יוצא מן הכלל, כמ"ש בכס"מ פ"ב מהל' ממרים [ה"ב ד"ה היה גדול בחכמה], והביא ראיה, דהא אשכחן רבה שהיה גדול מרב יהודא, עיין שם. וכן מצינו בדורות המאוחרים, שהעידו הראשונים על רב האי גאון, אף שהיה אחרון הגאונים בזמן, מ"מ היה גדול מהגאונים שקדמוהו. וא"כ אפשר דאמוראי קמאי לפי רוב גדולתן, היו בני פלוגתייהו דתנאי בתראי, ומ"מ אי אפשר בשום אופן לאמורא לחלוק על תנא, וזהו דקשיא ליה להכס"מ:

ו) וכן לענין בי"ד הגדול, שיכולין לחלוק על בי"ד הגדול הקודם אפילו הם קטנים מהקודמים להם, הוא דוקא אם הן עכ"פ בסוג אחד, דליהוו בני פלוגתייהו. וע"כ אפשר שבשעת חתימת התלמוד, אף שהיה בקיבוץ כל חכמי ישראל ודינן כדין בי"ד הגדול, מ"מ שמא לא היו יכולין לחלוק על התנאים, מה"ט דלאו בני פלוגתייהו נינהו. ואין צריך לומר בזמן הזה, אפילו אם יתאספו כל חכמי הדור, שיש להן הכח של בי"ד הגדול, מ"מ פשיטא שלא יוכלו לחלוק על חכמי הראשונים, שהרי אפשר, וקרוב לודאי, שאין אנו מבינין דברי הראשונים, במאי דקשיא לן על דבריהם, ואיך נוכל לחלוק עליהן אם אין אנו יורדין לסוף דעתן. ועיין בריב"ש סי' שצ"ד שאין להביא ראיה מר"ת שהיה חולק על הקודמים לו, דשאני ר"ת דרב גובריה והיה כאחד מהם, ואולי יותר מהם, בחריפות ובקיאות וכו' עיין שם: