אבות ותולדות

בבלי שבת עה:

**תניא: רבי יהודה מוסיף את השובט והמדקדק. אמרו לו: שובט - הרי הוא בכלל מיסך, מדקדק - הרי הוא בכלל אורג.**

בבלי שבת עה: **אלו אבות מלאכות אלו לאפוקי מדרבי אליעזר, דמחייב על תולדה במקום אב. חסר אחת. שם צו: הוצאה - אב, הכנסה - תולדה. ומכדי, אהא מיחייב ואהא מיחייב, אמאי קרי לה האי אב ואמאי קרי לה האי תולדה? - נפקא מינה: דאי עביד שתי אבות בהדי הדדי, אי נמי שתי תולדות בהדי הדדי - מיחייב תרתי, ואי עביד אב ותולדה דידיה - לא מיחייב אלא חדא. - ולרבי אליעזר דמחייב אתולדה במקום אב, אמאי קרו לה אב ואמאי קרו לה תולדה? - הך דהואי במשכן חשיבא - קרי לה אב, הך דלא הואי במשכן חשיבא - לא קרי לה אב. אי נמי: הך דכתיבא - קרי אב, והאי דלא כתיבא - קרי תולדה.**

בבלי בבא קמא ב. : **ומאי איכא בין אב לתולדה? נפקא מינה, דאילו עביד שתי אבות בהדי הדדי, אי נמי שתי תולדות בהדי הדדי - מחייב אכל חדא וחדא, ואילו עביד אב ותולדה דידיה - לא מחייב אלא חדא. ולרבי אליעזר דמחייב אתולדה במקום אב, אמאי קרי ליה אב ואמאי קרי לה תולדה? הך דהוה במשכן חשיבא - קרי ליה אב, הך דלא הוי במשכן חשיבא - קרי לה תולדה.**

רש"י שם: לא מיחייב אלא חדא - **אאב מלאכה אבל אתולדה דידיה לא מיחייב.** ולר"א דמחייב תרתי כו' - **דאי עביד אב ותולדה דידיה מחייב תרתי חטאות במס' כריתות בפ' אמרו לו (דף טז) כולהו אבות מלאכות ממשכן גמרינן להו במסכת שבת (דף מט:).**

תוספות שם: ולרבי אליעזר אמאי קרי ליה אב - **וא"ת ונימא דנפקא מינה לענין התראה שצריך להתרות אתולדה משום אב דידה כדאמרינן בפרק תולין (שבת דף קלח.) משמר משום מאי מתרין ביה רבה אמר משום בורר רבי זירא אמר משום מרקד וי"ל דהכי פריך משום מאי מתרינן ביה שהוא חייב רבה אמר משום בורר אבל התרו בו משום מרקד פטור דכיון שהוא מתרה בדבר שאין דומה סבר שמלעיג בו ופטור אבל אם התרו בו ואמר אל תשמר חייב ועי"ל דזהו שמתרץ הך דהואי במשכן קרי ליה אב וצריך להתרות התולדה בשמה ועוד דנוטע ומבשל אין צריך להתרותו משום אב ואם התרה משום התולדה חייב ואפ"ה לא חשיב ליה בפרק כלל גדול.**

ה"ג הך דהואי במשכן חשיבא קרי ליה אב הך דלא הואי במשכן חשיבא קרי ליה תולדה - **ולפי הך גירסא בא לאפוקי כמה מלאכות שלא היו חשובין והיו במשכן דתולדות נינהו ולא אבות מלאכות כדאמרינן בפרק במה טומנין (שבת דף מט:) הם העלו הקרשים מקרקע לעגלה דהיינו הכנסה ומושיט בדיוטא אחת ואית דגרסי הך דהוה במשכן וחשיבא קרי לה אב הך דלא הוה במשכן ולא חשיבא קרי לה תולדה ולפי גירסא זו צריך לומר דבעי תרתי אבל חשיבא ולא הוי במשכן או איפכא הוי תולדה.**

שיטה מקובצת שם: **אאב מיחייב אתולדה לא מיחייב וכו'. הקשה מורי הרב ודלמא לאו משום גריעותא דתולדה היא אלא משום דהוי כעושה מלאכות הרבה מעין מלאכה אחת דאינו חייב אלא אחת כדתנן בפרק כלל גדול. ותירץ דמשום גריעותא דתולדה הוי פטור דאלו עביד שתי מלאכות בהדי הדדי אף על גב דדמיין אהדדי חייב על כל אחת ואחת כדמוכח בפרק כלל גדול דזורה ומרקד ובורר דדמיין אהדדי וחייב על כל אחת ואחת.** תוספות מהר"י כהן צדק.

בבלי כריתות טז: **מתני'. אמר ר' עקיבא, שאלתי את רבי אליעזר: בעושה מלאכות הרבה בשבתות הרבה מעין מלאכה אחת בהעלם אחת, מהו? חייב אחת על כולן, או חייב על כל אחת ואחת? אמר לו: חייב על כל אחת ואחת מק"ו, ומה נדה שאין בה תוצאות הרבה וחטאות הרבה - חייב על כל אחת ואחת, שבת שיש בה תוצאות הרבה ומיתות הרבה - אינו דין שיהא חייב על כל אחת ואחת.**

שם טו. : **ת"ר: בא עליה וחזר ובא עליה וחזר ובא עליה - חייב על כל אחת ואחת, דברי ר' אליעזר; וחכמים אומרים: אינו חייב אלא אחת;**

שם יז. : **הכותב שתי אותיות בשתי שבתות, אות אחת בשבת זו ואות אחת בשבת זו - ר' אליעזר מחייב!**

שם יז: **על מה נחלקו? על העושה מלאכה בתוך היום ואינו יודע אם בשבת עשה אם ביוה"כ עשה, או על העושה ואינו יודע מעין איזו מלאכה עשה, שרבי אליעזר מחייב חטאת, ורבי יהושע פוטר. א"ר יהודה: פוטרו היה רבי יהושע אף מאשם תלוי. ר' שמעון ור' שמעון שזורי אומרים: לא נחלקו על דבר שהוא משם אחד שהוא חייב, על מה נחלקו? על דבר שהוא משום ב' שמות, שרבי אליעזר מחייב חטאת, ורבי יהושע פוטר.**

משנה בשבת עג. האומרת שמלאכות שבת ארבעים חסר אחת.

**אבות ותולדות בנזיקין**

**היחס שבין האבות השונים ובין הכלל הצד השווה.**

**יש לשאול מהו מעמד האבות כאשר נלמד מהם חיוב כללי משום הצד השווה. ניתן לומר שהאבות הן רק צורות המקור, ובסופו של יום, לאחר סיום הלימודים, אין להם מעמד הלכתי עכשווי. אפשר לומר שהצד השווה הוא הערה למדנית המראה שבסופו של יום כל מי שדרכו להזיק ושמירתו עלינו חייב, והוא כלול באחד מן האבות.**

**הבבלי בב"ק לא מקבל אף אחד מהצדדים, משום שהם מצביעים על ביטויים משמעותיים בטקסט המשנה שאין להם משמעות הלכתית – מעשית. לצד הראשון לאבות אין משמעות, ולצד השני לכלל אין משמעות. ע"פ הבבלי גם האבות וגם הצד השווה בעלי משמעות. כל דבר שהוא בכלל הצד השווה מחייב , וגם האבות משמעותיים – להלכותיהם. למדנו שם עיקרון ש'שם המזיק' קובע ולא רק הצד השווה. למשל: המניח חפצים בראש הגג, ונפלו ברוח מצויה לרשות הרבים, ונכשלו בהם אנשים – חייב בגלל שילוב של אש (נזק הנעזר ברוח) ובור. למרות זאת, לחלק משיטות הראשונים לא פטור בפטורים של אש (טמון). בגלל שבסך הכל 'שם המזיק' שלו הוא בור. כ"כ בבבלי ה: משמע שכל האבות נלמדים מבור ואב אחר, ואם כן למה פטור בשו"ר ברה"ר שהרי ניתן ללמוד אותם מבור וקרן או אש שחייבים ברה"ר. משמע שפטור רה"ר בשו"ר איננו סתם העדר חיוב אלא הלכה אקטיבית פוזיטיבית מעצם הגדרתם כשן ורגל שתנועתם לגיטימית ברה"ר, ועל כן עליהם להיות פטורים ברה"ר. קיימים מקרים בתורה בהם הדין נקבע לא רק על פי הגדרה מהותית, פיזית, משפטית, אלא גם על פי ההסתכלות האנושית עליו – על פי האופן שבו תופסים אותו אנשים. בבניית חברה ומוסר שותפים לא רק הגדרות משפטיות ורציונאליות אלא גם הגדרות פסיכולוגיות. למשל חזקה קמייתא שאין לא אחיזה ממשית במציאות הסטאטיסטית אלא רק בהסתכלות האנושית. להסתכלות האנושית ולאופן שבו תופסים את הדבר יש מקום אם דורשים שההיזק לא יהיה רק מעשה נזק, אלא כפי שמכנה תורת הפנומנולוגיה "אירוע של נזק" תופעה המוגדרת ע"י המרחב כאירוע משמעותי ולא לגיטימי. גם היום במשפט האזרחי תפיסות הפשע מוגדרות ע"י 'שם התופעה'. לא רק מהות אלא גם התייחסות הציבור. דוגמא: מבחינת האשמה והפשיעה היה צריך היום להקל בעברות מין שהרי פריצות החברה מגבירה את היצרים, אולם דווקא בגלל התפשטות התופעה החברה רואה אותה בחומרה גדולה יותר.**

**מלאכות שבת**

**משנת המלאכות בשבת שונה ממשנת אבות נזיקין. אין בה את הצד השווה, המכנה המשותף. יש ל"ט מלאכות. אלו הנקודות הראשונות שיש לברר בענין זה: 1. האם מנין זה מוסכם על הכל, או שמא שנוי הוא במחלוקת? 2. מהו המקור למנין זה? 3. מהו המקור לעצם המלאכות ואיסורן? מי הגדיר את המלאכות האלו ומהם העקרונות שעל פיהן נבחרו? 4. מהו ענינן המיוחד של ל"ט המלאכות, שהרי ידוע שאין הן האיסורים היחידים בשבת? כ"כ מדוע דווקא מלאכות אלו נבחרו א. למניין הל"ט. ב. לעצם האיסור. 5. האם ל"ט המלאכות מוסכמות על הכל, או שמא שנויות הן במחלוקת? 6. האם למנין זה יש משמעות הלכתית ממשית, או רק משמעות סידורית לימודית?**

**מפשט המשנה נראה שאבות הן המקורות והעקרונות שמהם לומדים את האיסורים והתולדות. עלינו לשאול בענין זה כמה שאלות עקרוניות: 1. מה מגדיר מלאכה כאסורה בשבת? האם עצם היותה אב, כפשט המשנה, או עיקרון כלשהו? 2. מה מגדיר מלאכה בתור אב או תולדה? 3. האם יש קשר להלכה בין אב לתולדתו, כלומר אחרי שנתחדשו התולדות ונלמדו מהאבות, האם יש קשר בין האב לתולדה שלו, או שמא הפכו לשתי מלאכות עצמאיות ונפרדות? 4. מה היחס בין אבות ותולדות, האם יש להלכה הבדל ביניהם, האם האב הוא "מכנה משותף" והתולדה היא "פרט", ולפי"ז אין הבדל להלכה ביניהם, או שהאב הוא "שורש" והתולדה היא "ענף" ולפי"ז יתכן הבדל להלכה ביניהם? 5. התולדות נלמדות מהאבות ע"י הדמיון לאבות, קימים גם אבות דומים, למשל זורה בורר ומרקד, ובכל זאת חייבים על כל אחד בפני עצמו. האם גם באב ובתולדה הדומה לו יהיו חיובים נפרדים? 6. האם הל"ט ותולדותיהם כוללים את כל מלאכות/יצירות העולם?**

**הצד שיש עיקרון לוגי שממנו נובעים האבות פשוט יותר להבנה: יש מושג לוגי: מלאכה, עשייה, יצירה וכו' שיש להגדירו. מכאן ואילך האבות הינם למעשה תולדות, תוצאות של העיקרון הזה. הצד שהאבות כפי שהן, הם המקור מורכב יותר: אבות הם 'פנומן'. תופעה. התופעה היא דבר שלם. יש לה מרכיב לוגי, אך גם מרכיבים חזותיים, סוציולוגיים, היסטוריים וכל מה שיכול להדהד בתודעה. אם כך יכולות להיות שלוש מלאכות בעלות משמעות דומה, אך אחת תהיה אב, השנייה תהיה תולדה והשלישית אולי בכלל תהיה מותרת. במהלך הסוגיות נראה שנידרש רבות לסברא זו.**

**לדעת רבנן העובר על שני אבות או על שתי תולדות משני אבות חייב שתים, אולם העובר על אב ותולדה דידיה חייב אחת. לדעת ר' אליעזר חייב גם על האב וגם על התולדה. והנה דעת חכמים צ"ע, מדוע לא יתחייב שתים שהרי נהי דתולדה ואב דומים הם, גם על שני אבות דומים מתחייבים שתים?**

**גם רש"י שם בב"ק צ"ע, שבדעת רבנן כתב שחייב אחת על האב, ולא חייב על התולדה. לכאורה צ"ל שחייב אחת על העקרון המשותף של האב והתולדה? כן הקשה המהר"י כ"ץ בשטמ"ק ב"ק שם. והשיב המהר"י כ"ץ ששתי השאלות הנ"ל מתרצות זו את זו. דמיון לבד אינו סיבה לחייב אחת בלבד. רק בגלל שמדובר בתולדה, כולל ובולע האב את התולדה שלו. למדנו מכאן יסוד חשוב בענין היחס שבין אב ותולדה. האב אינו רק כלל או מכנה משותף של כל המלאכות הפרטיות הדומות לו. האב הוא השורש, הוא העיקרון שמכוחו נובעים החיובים. אין איסור התולדות נובע מחמת עצמן אלא מחמת דמיונן לאב. דבר זה צריך הסבר. הרי לכאורה האיסור תלוי בשאלה אם יש כאן מלאכה, ולא בקשר לאב? והנה הסברנו שהגדרת מלאכה תלויה בהקשרים רבים: חברתיים, חזותיים, מרכזיות וכו'. אם היא תולדה היא מקרה פרטי של מלאכה שעומדת ככלל בקריטריונים האלו.**

**על פי זה הסברנו את שיטת רבנן. ישבנו את קושיתנו על הגמרא, מדוע לא יתחייב שתיים, והרי גם על מלאכות דומות מתחייב שתיים. ענינו שאם עבר על אב ותולדה, עבר רק על ענין אחד והוא האב. התולדה היא "מקרה פרטי" של האב. לכן יתחייב רק חטאת אחת.**

**קצת ראייה לעניין: הגמרא לעיל דף ע: ולקמן ק"ג: לומדת תולדות מהפסוק "ועשה אחת מהנה", ודרשו "הנה" - אבות, "מהנה" - תולדות. וצ"ע דהרי "מהנה" הוא מיעוט, וכיצד מרבים ממנו תולדות? צ"ל שאכן תולדות אסורות משום שיש בהן צד של האב, ואם כן הלימוד אינו מייתור האות, אדרבא יש כאן מיעוט, אלא הלימוד הוא מפשט הכתוב. יש דברים שהם הם האיסור עצמו - "הנה", ויש דברים שיש בהם משהו מן האיסור - "מהנה", והם התולדות.**

**במכילתא ריש ויקהל, ובגמרא דף ע. ובעוד מקומות, משתמשים בביטוי "מלאכות" לציון אבות מלאכות, משמע שהאבות עצמם הם המלאכות, והתולדות הן צד של האבות. אם האבות היו רק כללים שמהם נגזרות המלאכות עצמן, וכל מלאכה, (תולדה), היא ענין עצמאי, לא היה שייך לקרוא לאבות המלאכה, מלאכות סתם.**

כעת יש להסביר במה חלק ר' אליעזר על חכמים.

גישת ר' אליעזר: 1. לא אמר דבר שלא שמע מרבותיו. שימר את המסורת הקדומה. 2. סבר ש'בשמיים היא' כפי שמשמע בתנורו של עכנאי. 3. חלק גם בפעולה אחת שבוודאי הייתה חטא אך לא ברור לו מהו החטא האם חילול שבת או חילול יום הכיפורים? האם קוצר או טוחן? לשיטתו חייב, לשיטת ר' יהושע פטור. כלומר לא צריך לדעת את מהות החטא. 4. סבר שעשה עבירה אחת פעמים רבות חייב על כל פעולה. 5. אם עשה אב ותולדה חייב על שניהם. 6. משמע מכל הנאמר כי לא מדובר במחלוקת פרטית בעניין אבות ותולדות בשבת. ר"א סובר שהולכים אחר פעולות ולא הולכים אחר המהות, ההפשטה, העיקרון. 7. התורה שבעל פה מתפתחת להפשטה והכללה במשך הדורות, כמו שהשבת מתפתחת לכיוון יותר מופשט. יתכן שמדובר כאן בשרידים של שלבים מוקדמים בהתפתחות שבין הראשוניות הטבעית למהות השכלית. רבנן הסוברים: לא בשמים היא, הוליכו את התורה בדרך ההפשטה. ר"א הסובר 'בשמים היא' נשאר במשנה הקדומה. הראשון שמצאתי בו רעיון זה היה ישראל גילת.

הסבר הבבלי להבדל בין אבות לתולדות

קיימות שלוש גירסאות בהבדל שמביאה הגמרא בין אבות ותולדות:

גירסא ראשונה בתד"ה ה"ג ב"ק ב. "הך דהואי במשכן חשיבא קרי ליה אב הך דלא הואי במשכן חשיבא קרי ליה תולדה." **הסבר תוס': צריך שני תנאים להחשב אב: 1. היה במשכן. 2. חשוב.** גירסא שניה בתוס' שם: "הך דהוה במשכן וחשיבא קרי לה אב הך דלא הוה במשכן ולא חשיבא קרי לה תולדה". **גירסא זו ניתן להסביר כמו הגירסא הראשונה, וניתן להסבירה שדי בתנאי אחד: היותה במשכן, כאשר חשיבותה היא תוצאה של היותה במשכן. תוס' מסביר את הגירסא השניה בדיוק כמו הראשונה. זו פשטות תוס' למרות שיש בזה דוחק, שהרי בדברי תוס' נראה בפשטות שיש כאן גירסאות שונות מהותית. אמנם לאור זאת שינה המהר"ם שם את הגירסא הראשונה, ע"ש.**

גירסא שלישית, בתד"ה ולר"א שבת צ"ו: "הך דהוות במשכן חשיבא וקרי לה אב הך דלא הוות במשכן לא חשיבא וקרי לה תולדה". **לגירסא זו ברור ש"חשיבא" מוסב אל ההמשך ומשמש כתוצאה של היות המלאכה במשכן. לפי"ז יש רק תנאי אחד להחשב אב - להיות במשכן. היותו במשכן מקנה לו חשיבות כדעת הרמב"ן שהבאנו בשעור הראשון, על משמעות המשכן.**

**תזכורת: לשיטה הראשונה בירושלמי הסוברת שאת מלאכות שבת לומדים מנגזרות שונות של המילה מלאכה, ולשיטת התוס' בהסבר מ"ד מ"מלאכה" (ע"פ הסוגיה הקודמת), הגדרת אב היא רק על פי החשיבות.**

גישת ר' אליעזר בראשונים

**על פי הרמב"ן בדף צ"ו: משמע שלרבנן צריך להתרות על תולדה משום האב, אולם לר' אליעזר הואיל ויש חיוב בתולדה גם במקום אב, סימן שהתולדה היא ענין עצמאי, וצריך להתרות לפיו משום התולדה, ולא משום האב. כלומר שיטת ר' אליעזר שאע"פ שהתולדות נלמדות מהאבות, הרי האבות משמשים עקרון משותף לכל תולדותיהם ותו לא. לכן חייבים גם על האב וגם על תולדה דידיה. אפשר להסביר זאת גם על פי הסבר גילת בר' אליעזר. הפעולות הספציפיות הן הנחשבות, חשיבתו היא פיזית ולא שכלית, לכן הן נפרדות בחיובים, ולכן ההתראות הן על הפעולה הספציפית.**

**על פי תד"ה ולר' אליעזר לקמן צ"ו: משמע שגם לר' אליעזר מתרים בתולדה משום האב. משמע שלמד אף הוא שתולדה היא מקרה פרטי, וריאציה, של האב. לפי"ז צ"ע במה חלק על רבנן? ניתן להסביר על פי שתי אפשרויות: א. מחלוקת ר' אליעזר ורבנן היא בדיני חיובים בחטאת ובכרת.**

**לדעת רבנן חייבים על עשית מהות של איסור, ומהותית נעשה כאן רק איסור אחד. לדעת ר' אליעזר אין התעלמות מהעקרונות השכליים. התראה היא פעולה שמזהירה את האדם מאיסור וככל שנסביר יותר ההתראה תהיה יותר אפקטיבית. דוגמא: אם נתרה במישהו שהוא מרקד, או שובט, או מדקדק בשבת, לא ברור שנצליח לתקשר איתו. מצד שני, חייבים על עשית מעשה - פעולה של איסור, וכאן יש שני מעשים.**

**לרמב"ן הן שאלות ה'תופעה' הפשטה וההכללה, שנויות במחלוקת בין ר' אליעזר ורבנן. לדעת ר' אליעזר האב והתולדה הן מלאכות נפרדות. הקשר היחיד ביניהם הוא הדמיון שהועיל ללמדנו את התולדה. לעו"ז לחכמים התולדה והאב חיוב אחד הם, והתולדה היא "מקרה פרטי" שבו חל האב. אין התולדה איסור שעומד בזכות עצמו.**

**לדעת תוס', רבנן ור' אליעזר מסכימים שהתולדה היא מקרה פרטי של האב. המחלוקת ביניהם לדעת התוס' היא, האם אזלינן בתר מהות וענין האיסור, או בתר מעשה האיסור.**

**אכן הגמרא בדף ע"ה: אומרת שמשנתנו המביאה את אבות המלאכה בהקשר למספר החיובים בחטאת אינה אליבא דר' אליעזר. לפיו אין נפ"מ למספר האבות.**

**אמנם הגמרא עוסקת ביחס שבין אבות ותולדות דוקא בדעת ר' אליעזר, משום שאין דרכה של הגמרא לשאול שאלות ישירות בסברא, אלא שאלות עם נפ"מ הלכתית או שאלות המבררות פשט. הגמרא לא שואלת לדעת רבנן מה ההבדל העקרוני - סברתי בין אב לתולדה, משום שלרבנן יש נפ"מ בהלכה בין אב לתולדה. רק לר' אליעזר שאין לו נפ"מ בין אב לתולדה, מביאה הגמרא הבדל עקרוני - סברתי. אמנם תוס' הרא"ש בב"ק ג. טוען שאין מחלוקת בענין זה בין ר' אליעזר ורבנן, ועיין ב"בדי הארון" שהרחיב בענין זה.**