השיטות העיקריות בביטול חמץ

הערה: ליקוט זה איננו כולל שיטות ראשונים המחברות בין עניין הביטול לעניין ההפקר כגון: המאירי במגן אבות יח; ר"ד בונפיל; מהר"ם חלאווה וכו'.

בבלי פסחים ד.-ד: הכל נאמנים על ביעור חמץ, אפילו נשים אפילו עבדים אפילו קטנים. מאי טעמא מהימני... כיון דבדיקת חמץ מדרבנן הוא, דמדאורייתא בביטול בעלמא סגי ליה - הימנוהו רבנן בדרבנן.

רש"י שם: בביטול בעלמא - דכתיב תשביתו ולא כתיב תבערו, והשבתה דלב היא השבתה.

בדרבנן - הימנוהו רבנן בחיובא דליתא אלא מדרבנן, דהם הצריכו והם התירו לסמוך באמירתן של אלו, וכח בידיהם להאמינם במידי דלאו דאורייתא.

תוספות שם: מדאורייתא בביטול בעלמא סגי - פי' בקונטרס מדכתיב תשביתו ולא כתיב תבערו אלמא השבתה בלב היא וקשה לר"י דהאי השבתה הבערה היא ולא ביטול דתניא בשמעתין רע"א אין צריך הרי הוא אומר תשביתו ומצינו להבערה שהיא אב מלאכה ועוד דתשביתו אמרינן לקמן מאך חלק שהוא משש שעות ולמעלה ואחר איסורא לא מהני ביטול ואומר ר"י דמדאורייתא בביטול בעלמא סגי מטעם דמאחר שביטלו הוי הפקר ויצא מרשותו ומותר מדקאמרינן אבל אתה רואה של אחרים ושל גבוה והא דאמרינן בנדרים (דף מה.) הפקר בפני שלשה מדאורייתא אין צריך.

שם ו.-ו: : תנו רבנן: נכרי שנכנס לחצירו של ישראל ובציקו בידו - אין זקוק לבער. הפקידו אצלו - זקוק לבער. יחד לו בית - אין זקוק לבער, שנאמר לא ימצא. מאי קאמר? אמר רב פפא: ארישא קאי, והכי קאמר: הפקידו אצלו - זקוק לבער, שנאמר לא ימצא. רב אשי אמר: לעולם אסיפא קאי, והכי קאמר: יחד לו בית - אין זקוק לבער, שנאמר לא ימצא בבתיכם - והא לאו דידיה הוא, דנכרי כי קא מעייל - לביתא דנפשיה קא מעייל. למימרא דשכירות קניא? והתנן: אף במקום שאמרו להשכיר - לא לבית דירה אמרו, מפני שמכניסין לתוכו עבודה זרה. ואי סלקא דעתך דשכירות קניא, כי קא מעייל - לביתיה דנפשיה קא מעייל! - שאני הכא, דאפקיה רחמנא בלשון לא ימצא - מי שמצוי בידך, יצא זה שאינו מצוי בידך...אמר רב יהודה אמר רב: הבודק צריך שיבטל. מאי טעמא? אי נימא משום פירורין הא לא חשיבי, וכי תימא: כיון דמינטר להו אגב ביתיה חשיבי - והתניא: סופי תאנים ומשמר שדהו מפני ענבים, סופי ענבים ומשמר שדהו מפני מקשאות ומפני מדלעות, בזמן שבעל הבית מקפיד עליהן - אסורין משום גזל וחייבין במעשר, בזמן שאין בעל הבית מקפיד עליהן - מותרין משום גזל ופטורין משום מעשר! - אמר רבא: גזירה שמא ימצא גלוסקא יפה ודעתיה עילויה. - וכי משכחת ליה לבטליה! - דילמא משכחת ליה לבתר איסורא, ולאו ברשותיה קיימא, ולא מצי מבטיל. דאמר רבי אלעזר: שני דברים אינן ברשותו של אדם ועשאן הכתוב כאילו ברשותו, ואלו הן: בור ברשות הרבים, וחמץ משש שעות ולמעלה.

**מכילתא דרשב"י ומדרש הגדול (הובא בתו"ש):** ולא יראה לך חמץ בטל בלבך. מיכאן אתה אומר, ההולך לשחוט את פסחו ולמול את בנו ונזכר שיש לו חמץ בתוך ביתו, אם יכול לחזור ולבער ולחזור למצוותו יחזור ואם לא יבטל בלבו ודיו.

### סידור רש"י סימן שנה

הלכות פסח. מבוארות בבית מדרשו של רבינו שלמה.

אור לארבעה עשר בודקין את החמץ לאור הנר, ובככר ראשון שמוצא מברך בא"י אלהינו מלך העולם אקבו"צ על ביעור חמץ, ואחר כך הולך ומחפש לכאן ולכאן, סיים לבדוק ובא להצניע מזון שתי סעודות ששייר לפניו, מבטל באמירה את הסמוי מן העין, דכתיב תשביתו שאור מבתיכם (שמות י"ב ט"ו), ואומר כל חמירא דאיכא בביתא הדין דלא חמיתיה ודלא ביערתיה ליבטל וליהוי כעפרא. ובהלכות גדולות [כתוב] בלשון הזה, כל חמירא דאיכא ברשותי ודלא ידעינא ביה ליבטל וליהוי כעפרא, וכן עיקר:

**סימן שנו:** חמץ הנמצא אוכל ומאכיל עד למחרתו כל ארבע שעות ותולין כל חמש ובתחילת ששית מבערינו או באור או בכל דבר האבוד שלא יראה ברשותו, ואע"פ דאיתותב ר' יהודה במאי דאמר חמץ בפסח בשריפה, אפילו הכי עבדינן כוותיה, משום דסתם לן תנא כוותיה בפרק בתרא (דכריתות) [דתמורה] דתנן ואילו הן הנשרפים וכו', וקא חשב [חמץ] בפסח, דנהי ודאי בביטול בעלמא סגיא ליה, ומיהו עיקר מצותה [בשריפה] כר' יהודה. ועושה מדורה קטנה ושורפו, [אבל במדורת כירתו אם יש שם דוד או סיר או יורה אסור לשורפו] שם פן יהנה ממנו, שהרי הוא אסור בהנאה, ואם לא שורפו בדירתו, ובשעת שריפה לא יברך עליו כלום ולהוציא מאותן בני אדם שמברכין עליו בשעת שריפה, וכסבורין שזה הוא ביעור שמברכין עליו, ולא היא, אלא מה שמפנה ביתו מן החמץ קורא ביעור, כמו בערתי הקדש מן הבית (דברים כ"ו י"ג), ואם חל ארבעה עשר להיות בשבת, מבערין הכל מלפני השבת, ומה שמשייר יניחו בצנעה כדי לאכול למחר בשבת [עד ארבע שעות, ושיורי פתיתין שנשארו מבטל בלבו בשבת]:

**תלמוד בבלי מסכת פסחים דף מה עמוד ב:** רבי שמעון בן אלעזר אומר: במה דברים אמורים - במקויימת לאכילה, אבל כופת שאור שייחדה לישיבה - בטלה.

**תלמוד בבלי מסכת פסחים דף כט עמוד א:**  אמר רב אחא בר יעקב: לעולם רבי יהודה היא, ויליף שאור דאכילה משאור דראייה. מה שאור דראייה - שלך אי אתה רואה, אבל אתה רואה של אחרים ושל גבוה - אף שאור דאכילה: שלך אי אתה אוכל, אבל אתה אוכל של אחרים ושל גבוה. ובדין הוא דאיבעי ליה למיתנא דאפילו באכילה נמי שרי, ואיידי דתנא דישראל אסור בהנאה - תנא נמי דנכרי מותר בהנאה.

רמב"ם חמץ ומצה ב א: מצות עשה מן התורה להשבית החמץ קודם זמן איסור א אכילתו שנאמר +שמות י"ב+ ביום הראשון תשביתו שאור מבתיכם, ומפי השמועה למדו שראשון זה הוא יום ארבעה עשר, וראיה לדבר זה מה שכתוב בתורה +שמות ל"ד+ לא תשחט על חמץ דם זבחי כלומר לא תשחט הפסח ועדיין החמץ קיים, ושחיטת הפסח הוא יום ארבעה עשר אחר חצות.

הלכה ב: ומה היא השבתה זו האמורה בתורה היא שיבטל החמץ **בלבו ויחשוב** אותו כעפר **וישים בלבו** שאין ברשותו חמץ כלל, ושכל חמץ שברשותו הרי הוא **כעפר** ו**כ**דבר ש**אין בו צורך** כלל.

הלכה ג: ומדברי סופרים לחפש אחר החמץ במחבואות ובחורים ולבדוק ולהוציאו מכל גבולו, וכן מדברי סופרים שבודקין ומשביתין החמץ בלילה מתחלת ליל ארבעה עשר לאור הנר, מפני שבלילה כל העם מצויין בבתיהן ואור הנר יפה לבדיקה,

רמב"ם הלכות תשובה ב הלכה ב: ומה היא התשובה הוא שיעזוב החוטא חטאו ויסירו **ממחשבתו** **ויגמור בלבו** שלא יעשהו עוד שנאמר יעזוב רשע דרכו וגו', וכן יתנחם על שעבר שנאמר כי אחרי שובי נחמתי, ויעיד עליו יודע תעלומות שלא ישוב לזה החטא לעולם שנאמר ולא נאמר עוד אלהינו למעשה ידינו וגו', וצריך להתודות בשפתיו ולומר עניינות אלו שגמר בלבו.

ספר המכתם פסחים (כת"י ב"מ) הובא בהגדה שלמה עמ' 56

ולפי לשון הרב רבי משה ז"ל משמע שעניין הביטול הוא שמשים אותו כדבר שאינו ממון ואינו חשוב כלום, וכדבר בטל לגמרי, ולפיכך אינו נחשב לכלום להתחייב עליו אחר שעשאו כן.

רלב"ג עה"ת, פי"ב עניין תשביתו, דף סה. ויניציא ש"ז

השורש הראשון הוא שיחשבהו כעפר והדומה לו ממה שאינו ראוי לאכילה, קודם הזמן, כי אז הוא שליט עליו ויכול לעשות מה שירצה לפי שהוא קניין מקנייניו, והוא מפני זה יכול להסכים שלא ישתמש מהלחם ההוא בשימוש המיוחד בו מצד מה שהוא לחם, אבל ישתמש בו שימושי העפר והאבן והדומה להם, שנאמר תשביתו שאור מבתיכם, ר"ל שישביתנו משימוש המיוחד לו ולזה אמר תשביתו ולא אמר תבערו. וכבר נתבאר זה השורש בראשון מפסחים. השורש השני הוא שאחר שביטלו אינו עובר עליו בבל יראה ובבל ימצא אע"פ שנשאר בביתו שהרי אינו שאור ולא חמץ אצל הבעלים לפי שכבר השביתו, וכבר נתבאר זה בראשון מפסחים... ולעשות משמרת למשמרת צוו חכמים לבדוק ולהוציא החמץ מכל גבולו.

חידושי הרמב"ן מסכת פסחים דף ד עמוד ב אור לארבעה עשר

ענין ביטול חמץ זה שהזכירו בגמרא דמדאורייתא בביטול בעלמא סגי ליה, ודאי לא למעט בדיקה בלבד אמרו, אלא אפי' חמץ ידוע ונראה לפנינו נמי סגי ליה בביטול, כדאמרינן (ו' ב') במוצא גלוסקא יפיפיה...

ופרש"י ז"ל דכתיב תשביתו ולא כתיב תבערו דהשבתה בלב היא, והקשו עליו בתו' דהא אמרינן (ה' א') אך חלק ומהכא נפקא לן איסורא מתחלת שבע, ואי השבתה ביטול היא היכי מהניא לבתר איסורו הא אמרן דלאו ברשותיה קאי ולא מצי מבטל ליה, ועוד קשיא מהא דתניא (שם) רבי עקיבא אומר אינו צריך הרי הוא אומר אך ביום הראשון תשביתו שאור ומצינו הבערה שהיא אב מלאכה, אלמא תשביתו ביעור דוקא הוא ובשרפה היא, ולא משתמע ביטול כלל.

לפיכך פירשו בשם ר"ת ז"ל דמה שאמרו בביטול בעלמא סגי משום דביטול היינו הפקר, ונפקא להו היתירא משום שנאמר לך שלך אי אתה רואה אבל אתה רואה כו' וזה אינו שלו, זהו דעת רבותינו הצרפתים ז"ל בביטול. וקשה א"כ למה הזכירו כמה פעמים בכל מסכתא זו לשון ביטול מי סני הפקר ששנו חכמים בכל מקום, ולא מישתמיט תנא למימר בחמץ הפקר ולא למימר ביטול במקום הפקר בשום מקום בעולם, וכן לענין ע"ז ששנינו (ע"ז נ"ב ב') נכרי מבטל כו' ע"ז שלו ושל חבירו, אינו הפקר שאינו מפקיר דבר שאינו שלו, ועוד דפחס או שקטע ראש חוטמה בטלה, ואין כאן הפקר כלל. וכן נמי ביטול רשות שהזכירו לענין עירוב (עירובין ס"א ב') אינו מפקיר ביתו שישבו בו אחרים, אלא שהוא עוקר דעתו מלדור עם השותפין ביומו כדי שיהו הם כמי שדרים לבדם.

ועוד קשה לי שהביטול דבר פשוט הוא בגמרא בלא מחלוקת דמדאורייתא בביטול בעלמא סגי ליה, ואלו בהפקר איתמר בנדרים בפרק אין בין המודר (מ"ג א') דלר' יוסי הפקר כמתנה מה מתנה עד דאתיא לרשות מקבל לא נפקא מרשות נותן, אף הפקר עד דאתי לרשות זוכה לא נפיק מרשות מפקיר, ולהך סברא הפקיר חמצו כל זמן שלא זכו בו גוים עובר, ואיכא דאמרי התם (מ"ה א') הפקר בפני שלשה הוי הפקר בפני שנים לא הוי הפקר והכא מבטלו בלבו, ועוד קשה לי שהתירו ביטול בשבת כדתניא (ז' א') מבטלו בלבו אחד שבת ואחד י"ט, והלא הפקר נראה שאסור לאדם להפקיר נכסיו בשבת כענין ששנינו (ביצה ל"ו ב') אין מקדישין ואין מעריכין ואין מחרימין גזירה משום מקח וממכר, ועוד קשה לי ששנו חכמים ז"ל בכל מקום מבטלו בלבו והפקר בפה הוא ולמה הזכירו בלבו בכאן.

ועוד אני מסתפק בענין הזה, שהראשונים כולם אמרו בביטול כל חמירא דאיכא ברשותי יהא בטיל וחשיב כעפרא, ובגמ' ירושלמי (פ"ב ה"ב) נמי כלשון הזה פירשו רב אמר צריך שיאמר כל חמץ שיש לי בתוך ביתי ואיני יודע בו יבטל, ואיני יודע אם אדם מפקיר בלשון הזה שיאמר כל נכסי יהיו בטלים וחשובים כעפר, ואפשר זה לדברי ריש לקיש (אמר דהא) [דאמר דלהבא] משמע במס' כריתות (כ"ד א') במקבל מתנה שאמר לאחר שבאתה מתנה לידו בטלה היא תבטל שכל המחזיק בה זכה בה, ומ"מ חשובים כעפר שהזכירו הגאונים ז"ל למה, הלא עפרו של אדם [אינו] מופקר... מ"מ שיהא הביטול הפקר אינו מתקבל בכל הסוגיות הללו שלנו ולא בגמ' הירושלמית הזו, דהתם פליגי אמוראי בהפקר, דאיכא דאסר ביה דאמר דהפקר משום זכיה כר' יוסי, כלומר שאין הפקר יוצא מרשות מפקיר עד שיבא לרשות זוכה, ואילו בביטול הכל מודים דשרי, ומשנה שלימה שנינו יבטל בלבו.

אלא כך אני אומר שהביטול מועיל להוציאו מתורת חמץ ולהחשיבו כעפר שאינו ראוי לאכילה, והיתר זה מדברי ר' ישמעאל הוא דאמר (ו' ב') שני דברים אינן ברשותו של אדם ועשאן הכתוב כאלו הן ברשותו, לומר דכיון שלא הקפידה תורה אלא שלא יהא חמץ שלו ברשותו, ואיסורי הנאה אינן ממון ולא קרינן ביה לך, בדין הוא שלא יעבור עליו בכלום, אלא שהתורה עשאתו כאלו הוא ברשותו לעבור עליו בשני לאוין מפני שדעתו עליו והוא רוצה בקיומו, לפיכך זה שהסכימה דעתו לדעת תורה ויצא לבטלו [שלא] יהא בו דין ממון אלא שיהא מוצא מרשותו לגמרי שוב אינו עובר עליו, דלא קרינא ביה לך כיון שהוא אסור ואינו רוצה בקיומו, ולא מיבעיא לרבנן אלא אפילו לדברי ר"י הגלילי כיון שנתיאש ממנו מפני איסורו יצא מרשותו ואין בו דין גזל, כדאמרי' (ו' ב') בזמן שאין בעל הבית מקפיד עליהם מותרים משום גזל ופטורין מן המעשר והוו כהפקר, והכא עדיף נמי מהפקר דלא הדר איהו זכי ביה דהא שוייא כעפר ולא ניחא ליה בגויה.

ואפשר ונכון הוא לומר כדברי רש"י דנפקא לן ממדרש תשביתו, דהכי קאמר רחמנא תשביתו אותו משאור ולא יראה שאור אלא שיהא בעיניך כשרוף והוי רואה אותו כעפר ואפר ולא תהא רוצה בקיומו, מדלא כתיב תבערו או תשרפו, שהרי בשאר איסורים ביעורן כתיב בהן, כענין שפירש בע"ז (סנהדרין נ"ה א') השחת ושרוף וכלה, מ"מ ביטול כשמו שיבטלו בלבו מתורת חמץ ואינו רוצה בקיומו, וכך הוא משמעות השבתה בכל מקום כענין ולא תשבית מלח ברית אלהיך לא תבטל, וכן נמי משמעות שביתה ביטול [מלאכה], וכן אונקלוס מתרגם תבטלון חמירא, וזהו שאמרו בגמרא (י' א') בפשיטות אטו בדיקת חמץ דאורייתא היא מדרבנן [היא דמדאורייתא] בביטול בעלמא סגי ליה, ולא (מייתורא) [מייתי קרא] דכתיב, אלמא פשטיה דקרא בביטול הוא. ומצאתי בהלכות גדולות ז"ל ובתר דבדיק מבטל ליה דכתיב תשביתו שאור מבתיכם, וזהו מדרשו של רש"י ז"ל.

ומה שהקשו רבותינו הצרפתים ז"ל מדדרשינן אך חלק בתשביתו אינה קושיא, דכי אמרת נמי תבעירו היאך צוה לבער אחר חצות והלא בשעת ביעורו כבר עבר עליו, אלא שיהא מבוער או מבוטל בחצות קאמר רחמנא.

וכן מה שהקשו מדברי ר' עקיבא מצינו הבערה שהיא אב מלאכה אינה קושיא, דאטו ביעור לאו דאורייתא הוא, אלא כל שמבער ודאי משבית הוא דהכי קאמר רחמנא שיהא שאור בטל מבתיכם ואין ביטול בידים אלא שריפה, ומדלא כתיב תשרופו ש"מ ביטול בפה נמי ביטול הוא, מיהו קרא ודאי בחול כתיב בזמן שאתה יכול לבערו אף בידים, ועוד דאי ביום הראשון תשביתו (שאם) ביום טוב הוא על כרחין תשביתו בשריפה הוא, דהא אחר זמן איסורו הוא שכבר נאסר מתחלת הלילה ואין דינו אלא בשריפה דגמרינן מנותר כדברי רבי יהודה, וביטול דפה לאחר איסורו לאו כלום הוא דלאו ברשותיה קאי ולא מצי מבטל ליה, אלא על כרחין ביום טוב אין תשביתו אלא תבטלו אותו מן העולם בשריפה, אבל קודם זמן איסורו ביטולו בדבור בעלמא נמי הוא שכולן ביטול הן, והיינו נמי לישנא דגמ' (כ"ז ב') דקאמר תשביתו השבתתו בכל דבר שאתה יכול להשביתו וכל שמבער ודאי משבית הוא. ובירושלמי [רבי] אומר תשביתו שאור מבתיכם דבר שהוא בל יראה ובל ימצא ואי זו זו שריפה.

ושוב מצאתי בספרי לא יראה לך שאור רואה אתה לאחרים לא יראה לך שאור אתה רואה לגבוה לא יראה לך שאור אתה רואה בפלטיא לא יראה לך שאור בטל בלבך מכאן אמרו ההולך לשחוט את פסחו [וכולה] מתני' (מ"ט א') זו היא ברייתא השנויה שם, ולמדתי ממנה שאין הביטול נדרש לנו מלשון תשביתו אלא ממיעוט לך שאור, והוא כמו שפי' למעלה **דכיון שנתייאש ממנו מפני איסורו ומוציא בדעתו מכלל ממון ואינו בעיניו כשאור שלו אלא כעפר שאינו שוה כלום ואין בו דין ממון כלל יצא ידי חובתו.**

נמצאת אומר שלשה מיני ביעור הן, שאמרה תורה שלא יראה חמץ שלנו ברשותנו, לפיכך ביערו מן העולם כגון בשריפה או שאבדו לגמרי זהו מעולה שבהן, ביטלו בדבור בלבד נמי יצא שאף זה יצא מתורת חמץ כיון שהוא רוצה לנהוג בו איסור שבו ואינו רוצה בקיומו והוא רואה אותו כעפר שאינו ראוי לאכילה, הפקירו נמי יצא כפי שיטת הירושלמי דלא קרינא ביה לך. וכל אלו לדברי תורה אבל מדברי סופרים הצריכו לבער לגמרי דילמא אתו למיכל מיניה, ולא עוד אלא שהחמירו בספקו לבדוק ולאבד או למכור וליתן לגוי קודם זמנו,

חירות וביעור חמץ – מרן הראי"ה מתוך השבת ישראל והזמנים

תנאי הגאולה שנים המה: החירות העצמית, חירות הגוף מכל שיעבוד זר, מכל שיעבוד הכופה את צלם אלקים אשר באדם להיות משועבד לכל כוח אשר הוא מוריד את ערכו, את תפארת גדולתו והדרת קודשו. והחירות הזאת אינה נקנית כי אם על ידי חירותה של הנשמה, חירות הרוח מכל מה שהוא מטה אותו ממסילתה הישרה והאיתנה היצוקה במהותו העצמי.

אבל אלה שני סוגי החירות אינם באים, ואין האדם בתור אישיות פרטית ולא העם בתור קיבוץ שלם בעל רוח מיוחד זוכה להם, כי אם על ידי הביעור מכל גבולו את כל דבר המעכב את חירותו שזה חמצו – השאור שבעיסה שהיזקו מצוי ביותר בעת אשר אור של גאולה מתנוצץ עליו

ראשי פרקים לשיעור כללי

הואיל ולא למדנו את הסוגיה בתכנית העיון אלא בלימוד ענייני פסחים לקראת החג הבעל"ט – נתחיל בהלכות ובשיטות. הדיון במקורות השיטות ייעשה בסוף הסוגיה.

מבוא ע"פ מקרא, תנאים ואמוראים:

בדין מציאות (לא כולל אכילה) חמץ בפסח נאמרה מ"ע אחת: שמות פרק יב טו: שִׁבְעַ֤ת יָמִים֙ מַצּ֣וֹת תֹּאכֵ֔לוּ אַ֚ךְ בַּיּ֣וֹם הָרִאשׁ֔וֹן תַּשְׁבִּ֥יתוּ שְּׂאֹ֖ר מִבָּתֵּיכֶ֑ם כִּ֣י׀ כָּל־אֹכֵ֣ל חָמֵ֗ץ וְנִכְרְתָ֞ה הַנֶּ֤פֶשׁ הַהִוא֙ מִיִּשְׂרָאֵ֔ל מִיּ֥וֹם הָרִאשֹׁ֖ן עַד־י֥וֹם הַשְּׁבִעִֽי: ושני ביטויי ל"ת: שמות פרק יב (יט) שִׁבְעַ֣ת יָמִ֔ים שְׂאֹ֕ר לֹ֥א יִמָּצֵ֖א בְּבָתֵּיכֶ֑ם: שמות פרק יג (ז) מַצּוֹת֙ יֵֽאָכֵ֔ל אֵ֖ת שִׁבְעַ֣ת הַיָּמִ֑ים וְלֹֽא־יֵרָאֶ֨ה לְךָ֜ חָמֵ֗ץ וְלֹֽא־יֵרָאֶ֥ה לְךָ֛ שְׂאֹ֖ר בְּכָל־גְּבֻלֶֽךָ:

מול חיובים אלו במקרא ובחז"ל פתרונות. נזכיר אותם בקיצור כי נעסוק בעיקר בביטול: א. השבתה. ב. שרפה. ג. ביעור. ד. בדיקה. ה. ביטול.

צ"ע מהו עניינם ובמיוחד מה היחס בינם לבין הביטול.

א. ביטול חמץ מהני מדאורייתא, ועל כן בדיקת חמץ מדרבנן. ב. ביטול חמץ חיוני גם אם בוצע ביעור, שמא ימצא חמץ שלא בוער. ג. הביטול איננו מועיל לאחר תחילת איסור חמץ משום שאז אינו ברשותו. ד. הביטול מועיל גם אם מצא חמץ בפסח ומודע לו/חפץ בו. ה. במדרשים מובא שהביטול דווקא בדיעבד אם כבר יצא מביתו, ואינו יכול לבער (פיזית).

ראשונים

ר"ת (ר"י) בתוס': נציג את גישתו בהתחלה למרות שהיא לאחר שיטות אחרות, משום שהיא א. חדה ברורה וקוהרנטית. ב. איננה מהווה דין חדשני ייחודי אלא שימוש בכלים פרשניים ובמושגים קיימים. א. ביטול הוא הפקר – הליך מוכר בד"מ. ב. בפסחים כט. לומדים מלא יראה **לך** שאיסור החמץ דווקא בחמץ שלך. לאחר ההפקר החמץ אינו שלך. גם אם לשון 'הפקר' נעדרת מהסוגיות - ר"ת ועוד בעלי תוס' מאופיינים בהתבוננות כלל מערכתית המחברת את הש"ס לחיבור קוהרנטי אחדותי, באמצעות 'גמישות' בפרשנות המקומית, בחיבור מושגים, ביצירת אוקימתות וכו'.

רוב בית מדרשו של הרמב"ן (אולי להוציא הריטב"א) מסתייג משיטת ר"ת מהנימוקים הבאים, אשר הובאו ברמב"ן עצמו: א. ההפקר לא הוזכר בשום הקשר של ביטול. המושג ביטול מופיע בהלכות עבודה זרה ובהלכות עירובין, ושם ברור שלא מדובר בהפקר. ב. בהפקר יש מחלוקת אם הוא משנה סטאטוס של חפץ לפני שאחר זוכר בו, וביטול מועיל ללא קשר לזכיית אחר. ג. יש כללים הלכתיים להפקר (בפני שלושה, אסור בשבת) שלא מתקיימים בביטול. לר"ת ולסיעתו יש הסברים סבירים בסעיף זה.

רמב"ם: א. המנסח הגדול לא משתמש במושג הפקר הקיים רבות ברמב"ם. ב. הפקר הוא אירוע משפטי בפני שלושה. הביטול הוא בלב!. ג. הרמב"ם מתייחס אל הביטול כאל תהליך פנימי נפשי רגשי ותודעתי המצריך הפנמה 'ישים בלבו' כמו התשובה. המושגים שלו דומים להלכות תשובה ולא להלכות משפטיות. ג. לכאורה יש כאן סתירה מהו הביטול: או שמשווה אותו כעפר, או שהוא אינו אצלו, או שאין בו צורך. למדנו שכל אלו אינם הגדרות משפטיות, אלא הגדרות נפשיות של ביטול וריחוק. הראיה היא שהרמב"ם שם מרבה להשתמש ב'כף' הדמיון.

סברת הרמב"ם החיוב תשביתו בלב הוא לזלזל ולהתרחק מהחמץ. מ"ע נפשית. הלא יראה איירי בחמץ מוחשב ומקורב.

הרמב"ן: הביא שני מקורות בתורה ליסוד אחד. במקור הראשון למד שהשבתה היא מושג כללי של ניתוק והפסקה. במלאכה זו הפסקת מלאכה ובחמץ זו הפסקת קשר אישי עם החמץ. קשר אישי נפשי יצרי עם החמץ אסור. במקור השני למד מהביטוי 'לא יראה לך' כי האיסור איננו קשור לבעלות פורמלית אלא לקשר האישי שבין האדם לחמץ. אם האדם לא קשור אליו ולא רוצה בקיומו לא עובר על החמץ. שיטתו כרמב"ם מבחינה מהותית .

רש"י: לכאורה סותר א"ע: בפסחים ד: כתב תשביתו שהוא בלב ולא תבערו שהוא פיזי. יתכן שהסיק זאת רק מהשימוש במושג כללי ולא פיזי מפורש. יתכן שהבין את המושג השבתה כמושג של ניתוק כמו הרמב"ן.

בסידור רש"י בסימן שנ"ה פוסק כדבריו בפסחים. בסימן שנ"ו א. פוסק כר' יהודה שעיקר תשביתו הוא בשריפה. ב. סותר א"ע שנית וכותב שאין מברכין על השריפה אלא על ההוצאה מהבית שהיא עיקר ההשבתה. לכאורה אמר שלושה דברים סותרים.

נלענ"ד שאכן למד כרמב"ם וכרמב"ם שעניין ההשבתה הוא הניתוק האישי, אך לכל דבר פנימי יש גם ביטוי חיצוני. הביטוי החזק ביותר, שהוא גם הביטוי לכתחילה הוא שריפה, המימוש הנורמטיבי והממשי ביותר הוא הביעור – הסילוק מרשותו, אך גם אם לא הסתדרו היישומים החיצוניים מסיבה כלשהי שאיננה תלויה בו, עצם ההשבתה בלב מהני. כמובן שאם נמנע לכתחילה מכל יישום מעשי, ילמד בזה שלא השבית גם בלבו.

מהסוגיה של גלוסקא ניתן ללמוד שלאחר ההשבתה לא יעזור אם התחרט עליה! כבר קיים מצוות ניתוק רגשי בערב החג.

**שיטה מופלאה ורדיקלית**

**פשטות נוסח הביטול, המכתם, והסבר הרלב"ג**

הפוסקים בשיטת ר"ת, אכן הציעו להוסיף לנוסח הקדום: לבטיל ולהווי כעפרא דארעא – לבטיל ולהווי **הפקר** כעפרא דארעא, ואכן אני נוהג להדר ולומר ג"פ נוסח זה לאחר שאמרתי ג"פ את הנוסח הרגיל. [הידור מצווה ולא פסק הלכה], אך הנוסח עצמו גם אם מתאים יותר לשיטות הרמב"ם, רש"י, הרמב"ן וסיעתם אינו מורה בפשטות על ריחוק סובייקטיבי אלא על **ביטול החמץ עצמו והפיכתו למשהו דומה לעפר!** כך למד בעל ספר המכתם, וכבר דייקו בו לומר שאם אין בו שום מהות של חמץ ניתן לכאורה גם לאכול אותו?! מו"ר הרב רא"ם התבטא בעבר על שיטה זו כלא קבילה, והוסיף שלא לכל ספר ישן יש משמעות תורנית הלכתית. לענ"ד, ניתן לראות בשיטה זו יסוד אמיתי. הבבלי מכיר בשינוי סטאטוס של חמץ על פי שימושו: כופת של שאור שהפכה לכיסא. כמובן שאם אוכל אותה נראה שמחשיב אותה כחמץ, אך יתכן שניתן גם לבצע החשבה סובייקטיבית מכל סוג לאובייקט. להלן עיון מורחב בתפיסות האובייקטיביות והסובייקטיביות בתורה:

ניתן לראות שדיני התורה אינם סובייקטיביים בהכרח, או אובייקטיביים. לכן גם חמץ מורכב משני הגורמים והוא תלוי במערכת יחסי אובייקט – סובייקט. מצד אחד עניין ב"י מותנה בחמץ אובייקטיבי, בבעלות על החמץ, בנגישות החמץ וכו'. מצד שני היותו תלוי בזמן, מעיד על תלות במערכת יחסי אובייקט – סובייקט. אנו מושפעים מאוד מהחשיבה המערבית אירופאית. החשיבה הזאת היא אנתרופוצנטרית, ומושפעת מאוד מהאומניפוטנציה האנושית. בדורות ההשכלה האנתרופוצנטרית התחזקה הגישה המפרידה בין המהות שהיא הסובייקטיביסטית – רלטביסטית, לבין המרחב האובייקטיבי שאין לו משמעות אך נגזר על האדם לחיות בתוכו. זאת למרות שהעניין שלנו הוא באדם ואין משמעות למרחב לכשעצמו. ההוגים הדתיים הגיבו באובייקטיביזציה של הדת. אמנם היו כאלו שהושפעו מההשכלה כמו הרב סולובייצ'יק ולהבדיל הטועה ומטעה ישעיהו לייבוביץ', וסברו שאין מקומות קדושים יש מקומות מקודשים, אך יראי ה' נרתעו מהגישה הזאת ובשם תורת הקבלה, חתרו לאובייקטיביות של האיסור – האיסור הוא רעל לנפש. למעשה מדובר במחלוקת עתיקת יומין: הרמב"ן והרמב"ם חלקו בעניין טעמי המצוות. הרמב"ן סובייקטיבי, רלטביסטי. הרמב"ם אובייקטיבי, וגם אבסולוטי. המקובלים ואפילו חלק מהוגי ימי הביניים שללו את הפער שבין האדם למרחב. הם טענו שלכל דבר יש משמעות. כל דבר הוא גם אוביקטיבי וגם סוביקטיבי (למשל: אחדות של שכל משכיל ומושכל. למשל אפילו הזהב לא היה זהב אובייקטיבי אלא משהו שאפשר לעשותו אם יש את הידע הדתי המאגי הדרוש. כנ"ל כל המציאות.)

ממילא לא שייך להפריד בין הגברא ובין החפצא. אין דבר כזה חפצא מוחלט. כל דבר תלוי בזמן ובהקשר. הלולב אינו חפץ שבו עושים מצווה. אנו נוטלים אותו ומתחברים אליו. לכן יש לו אופי ונשמה. בעבר, בסוגיית מצווה הבאה בעבירה, הסברנו שרוחו של הלולב נזדהמה בעבירה, ואין הוא כשיר למצווה – בקיצור: הלולב עבר טראומה. גם החזיר איננו רע אובייקטיבית. הוא עתיד לחזור.

בעת החדשה בתקופה המודרנית, נסוגו מהיכולת לעצב את המציאות ולשלוט בה מכוח הדת, אל הנסיונות לשלוט במציאות מכוח הידע. הדבר הזה חייב אמנם להתחשב במציאות אובייקטיבית, אולם היחס לאובייקט היה יחס אל חפץ נטול אישיות, עניין וכו' משהו שאפשר וראוי לשלוט בו. ההגות הפוסט-מודרניסטית נסוגה מההערכה כי אפשר לשלוט במציאות ולנצל אותה. אין דבר טוב לאדם בצורה מוחלטת, ואין דבר רע, אך נותרה הגישה האנתרופוצנטרית. המפרידה ומנכרת בין הסובייקט לאובייקט. המרכז הוא האדם. אם אי אפשר לשלוט במרחב, לא נתייחס אליו. אינני טוען שזוהי הגישה של כל ההוגים הפוסט-מודרניסטיים, אך זו הגישה השלטת. הגישות המזרחיות הקלאסיות, אינן אנתרופוצנטריות. הן עוסקות או בהתאיינות (זן) או בהתמזגות (טאו). אין בהן יחסי סובייקט אובייקט. העולם הוא מאוחד. על פי הזן הכל הם אובייקטים. על פי הטאו הכל סובייקטים.

לענ"ד האמת על פי הקבלה. שאין קו תיחום בין האובייקט לסובייקט, הכול משמעותי כולם סובייקטים. כולם יישויות אלוקיות. את כולן מחדש בטובו הקב"ה בכל יום תמיד. הטבע הפרמננטי הוא אשליה. מצד שני יש דרגות בין הסובייקטים. יש כאלה שקרובים יותר למקור בשרשרת ההשתלשלות. גם החמץ איננו רע אובייקטיבית, אדרבה התלות שלו בזמן מלמדת שאין הוא כשר להתמזגות במקרים מסויימים. לכן אם עבר עליו הפסח – הוא חמץ שעבר טראומה ואסור.

יש הוגים שטעו וסברו שאין איסורים אובייקטיביים אבסולוטיים ביהדות. עניין זה הביא לפתרון השגוי שהכל הוא רלטביסטי – פסיכולוגיסטי. אין מקומות קדושים אלא מקומות מקודשים. האמת שיש כמובן מקומות קדושים ממש, אולם דבר קדוש אינו דומם, הוא חי. הוא יכול להיטמא וכו'. על כן אפשר להבין שהתורה אסרה מערכת יחסים מסויימת, ולאו דווקא את החפצא באופן לא מותנה. לכן מובנים הרמב"ם, והרמב"ן הדורשים ניתוק רגשי מלא:, מובן גם רש"י הסובר בפשטות שביטול מועיל גם אם התחרט. לענ"ד די לו בקונפליקט עם החמץ, משפטי מול רגשי, או הרגשה חצויה, או קונפליקט בערב פסח. מובנים דברי הרלב"ג והמכתם, שהבעלים יכול להגדיר את מהות רכושו ודי בקונפליקט עם הצד החמצי שבחמץ.