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## שיטת ר' חייא בבלי

#### תני רבי חייא: מנה לי בידך והלה אומר: אין לך בידי כלום. והעדים מעידים אותו שיש לו חמשים זוז - נותן לו חמשים זוז, וישבע על השאר, שלא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים, מקל וחומר. ותנא תונא: שנים אוחזין בטלית זה אומר אני מצאתיה וכו'. והא הכא, כיון דתפיס - אנן סהדי דמאי דתפיס האי דידיה הוא, ומאי דתפיס האי דידיה הוא, וקתני ישבע! –

#### מאי שלא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים מקל וחומר - שלא תאמר: הודאת פיו הוא דרמיא רחמנא שבועה עליה, כדרבה. דאמר רבה: מפני מה אמרה תורה מודה מקצת הטענה ישבע - חזקה, אין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו, והאי בכוליה בעי דנכפריה, והא דלא כפריה - משום דאין אדם מעיז פניו, והאי בכוליה בעי דלודי ליה, והאי דלא אודי - אשתמוטי הוא דקא מישתמט מיניה, סבר עד דהוו לי זוזי ופרענא ליה. ואמר רחמנא: רמי שבועה עליה כי היכי דלודי ליה בכוליה. אבל העדאת עדים, דליכא למימר הכי - אימא לא, קא משמע לן קל וחומר.

#### ומאי קל וחומר? - ומה פיו שאין מחייבו ממון - מחייבו שבועה, עדים שמחייבין אותו ממון - אינו דין שמחייבין אותו שבועה. ופיו אין מחייבו ממון? והא הודאת בעל דין כמאה עדים דמי! - מאי ממון - קנס. ומה פיו שאין מחייבו קנס - מחייבו שבועה, עדים שמחייבין אותו קנס - אינו דין שמחייבין אותו שבועה. - מה לפיו - שכן מחייבו קרבן, תאמר בעדים שאין מחייבין אותו קרבן! - הא לא קשיא, רבי חייא כרבי מאיר סבירא ליה, דאמר: עדים מחייבין אותו קרבן מקל וחומר. דתנן: אמרו לו שנים אכלת חלב והוא אומר לא אכלתי, רבי מאיר מחייב, וחכמים פוטרים. אמר רבי מאיר: אם הביאוהו שנים לידי מיתה חמורה, לא יביאוהו לידי קרבן הקל? - אמרו לו: מה אם ירצה לומר מזיד הייתי - יפטר. אלא, מה לפיו - שכן מחייבו אשם. - אשם היינו קרבן. אלא, מה לפיו - שכן מחייבו חומש! - הא לא קשיא, רבי חייא כרבי מאיר סבירא ליה, כי היכי דמחייב ליה קרבן מקל וחומר - מחייב ליה חומש מקל וחומר. אלא, מה לפיו - שכן אינו בהכחשה ובהזמה, תאמר בעדים שישנן בהכחשה ובהזמה! אלא, אתיא מעד אחד. ומה עד אחד שאין מחייבו ממון - מחייבו שבועה, עדים שמחייבין אותו ממון - אינו דין שמחייבין אותו שבועה. - מה לעד אחד - שכן על מה שהוא מעיד הוא נשבע.

תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף ג עמוד ב

תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

## שיטת אבוה דר' אפוטרקי שרק הודאה ולא עדים

#### תא שמע, דתני אבוה דרבי אפטוריקי לדרבי חייא קמייתא: מנה לי בידך והלה אומר אין לך בידי כלום, והעדים מעידים אותו שיש בידו חמשים זוז, יכול ישבע על השאר - תלמוד לומר על כל אבידה אשר יאמר כי הוא זה - על הודאת פיו אתה מחייבו, ואי אתה מחייבו על העדאת עדים! -

תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף ה עמוד א

## מחלוקת ר' חייא ור' יוחנן בירושלמי

#### [דף א עמוד א] מתני' שנים אוחזין בטלית זה אומר אני מצאתיה וזה אומר אני מצאתיה זה אומר כולה שלי וזה אומר כולה שלי. זה ישבע שאין לו בה פחות מחצייה וזה ישבע שאין לו בה פחות מחצייה ויחלוקו זה אומר כולה שלי וזה אומר חצייה שלי האומר כולה שלי ישבע שאין לו בה פחות משלש' חלקים והאומר חצייה שלי ישבע שאין לו בה פחות מרביע זה נוטל שלשה חלקים וזה נוטל רביע:

#### גמ' תני אדם שאמר לחבירו תן לי מנה שאתה חייב לי אמר לו לא היו דברים מעולם הלך והביא עדים שחייב לו חמשים זוז. רבי חייה רבה אמר הודיית עדים כהודיית פיו וישבע על השאר רבי יוחנן אמר אין הודיית עדים כהודיית פיו שישבע על השאר. אמר רבי לא [דף א עמוד ב] משנים אוחזין בטלית דרבי חייה רובה. מכיון שתפוש בחצייה אלא כמי שהביא עדים שחצייה שלו ותימר נשבע ונוטל. אוף הדא דמייא לה. רבה בר ממל ורב עמרם סליקו הן דרב ביניי אמר ליה אין מוסרין שבועה לחשוד. אמר ליה אפילו לשון שבועה אין מוסרין לו. כיצד נשבע רב הונא אמר שבועה שיש לי בה ואין לי בה פחות משוה פרוטה אמר רבי יוחנן [דף ב עמוד א] אם מזו שבועת תקנה היא.

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת בבא מציעא פרק א הלכה א

#### טענו מנה וכפר בו והביא עדים שחייב לו חמשים רבי חייה רבא אומר נשבע על השאר רבי יוחנן אומר אינו נשבע על השאר משנים אוחזין בטלית למד רבי חייה רבא דתנינן תמן שנים אוחזין בטלית זה אומר אני מצאתיה וזה אומר אני מצאתיה זה שתופס בחציה כמביא עדים שחציה שלו והלה אומר כולה שלי וזה שהוא תופס בחציה כמביא עדים שחציה שלו והלה אומר כולה שלי נשבע שאין כולה שלו ולא שמיע דמר רבי אילא בשם רבי יוחנן תקנת שבועה היא שלא יהא אדם רואה את חבירו בשוק ואומר לו טלית שעליך שלי הוא בוא וחלק עמי טליתך רבי אבין בשם רב מודה חביבי בשטר היך עבידה טענו מנה וכפר בו והוציא שטר שהוא חייב לו חמשין אין לו [דף ט עמוד ב] אלא חמשין

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת כתובות פרק ב

בירושלמי ישנן שתי נקודות חשובות:

1. העדים מוגדרים כהודית עדים.
2. ר' יוחנן החולק על ר' חייא הוא ר' יוחנן הסובר שבמשנה השבועה היא מתקנה

ובירושלמי בכתובות נוסף השטר יבואר להלן

## הסבר שאלת הגמ' "מאי שלא תהא הודעת פיו גדולה מהעדאת עדים מק"ו?"

### הסבר רש"י והריטב"א

#### מאי לא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים - מהיכי תיתי לן למידק דתיסק אדעתין דתהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים, דאיצטריך לתנא למילף מקל וחומר דלא תהא הודאת פיו גדולה.

רש"י מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

#### מאי לא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים מק"ו. פי' למה הוצרכנו לק"ו ומהיכן הייתי סבור דעדיפא הודאת פיו מהעדאת עדים וכדפרש"י. ומהדרינן דאיצטריך ק"ו שלא תאמר מודה במקצת הוא דרמא רחמנא שבועה עליה מטעמא דרבה.

חידושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

### סברת הנחלת דוד ההודאה ליצור דררא דממונא

#### בגמרא מאי שלא תהא הודאת פיו כו'. נראה פשוט דהא דפשיטא ליה להגמ' דמצד הסברא יש לדמות העדאת עדים למודה במקצת אף דלכאורה טפי איכא לדמויי לכופר הכל, היינו משום דסברת הגמ' הוי דהא דחייבה התורה שבועה למודה במקצת טפי מבכופר הכל היינו משום דבכופר הכל ליכא שום דררא דממונא בטענתו, (ר"ל דלפי טענתו אין לחבירו שום ממשות ושום שייכות ממון אצלו כדאמרינן במס' שבועות הבאתי לעיל הך סוגיא בסוגיא דהתם איכא דררא דממונא למר כו'), משא"כ במודה במקצת דחזינן דיש ממש בטענתו של התובע ויש לו שייכות ממון אצלו דהא קמודה לו במקצתו וא"כ איכא דררא דממונא לכך חייבתו התורה לישבע, ואף דהתם אמרינן דכופר הכל נמי איכא דררא דממונא בטוען פרעתי ודווקא בטוען לא היו דברים מעולם הוא דליכא דררא דממונא, היינו מדרבנן אבל מדאורייתא כל שכופר הכל בין בטוען לא היו דברים מעולם ובין בטוען פרעתי הכל מיקרי ליכא דררא דממונא, כיון שעכ"פ בין כך ובין כך אינו מגיע לו מאומה ונמצא שאין שום שייכות ממון אצלו ואין בטענתו שום ממשות ולכך לא חייבתו תורה לישבע, אבל במודה במקצת כיון דחזינן דיש ממשות בטענתו לכך מחוייב לישבע, ונמצא דלפ"ז הסברא פשוטה דהעדאת עדים נמי למודה במקצת אית לן לדמויינהו, דהא גם הכא חזינן דאיכא ממשות בטענתו ואיכא דררא דממונא ולכך מצד הסברא חייב לישבע גם בזה, כנ"ל פשוט וברור.

## ביאור שיטת רבה בסברת מודה במקצת

### בביאור מפני מה אמרה תורה

### שיטת רש"י

#### מפני מה אמרה תורה כו' - ולא חשבו כמשיב אבידה לפטרו, שלא כפר בכולו.

רש"י מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

מקור דין משיב אבידה שפטור משבועה בגיטין:

#### ... והמוצא מציאה לא ישבע, מפני תיקון העולם.

תלמוד בבלי מסכת גיטין דף מח עמוד ב

קושיית המפרשים על רש"י היא הרי במשנה בגיטין ביטול השבועה היא רק מפני תיקון העולם וזה לא שייך במודה במקצת?

כך הקשה הרמב"ן:

#### מפני מה אמרה תורה מודה מקצת הטענה ישבע. פי' ולא חשבתו משיב אבדה לפוטרו על שלא כפר בכולו, כך פרש"י ז"ל. ומיהא משמע דמשיב אבדה מדאורייתא פטור, וזה קשה בדברי רש"י ז"ל שהוא כתב בכמה מקומות שחכמים פטרו משיב אבדה מן השבועה דתנן (גיטין מ"ח ב') המוצא מציאה לא ישבע מפני תיקון העולם, וכך כתב בשמעתין דלקמן (ד' ב') וכבר כתבתיה במסכת גיטין. ושמעתין עלה קשיא דאם כן היכי אמר רבה מפני מה אמרה תורה מודה מקצת הטענה ישבע והרי מדין תורה חייב הוא אף על פי שהוא משיב אבדה.

חידושי הרמב"ן מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

הר"ן בבא מציעא מקשה כרמב"ן ופותר שמדובר בתיקון העולם כשהלה תובעו.

#### מפני מה אמרה תורה מודה מקצת הטענה ישבע פירש"י ז"ל מפני מה לא חשבתו תורה כמשיב האבידה דהא אי בעי כפר בכולה ומהא שמעינן דמשיב אבידה מדאורייתא פטור ולא מדרבנן בלחוד מפני תיקון העולם כדברי רש"י ז"ל בסמוך בההיא דר' עקיבא אומר אינו אלא כמשיב אבידה כו' דליתי' דא"כ מאי קא מיבעיא לי' לרבה הא מדאורייתא חיובי מחייבי ואינו פטור אלא מתקנות חכמי' אלא ע"כ משיב אבידה מדאורייתא פטור והא דתנן מוצא מציאה לא ישבע מפני תיקון העולם דמשמע דמדאורייתא חייב היינו כשהלה תובעו ובמס' גיטין יתבאר בס"ד:

חידושי הר"ן מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

ברם הרדב"ז מביא את מורנו הרב נר"ו שמקשה על פתרון זה שהרי אצלנו יש תביעה וממילא מדאורייתא חייב:

#### רדב"ז

#### ומורנו הרב נר"ו כתב לדעת רש"י יש לתרץ דתרי מוצא מציאה איכא היכא דליכא דטעין ליה פטור משבועה מן התורה והיכא דאיכא דטעין ליה חייב מן התורה ופטרוהו רבנן מפני תקון העולם ואף על גב דתירוץ זה נכון מצד עצמו הכא ליכא לתרוצי הכי דהא בדטעין ליה עסקינן ואמר רבה מפני מה אמרה תורה וכו' ולפטריה משום משיב אבידה והלא משיב אבידה כזה דאיכא דטעין ליה חייב שבועה מן התורה. וצריך עיון:

השכיל לתאר את הקושיה הנחלת דוד:

#### שם בגמרא מפני מה אמרה תורה כו'. בסוגיא זו נתקשיתי בה טובא לעמוד על סוף דעת רש"י שפירש ולא חשיב כמשיב אבידה לפוטרו שלא כפר בכולו, ולא עלתה בידי דדברי רש"י קשים להולמם, דהא הוא עצמו פירש בכל דוכתי דהא דמשיב אבידה פטור אינו אלא מתקנת חכמים, ועיין רש"י בכתובות (יח, א) ד"ה לראב"י הא תקנתא דרבנן היא כו', ורש"י שבועות (לח, ב) ד"ה שהוא כמשיב אבידה כדאמרינן במס' גיטין כו' עיין שם, ורש"י גיטין (נא, ב) ד"ה ור"א כו' לית ליה חששא דתיקון העולם דא"כ שביק לה ואזיל כו' עיין שם, וכיון שכן קשה טובא דא"כ מה היה קשה ליה לרבה מפני מה אמרה תורה כו' הא מן התורה גם משיב אבידה חייב שבועה, ואם כוונת רבה היא דאף דמן התורה הוא חייב על כל פנים היה לנו למפטריה מטעם תקנת חכמים, אם כן איך יתיישב לישנא דמפני מה אמרה תורה. ועוד קשה דלכאורה לא שייך הכא כלל תקנת חכמים לפי מה שפירש רש"י בגיטין דהטעם הוא דא"כ שבק לה ואזיל, וזה לא שייך במודה במקצת, דבשלמא אם היינו מפרשים טעם דמפני תיקון העולם הוא שלא ירצה להחזיר כלל בכדי שלא יתחייב שבועה, שפיר איכא למימר גם במודה במקצת הך טעמא, אבל לפי מה שפירש רש"י דטעמא דתיקון העולם הוא דלא לשבוק לה וליזיל, דנראה מדבריו דזה אין חששא דבשביל שלא ירצה לישבע ימנע ממצות השבת אבידה ויגזול את חבירו, דלמה יתיירא מהשבועה כ"כ כיון שהוא נשבע באמת, ואטו משום מידת חסידות שאינו רוצה לישבע אפילו באמת יגזול את חבירו ויחזיק בידו החפץ של חבירו, רק דהחששא הוא שלא ירצה להגביה כלל אבידת חבירו משום דזה אינו נראה לאינשי לעבירה כ"כ במה שמתעלם, כדאמרינן והתעלמת פעמים שאתה מתעלם כגון זקן ואינה לפי כבודו, ולכך כל אחד יחזיק עצמו לחסיד שאינו כדאי לו לישבע אפילו באמת ויורה היתר לעצמו שמותר לו להתעלם, ולפ"ז לא שייך כלל במודה במקצת הך תקנה, וא"כ דברי רש"י בגיטין קשים להולמם. ולזה צריך לומר בדוחק דכיון דתיקנו חכמים דמשיב אבידה פטור א"כ לא פלוג רבנן בתקנתם, ובכל גווני דהוא משיב אבידה הוא פטור אף דלא שייך בו האי טעמא, מ"מ כיון דהוא בכלל משיב אבידה הרי הוא בכלל התקנה, וזה דוחק. אך קושיא הראשונה קשיא טובא.
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שיטה מקובצת מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

### פתרון המהר"ם שיף בגיטין

הנחלת דוד מביאו ומקשה עליו

#### וראיתי במהר"ם שי"ף במס' גיטין שהרגיש בזה, ומחמת זה פירש דלרש"י הא דאמרינן מפני תיקון העולם היינו דאורייתא וכמו דמפרש רבינא התם רישא דמתני' דהנזקין שמין להם בעדית עיין שם. והנה מלבד שזה דוחק גדול דא"כ אמאי לא קמפרש לה הש"ס בהדיא בסיפא כמו דמפרש רבינא ברישא, ועוד דאי ס"ד דסיפא לא מתפרשא בגוונא אחרינא א"כ מאי מקשה ארישא הוה ליה למימר ולטעמיך סיפא כו', הנה נעלם ממנו דברי רש"י בכתובות דפירש להדיא דהוא תקנתא דרבנן, ויען כי רש"י בגיטין לא ביאר להדיא הך לישנא דתקנתא דרבנן לזאת עלה על דעתו לפרש כן, ובאמת גם לשון רש"י דמס' גיטין נמי אי אפשר לפרושי כדבריו כמבואר למעיין בלשונו, רק שלא הוצרך רש"י לבאר כן בהדיא משום דאמתני' דמפני תיקון העולם קיימינן, וא"כ הדרא קושיא לדוכתיה.

נחלת דוד בבא מציעא ג', ע"א

## שיטת תוס' בביאור מפני מה אמרה תורה

#### מפני מה אמרה תורה כו' - פי' יהא נאמן במגו דאי בעי כופר הכל או נילף מהכא דלא נימא מגו בעלמא ומשני דאין זה מגו דאין אדם מעיז פניו לכפור הכל הואיל וחבירו מכיר בשקרו אבל במקום שיכול להעיז כגון בבנו ואמר מנה לאביך בידי והאכלתיו פרס נאמן במגו דאי בעי כפר הכל כדאיתא פ"ב דכתובות (דף יח. ושם) ובפרק שבועת הדיינים (שבועות דף מב.) וא"ת כופר הכל מנלן דפטור ואין לומר מטעם חזקה דאין אדם מעיז דהא אפי' במקום שיכול להעיז פטור כגון בבנו ואפילו מודה מקצת פטור התם מגו דאי בעי כפר הכל ואין לומר דילפינן מדאיצטריך למכתב שעד אחד מחייבו שבועה ואי כופר הכל חייב מאי נפקא מינה מעד אחד הא בלאו הכי חייב דהא איצטריך במקום שהוא אינו תובע כלום ואינו יודע והעד מעיד שהוא גנב או שאביו הלוה לו וי"ל דמכי הוא זה משמע דגזירת הכתוב הוא דדוקא מודה מקצת הטענה חייב ולא כופר הכל.

תוספות מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

#### דאמר רבה מפני מה אמרה תורה מודה במקצת הטענה ישבע. פירש"י דהא משיב אבדה הוא לפוטרו מגו דאי בעי כפר בכולו, פי' דהא ודאי קים לן שפיר דהכופר בכל פטור משבועת התורה דהכי סוגיין בכוליה תלמודא, וליכא לאקשויי מנא ליה לרבה הא מקראי, כיון דהא חזינן הכי בכל דוכתא, כל שכן דאיכא למימר דקרא מוכח הכי דכיון דכתיב כי הוא זה דהיינו מודה במקצת שמעינן דדוקא מודה מקצת שיש רגלים לדבר אבל כופר בכל פטור, וא"כ שפיר אמר רבה למה לא האמינתו תורה במיגו, דהא מיגו דאורייתא הוא, וסברא נמי הוא כדאיתא בכתובות פרק שני (כ"ב א').

חידושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

## שיטת הרדב"ז בשם מורנו הרב נר"ו בביאור מפני מה אמרה תורה

#### רדב"ז

#### מפני מה אמרה תורה וכו'. איכא לפרושי דהכי קא קשיא ליה מפני מה אמרה תורה וכו' ואלו בכופר הכל אמרינן דפטור ואמאי להוי נמי חייב כמודה במקצת וכל שכן הוא והיינו דמשני חזקה אין אדם מעיז ומשום הכי פטור משבועה וניחא נמי ממה שהקשו בתוספות דמנא לן דכופר בכל פטור דאיהו קשיא ליה אמאי פטור ולא בחרו בזה הפירוש משום דאם כן לא הוה צריך לתרוצי אלא חזקה וכו' ומה שכתב בכוליה בעי וכו' והאי בכוליה בעי הוה מיותר דכל הני הוו טעמי למודה במקצת ואלו אנן במודה במקצת לא הוה קשיא לן מידי. תו איכא לפרושי לתרץ קושיא זו דתרווייהו קא קשיא ליה לרבה מפני מה אמרה תורה מודה מקצת ישבע ובכופר בכל אית לן דפטור או בתרווייהו יהיה פטור או בתרווייהו יהיה חייב והשתא משני שפיר ויהיב טעמא לתרווייהו וניחא נמי מקושיית התוספות ועל שני הפירושים איכא לאקשויי דעיקר הקושיא חסר מן הספר דהכי הוה ליה למימר מפני מה כופר בכל פטור ומודה במקצת אמרה תורה ישבע ואם תאמר נהי דודאי הכי קא קשיא ליה מכל מקום אמאי לא קשיא ליה לאידך גיסא דליחייב שבועה כופר בכל מק"ו דמודה במקצת הטענה כל עוד דלא קים לן טעמא דחזקה דאין אדם מעיז. ויש לומר דמכי הוא זה משמע ליה דמגזרת הכתוב הוא כדפירש בתוספות ושקיל וטרי במה שמפורש בכתוב דהיינו מודה במקצת ותירץ חזקה וכו' ועלה תירוץ לשתי השאלות. ודו"ק. מורנו הרב נר"ו:

שיטה מקובצת מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

#### וראיתי בפני יהושע בחידושיו למס' גיטין וכתובות שכתב דרש"י אית ליה כשיטת הרמב"ם ורבותיו דמיגו לאפטורי משבועה לא אמרינן, רק זהו במיגו גרידא שאינו מרוויח בטענות המיגו כגון נאנסו במיגו דהחזרתי וכדומה שאינו מרויח כלום בטענת המיגו, אבל היכא שהוא מרויח בטענת המיגו כגון מודה במקצת דאי הוי כפר הכל לא היה מתחייב כלום ועתה מתחייב עצמו במקצת, בכגון זה הוי מיגו מעליא לפוטרו אפילו משבועה מדאורייתא, כיון דאית ביה תרתי למעליותא דאית ליה מיגו וגם הוא כמשיב אבידה, ומתניתין דהמוצא מציאה לא ישבע מפני תיקון העולם דמשמע דרק מדרבנן פטרינן ליה, מיירי היכא דאינו יכול להעיז כגון שאידך תובעו בברי ראיתי שהגבהת אבידה שלי דתו לית ליה מיגו דהא אינו יכול להעיז ולכפור הכל, ולכך מדאורייתא היה חייב שבועה ורק מפני תיקון העולם פטרוהו, ואינו מיירי בברי גמור דא"כ דין מציאה שווה לגמרי לכל שארי תביעות [ועיין בסמ"ע סי' רס"ז ס"ק מ"ב], וכן כתב להדיא המהרש"ל במס' גיטין, אלא מיירי כגון שטוענו ברי במקצת כי הא דר' יצחק דשני כיסין דגם בכהאי גוונא לית ליה מיגו דאורייתא ואפ"ה אינו נשבע מתקנת חז"ל, ור' יצחק פליג אמתניתין דהמוצא מציאה כו' משום דס"ל כר' אליעזר בן יעקב, וגם לפי המסקנא קאי הך שינויא דאמרינן התם הוא דאמר כר' אליעזר בן יעקב, משום דר' אליעזר בן יעקב לפי פירש"י איירי בטוענו קטן דאיכא טענת ברי במקצת ואפ"ה מחייב ר' אליעזר בן יעקב לישבע ולא פטרו מפני תיקון העולם, נמצא דר' אליעזר בן יעקב פליג אמתניתין ור' יצחק דאמר כר' אליעזר בן יעקב, זהו תורף דבריו, ובזה הונח לו דברי רש"י מכל צד בלי שום גמגום עיין שם בדבריו.

#### ואני שמעתי ולא אבין, חדא דמה שכתב דמתניתין דהמוצא מציאה מיירי היכא דלית ליה מיגו כגון שתובעו ברי במקצת ולכך אינו פטור רק מטעם תקנת חכמים מפני שהוא משיב אבידה, זה אינו, דנראה מדברי הגמ' בכל דוכתי כיון דלית ליה מיגו גם משיב אבידה לא הוי כיון שאינו משיב ברצונו הטוב רק משום שאינו יכול להעיז. ועוד דא"כ בכל מודה במקצת אף דאין לו מיגו אפ"ה יפטר מטעם התקנה, כיון דלרש"י ע"כ צריך לדחוק דגם מודה במקצת היה בכלל משום דלא פלוג רבנן בתקנתם וכמו שכתבתי לעיל, וא"כ כל מודה במקצת יפטר מפני התקנה, ואף דבמודה במקצת הוא טוען ברי גמור, מ"מ מה בכך כיון דגם בטוענו ברי במקצת כי הא דבנו קטן נמי אין לו מיגו ואפ"ה מפטר מפני התקנה כמתניתין דפליג על ר' אליעזר בן יעקב, אם כן מאי נפ"מ איכא בין תבעו ברי גמור לתובעו ברי במקצת. ועוד דלרש"י שפירש הא דאינו יכול להעיז היינו משום שעשה לו טובה ולכך בפיקדון נשבע אפילו בכופר הכל משום דלא עשה לו טובה וכמו שכתב רש"י במס' ב"ק עיין שם, א"כ לא ידעתי איך יצוייר דלא יהיה לו מיגו במוצא מציאה אם נפרש הא דר' יצחק מיירי בטוענו ברי מתוך טענתו וכמו שפירש בעל המאור שם, ועיין במהר"ם שי"ף שם שפירש כן דברי רש"י דהתם אם כן ודאי דאית ליה מיגו גמור, [ואף לפירוש התוספות שאינו יכול להעיז משום שחבירו מכיר בשקרו, ג"כ בכהאי גוונא אית ליה מיגו דהא אי בעי שתק ולא אמר כלום], וא"כ תקשה מאי טעמא דר' יצחק דמחייבו שבועה, הא מדאורייתא בעינן למפטריה משום דאיכא תרתי למעליותא מיגו ומשיב אבידה. ואף אם נפרש הא דר' יצחק כמו שפירש המהרש"ל כגון שטוענו ראיתי שהגבהת אבידה שלי אבל לא ראיתי כמה [או שטוען שראה כיס אחד ביד חבירו], ולכך מתוך דכיסין לא מנתחי הוי טענת ברי במקצת גם על השני, מ"מ לשיטת רש"י הא גם בזה אית ליה מיגו גמור שהיה יכול לכפור הכל כיון שלא עשה לו טובה, ואף בטוענו ברי גמור ראיתי שהגבהת שני כיסין שלי אפ"ה אית ליה מיגו, וכיון שכן מאי טעמא דר' יצחק דמחייבו וגם איך מתוקמא מתניתין דלא פטרתו רק מפני התקנה.

#### מיהו לזה יש לומר דאדרבה היא הנותנת, כיון דלרש"י אף בכופר בכל מן הדין חייב שבועה במוצא מציאה משום דיכול להעיז כיון דלא עשה לו טובה כמו בפיקדון, ולכך במודה במקצת נמי אית לן לחייבו דאל"כ עירומי קמערים, כדאמרינן לקמן גבי זה אומר כולה שלי וזה אומר חציה שלי עיין שם, ולכך שפיר קתני במתניתין דלא מפטר רק מטעם התקנה, ומיירי בטוענו ברי במקצת דהיינו ראיתי כיס אחד שלי בידך או ראיתי שהגבהת אבל איני יודע כמה, דבכהאי גוונא אילו כפר בכולו חייב שבועה מן הדין כמו כופר הכל דפקדון, ולכך גם במודה במקצת נמי לית ליה מיגו משום דעירומי קמערים כו', דאילו בטוענו ברי מתוך טענתו כמו שפירש בעל המאור ודאי דאית ליה מיגו גמור דאי בעי הוי שתיק ולא היה חייב שבועה כלל וכיון שכן מן הדין אית לנו לפוטרו, ומכל שכן באינו טוענו ברי כלל דודאי מדאורייתא פטור כמו גבי שוורים דאפילו ר' יצחק מודה דפטור. זהו מה שיש ליישב בישוב דבריו עם שהוא ודאי לא כיון לזה.

#### אך יתר מה שהקשינו קשיא, ועוד דא"כ למאי הוצרך רש"י לפרש בהא דפריך ור' אליעזר בן יעקב לית ליה משיב אבידה דפריך מטעם תקנתא דרבנן, הא שפיר הוי מצי לפרושי כהתוס' דמדאורייתא פריך כיון דגם לרש"י היכא דאיכא תרתי למעליותא מיגו ומשיב אבידה הוא פטור מדאורייתא. ובאמת הפני יהושע עצמו הרגיש בזה וכתב ליישב זה משום דהמקשה ע"כ לא ידע מהא דרבה, ואין טעם לדבריו כלל. ועוד במאי שפירש בסוגיא דגיטין דגם למסקנא קאי הך שינויא דהוא דאמר כר' אליעזר בן יעקב לא ידעתי להולמו כלל, דהא לרש"י הא דפריך ור' אליעזר בן יעקב לית ליה משיב אבידה מכח מתניתין פריך וכי לית ליה תקנת חכמים, וא"כ ע"כ מדמשני עלה דר' אליעזר בן יעקב איירי בתובעו בנו קטן דהיינו שתובעו ברי במקצת, ע"כ הכוונה לומר דבכהאי גוונא דאיכא טענת ברי אף במקצת לא תיקנו חז"ל דלפטר והתקנה לא היתה רק באין כאן טענת ברי כלל, וא"כ ממ"נ אי ר' יצחק נמי מיירי בטענת ברי במקצת דומיא דר' אליעזר בן יעקב א"כ גם ר' יצחק לא פליג אמתניתין, ולפ"ז תקשה לישנא דהוא דאמר כר' אליעזר בן יעקב דמשמע דבאמת ר' יצחק פליג אמתניתין רק דאשכח תנא דקאי כוותיה, [וכן הבין גם הבעל המאור והראב"ד], ובקצר הוה ליה לשנויי מתניתין דלא טענו בברי. ועוד איך מצינו לאוקמי מתניתין באין כאן טענת ברי כלל דא"כ מאי מפני תיקון העולם דתני, הא מדאורייתא הוא פטור כיון דאיכא תרתי למעליותא. ואם נפרש דגם דלמאי דמשני דר' אליעזר בן יעקב איירי בטוענו קטן אפ"ה צריכינן למימר דר' אליעזר בן יעקב פליג אמתניתין, משום דמתניתין ע"כ לא מתוקמא רק בטוענו ברי במקצת, וא"כ אתיא שפיר הא דמשני דר' יצחק כר' אליעזר בן יעקב ס"ל ופליג אמתניתין.

#### אך גם זה קשה טובא, דא"כ הא לא משני מידי כיון דסוף סוף פליג ר' אליעזר בן יעקב אמתניתין, והמקשה לא הקשה אלא דאיך פליג ר' אליעזר בן יעקב אמתניתין ועלה הא לא קמשני מידי, [וגם אם נרצה לפרש בהא דפריך לר' אליעזר בן יעקב דלא כרש"י רק דמדאורייתא פריך כיון דאיכא תרתי למעליותא, ויתיישב עכ"פ דברי בעל המאור והראב"ד], וע"ז משני שפיר דמיירי בטוענו קטן דאינו מעיז וא"כ חייב מדאורייתא, אך אכתי איכא למידק מיניה דר' אליעזר בן יעקב לא ס"ל כמתניתין, דאל"כ שהיה חייב מדאורייתא אכתי מפני התקנה היה לנו לפוטרו, דהא מתניתין נמי ע"כ איירי בטוענו ברי במקצת ואפ"ה קפטרינן ליה מפני התקנה, וא"כ אתיא שפיר הא דר' יצחק גם לפי המסקנא כר' אליעזר בן יעקב ולא כמתניתין. אך גם זה לא הונח לי, דא"כ מאי קאמר הוא דאמר כר' אליעזר בן יעקב הא כרבנן נמי מצי אתיא, דעד כאן לא פליגי רבנן עליה דר' אליעזר בן יעקב אלא משום דבבנו מעיז וא"כ מדאורייתא הוא פטור, אבל מנא לן דפליגי עם ר' אליעזר בן יעקב בתקנה, ועוד אמאי לא קאמר בגמ' באמת דרבנן נמי ס"ל דבבנו אינו מעיז כר' אליעזר בן יעקב ואפ"ה פטרוהו מפני התקנה. סוף דבר שיטת רש"י לא זכיתי להבין על בוריה, וגם שיטת בעל המאור והראב"ד דמסכת גיטין שפירשו דשנוייא דהוא דאמר כר' אליעזר בן יעקב קאי גם לפי המסקנא ג"כ לא הבנתי. גם לשונו הוא קצת מעורב ומבולבל מפני שלא נתבררו הדברים ברעיוני, ולא רשמתי רק אולי אזכה להבינם לעת אחר אי"ה.

#### מיהו שיטת הפוסקים דמיגו לאפטורי משבועה לא אמרינן, שפיר נוכל ליישב בסברת הפני יהושע דהיכא דאיכא תרתי למעליותא גם לדידהו אמרינן מיגו לאפטורי משבועה, וסוגיא דגיטין יפרש כפירוש התוס' דשם, ומה שדחה זה באורים ותומים מדברי הרמב"ם דהמלוה על המשכון אינו כלום, דלו יהא כדבריו דבמשכון כיון דהוי הילך א"כ גם עתה מיקרי מעיז, מ"מ אינו קשה דלהמנוהו במיגו דאי בעי כפר בכולה לומר לקוח היא בידי, דסוף סוף איכא העזה יותר לומר לקוח הוא בידו ולכפור בכולהו מכפי שהוא טוען עכשיו, וכה"ג כתבו התוס' בשמעתין דאף דבכופר הכל נמי שייך אשתמוטי מ"מ איכא העזה יותר בכופר הכל מבכופר חציו ותו ליכא מיגו, ועוד דהך סברא גופיה דכיון דהוי הילך תו מקרי מעיז ג"כ אינה ברורה כ"כ. ואיכא למימר ברווחא דהרמב"ם לא ס"ל כהך סברא וקושייתו מעיקרא ליתא, ועיין בזה כי קצרתי.

#### ושיטת התוס' מבוארת בדבריהם כאן ובמס' גיטין כתובות ושבועות וב"ק, ותוכן דבריהם דהיכא דאית ליה מיגו פטור מדאורייתא דס"ל כשיטת הרא"ש במס' שבועות (פרק שבועת הדיינין סי' יט) דמיגו לאפטוריה משבועה אמרינן שפיר, ומתניתין דהמוצא מציאה מדלא קמפטר רק מפני תיקון העולם איירי בטוענו הלה שאז אין כאן מיגו, וכמש"כ הר"ן במס' שבועות פ' שבועת הדיינין (יז, ב) עיין שם, ונלאיתי להאריך בביאור דבריהם כי דבריהם מבוארים בעצמם באריכות, רק שגם לפי דבריהם הסוגיא דגיטין דחוק קצת כמבואר לכל מעיין, גם לישנא דמשיב אבידה דנקיט הש"ס בכל דוכתא כמו ור' אליעזר בן יעקב לית ליה משיב אבידה ולא קאמר לית ליה מיגו, גם לקמן בשמעתין דקאמר סלקא דעתך אמינא ליהוי כמשיב אבידה הוא דחוק קצת לפי דבריהם דאמאי לא נקיט לישנא דמגו או הפה שאסר כמו דנקיט בכל דוכתא וצ"ע.

#### נחלת דוד מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

#### נחלת דוד מסכת בבא מציעא דף ג עמוד א

## איך הק"ו מלמד שעדים מחייבים שבועה הרי סוף כל סוף הוא חשוד

הק"ו צריך להתמודד עם מיגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא ולא עם עצם הדבר שהעדאת עדים יותר מהודעה לפי רש"י והר"ן ועוד ראשונים:

### רש"י

#### והאי בכוליה בעי דלודי כו' - וכי תימא: מגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא, ולא נרמי עליה שבועתא, לא חשיד אממונא, לפי שברצונו היה מודה בכולו, אלא שאין בידו לפרוע, וסבר: עד דהוי לי [זוזי], ופרענא ליה.

#### דליכא למימר הכי - שהרי כפר בכולו, ונימא מגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא.

רש"י מסכת בבא מציעא דף ג עמוד ב

### הר"ן בביאור הו"א

#### אבל עדים דליכא למימר הכי ופירש"י ז"ל שהרי בכל כפר ונימא מגו דחשוד כו' וזה ע"ד מ"ש דרבה חושש למגו דחשיד כו' וכבר כתבתי מאי דקשה עלי' וע"ק דאי משום מגו דחשיד כו' אתי' עלי' מאי קמ"ל ק"ו ומאחר דחשיד היאך יועיל ק"ו שלא לחושדו אלא ה"פ אבל גבי עדים דליכא למימר אשתמוטי קא משתמיט שהרי בכל כפר אימא וודאי קושטא קאמר דאי לאו הכי לא מצי כפר דאין אדם מעיז ואעפ"י שהוחזק כפרן במקצת נימא דמשטה הי' בו מתוך שהי' טוען עליו יותר ממה שהי' לו אצלו ולהמני' באותו מקצת שלא הכחישוהו עדים קמ"ל ק"ו שלא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים ולפיכך הואיל והוחזק כפרן במקצת יצא מחזקתו ובחזקת מעיז פניו הוא ונשבע:

חידושי הר"ן מסכת בבא מציעא דף ג עמוד ב

### שיטת הפנ"י

הפנ"י בניגוד לראשונים מבאר שהלימוד מחייב על עצם חיוב השבועה על ידי עדים:

#### בגמרא אבל העדאת עדים דליכא למימר הכי אימא לא קמ"ל ק"ו. ויש לתמוה טובא דהא לפרש"י והתוס' הא דקאמר אבל העדאת עדים דליכא למימר הכי היינו כיון דלא שייך אישתמוטי מש"ה לא שייך שבועה כלל משום דכיון דחשיד אממונא חשיד כו' ולפי"ז מאי דמסיק קמ"ל ק"ו ותיפוק ליה דלפי סברא זו תו לא שייך נמי האי ק"ו דהא איכא למיפרך האי פירכא גופא מה לפיו דליכא למימר חשיד אממונא חשיד אשבועתא, ואף למאי דמסקינן לקמן בשמעתין דבהעדאת עדים נמי שייך אישתמוטי היינו דלא נעשה כפרן וחשוד גמור משא"כ לענין הך סברא דמגו דחשיד ודאי הוה פירכא לסתור הק"ו. והנראה לענ"ד ליישב בענין זה דעיקר הק"ו היינו דלעולם יש לחייב יותר בהעדאת עדים מבהודאת פיו וא"כ אי ס"ד דנימא מיגו דחשיד אממונא כו' ולא שייך אישתמוטי בהעדאת עדים ואתה רוצה לפוטרו בשביל כך מהשבועה א"כ הרי חומרא זו קולא ונמצא חוטא נשכר שבהעדאת עדים יוצא מב"ד זכאי לגמרי יותר מבהודאת פיו וזו אין סברא כלל. וליכא למימר דבהעדאת עדים דלא שייך למרמי עליה שבועה משום מיגו דחשיד ומש"ה נחייבנו חיוב ממון לשלם לו כל המנה כפי טענת התובע, הא ודאי ליתא דמהיכא תיתי נוציא ממנו כיון שאינו חשוד גמור כדמסקינן לקמן דלא נעשה כפרן אלא על כרחך דמכח האי ק"ו גופא שלא תהא העדאת עדים קלה מהודאת פיו ולפטרו בלא כלום על כרחך צריכין אנו לומר דבאמת יש עליו שבועה זו מן התורה משום דלא אמרינן מגו דחשוד אממונא כדמסקינן לקמן. והא דמקשה הש"ס לקמן בשמעתין מה להצד השוה שבהן שכן לא הוחזק כפרן משא"כ בהעדאת עדים שהוחזק כפרן מקשה שפיר דלפי סברת המקשה דבעדים הוחזק כפרן גמור א"כ היינו חשוד על השבועה ממש א"כ יש לנו לומר דלא חייבתו התורה שבועה בכה"ג כיון דחשיד אממונא ואי משום הק"ו אדרבה יש לומר דבאמת בהעדאת עדים דחמירא מהודאת פיו יש לנו לחייבו ממון מדין תורה ממש דהו"ל מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע ומשלם כמו שכתבו התוס' כה"ג לקמן [כ"ה ע"א ד"ה שכנגדו] בסוגיא דההוא רעיא, ומה שתירצו שם דבחשיד לא אמרינן מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם מהטעם שכתבו שם זה לא שייך כלל לענין העדאת עדים, ודוק היטב שכן נראה לי ברור בסייעתא דשמיא:

פני יהושע מסכת בבא מציעא דף ג עמוד ב

### שיטת הריטב"א

#### אבל העדאת עדים דליכא למימר הכי. פרש"י ז"ל שהרי כפר בודאי במקצת זה שהעידו העדים וליכא למימר דעבד להשמטה שהרי כפר בכל, א"כ הוה אמינא דנימא מיגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא

#### קמ"ל ק"ו, וקשיא קצת לפירושו דא"כ אתא ק"ו לומר דלא אמרינן מיגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא ודלא כרבה,

#### ועוד הקשו בתוס' דהא לקמן אסיקנא דלא אמרינן מיגו דחשיד אממונא, וי"ל לפי פירושו ז"ל דהכי קאמר קמ"ל ק"ו דבהאי דוכתא לא נימא דחשיד אממונא דדילמא איהו נמי משום השמטה קאמר דהא ידע ודאי דאיכא עדים דמכחשי ליה והיאך היה כופר, אלא ודאי להשמטה עבד וראוי הוא דנרמי עליה שבועה, אבל כופר בכל דעלמא דליכא עדים לאו להשמטה עביד ולפיכך פטור משבועה, דכל דליכא השמטה חזקה אין אדם מעיז פניו בפני בע"ח, כן נ"ל לפי שטתו של רש"י ז"ל,

#### ויש מפרשים פירושו של רש"י ז"ל דהכי קאמר אבל העדאת עדים דליכא למימר השמטה כיון שכפר בכל הו"א חשיד אממונא בודאי וכגזלן גמור הוא דחשיד אשבועתא ולא נרמי עליה שבועה, קמ"ל ק"ו שהכופר במלוה כשר לעדות ולא הוחזק כפרן אלא לאותם חמשים בלבד, ובתוספות כן פירשו, וכן פי' הרמב"ן ז"ל, ולא נראה לי שנתכוין רבינו לפי' זה כלל וגם הפי' עצמו אינו נכון, דאנן בעינן מעיקרא מהיכא תיתי לן דנפטריה משבועה בהעדאת עדים דאיצטריך ק"ו להחמיר עליו, ואתינן השתא למימר דאיצטריך ק"ו להקל עליו לפטרו בשבועה ושלא לחייבו מנה, ואין זו שיטת התלמוד בשום מקום, ועוד דמאי מהני לן האי ק"ו כיון דהוא חשוד וגזלן ולאו בר שבועה, דהא מגופיה דק"ו לא נפקא לן שהכופר במלוה כשר, והרבה פירושים נאמרו בזה אבל אין כונתי בפירושים אלו אלא ליישב שיטת רש"י ז"ל בכל מה שאפשר, ובחידושין ארוכין שלי הארכתי בכל דבר ודבר.

חידושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף ג עמוד ב

## שאלת היסוד בשיטת ר' חייא

יכולות להיות שתי הבנות:

1. לא ההודדאה מחייבת את השבועה אלא החוב היוצר רגלים לדבר כמו שבאר הנחלת דוד לעיל.
2. העדאת עדים כמוה כהודעה.

הנ"מ תהיה מה קורא בחיובים שאינם על ידי עדות האם גם הם יצרו חיוב שבועת מודה במקצת:

כמו כן צריך לברר האם חיוב במקצת שלא על ידי הודאה מחייב שבועה.

### עדות מיוחדת

#### ה אמר אחד ק' והשני ר' נותן לו ק' וכן אם אחר אמר דמי חבית של יין והשני אמר דמי חבית של שמן והוא תבעו שניהם נותן לו הפחות שבשניהם. שאלה ראובן תבע משמעון אלף ות"ק זהובים ומביא חמשה עדים אחד אמר ראיתי שהלוה לו ק' ואחד מעיד על מאתים ואחד מעיד על ג' מאות ואחד על ת' ואחד על ת"ק כתב הרמב"ן אם העידו כל אחד מהם בעדות מיוחדת כגון שאמר הראשון באחד בניסן בשעה ראשונה והשני אמר בזמן אחר וכן כלם משלם ת"ש לפי שנצרף עד אחר מהר' עם עד של הש' ומשלם מאתים מתוך ש' ועוד נצרף עד הת' עם הת"ק ומשלם ת' מתוך ת"ק ועוד נצרף עד של הק' עם עד של הת"ק בק' הנשארים בעדותו שמן הדין ראוי לצרפם שזה אמר הלוהו ק' באחד בניסן וזה אמר הלוהו ת' ומאה בזמן אחר ולא גרענו מעדותו כי אם ת' א"כ נשאר לו מאה שראוי לצרפו עם עד הראשון וכן ראוי להצטרף עם עד של הג' מאות שנשאר לו מאה בעדותו שלא נשתלם ויש עוד דרך אחרת להעלות החשבון לת"ש ולהזקיקו שבועה על המאה וכן עיקר להעלות החשבון בכל מה שנוכל ולהצריף כל עדות העדים לתועלת התובע כיצד נצרף עד של הת' עם עד של הת"ק ויתחייב על פיהם ת' ואח"כ נצרף הק' שנשאר מן הת"ק עם המאה של העד של הש' ויתחייב בק' הרי ת"ק ואח"כ נצרף הר' של העד השני עם ר' שנשארו מהעד של הש' ויהיה בין הכל ת"ש ועד של המאה אין לו צירוף וזוקק לשבועת התורה על הק' ויגלגלו על הת"ש שנשארו אבל אם העידו על כלם ביום אחד בהכחשה אינו משלם אלא ר' שהרי יש כאן שני עדים שאין הלואה זו יותר מר' אפילו אם ק' עדים מעידים ביותר מכאן פטור:

טור חושן משפט הלכות עדות סימן ל

#### סעיף ג

#### טו] ראובן תבע משמעון אלף ות"ק זהובים, {יג} ומביא ה' עדים; אחד אומר: ראיתי שהלוהו ק', ואחד מעיד על ר', ואחד מעיד על שי"ן, ואחד על תי"ו, ואחד על ת"ק, {יד} אם העידו כל אחד מהם בעדות מיוחדת, כגון שאמר הראשון: באחד בניסן בשנה הראשונה, והשני אומר בזמן אחר, וכן כולם, {טו} יב'] משלם ת"ש, י [ד] <ז> ח') וישבע (ד) ז) שבועת התורה על מאה, טז] יג'] ט') ויגלגל עליו הת"ש שנשארו. יז] אבל אם העידו כולם {טז} ביום א', ח) בהכחשה, יח] {יז} אינו משלם אלא ק"ק. יט] יד'] י') וכן אם העידו סתם, [ה] דנין הדבר כמכחישין, להקל, טו'] שהמוציא מחבירו עליו הראיה.

שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן ל

#### (ליקוט) ויגלגל כו'. צ"ע הלא"ה משתבע משום דר' חייא קמייתא וכמ"ש בס"ה ועש"ך (ע"כ):

ביאור הגר"א חושן משפט סימן ל ס"ק טז

#### טו] במשלם ת"ש וישבע כו'. המחבר קיצר דבריו, ובטור [סעיף ה'] מפרש מילתא בטעמא, והוא, כיון דקי"ל דבדיני ממונות א"צ שיראו המעשה כאחד, אלא אפילו אם מעידים העדים בהדיא כל אחד אהלואה בפני עצמה, אם התובע תבע לשניהן מצרפין העדים, אף על פי שיש בזה חומרא לנתבע, מ"מ כיון דאין לפנינו שום צד הכחשה לא מהתובע ולא מהעדים, מצרפין, וכמ"ש הטור [סעיף ז'] והמחבר בסמוך סעיף ו' דמה"ט מצרפין, ה"נ עדותם שהעידו כל אחד אהלואה מיוחדת והוא תבע כל הסך שמעידין עליו כל העדים, מצרפין, ויהיה לפנינו ע"י הצירוף כאילו יש ב' עדים על שהלוהו ת"ש, וישאר עוד עד אחד לחייבו שבועה. וכתב הטור [סעיף ה'] ז"ל, כיצד, נצרף עד של הת' עם עד של הת"ק ויתחייב על פיהם ת', ואח"כ נצרף הק' שנשאר מהת"ק עם הק' של עד הש', ויתחייב בק', הרי ת"ק, ואח"כ נצרף הר' של עד השני עם ר' שנשאר מעד של ש' ויהיה בין הכל ת"ש, ועד של הק' אין לו צירוף וזוקק לשבועת התורה על הק', וכשבא לישבע על הק' צריך לישבע ג"כ על הת"ש הנשארים כדין גלגול שבועה. אבל אי לא נשאר עד לא הוה מחייבים שבועה על המאה הנשארת שאין לה צירוף, דעד המביאו לידי חיוב ממון ע"י צירוף אינו מביאו עוד גם לידי שבועה. ועיין דרישה מה שכתבתי עוד מזה, ועיין מה שכתבתי בסמוך בס"ק (י"ז) [י"ט]:

סמ"ע סימן ל ס"ק טו

#### (י) וישבע שבועה דאורייתא על מאה כו'. והא דלא משתבע על הכל מכח דר' חייא [ב"מ ג' ע"א] כדלקמן סימן ע"ה סעיף ד'. צריך לומר דהכא כיון דאין כאן עדים אלא ע"י צירוף לא אמרינן הכי. וכן משמע מדברי הסמ"ע לקמן ס"ק י"ט ודו"ק.

ש"ך על שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן ל סעיף ג

#### אלא דקשה במה שכתב הטור [סעיף ה'] בשם הרמב"ן בדרך הראשון של צירוף תשלומי ת"ש, ואין שם שבועה דאורייתא, והא יש עכ"פ שבועה דאורייתא מכח העדים שמזקיקין לשלם ת"ש. ונראה לתרץ, דהא דהעדאת עדים מביאה לידי שבועה דאורייתא ילפינן לה במסקנא בפ"ק דבבא מציעא [ד' ע"א] מפיו ועד אחד, כמ"ש התוס' שם ד"ה אבל הודאת כו', והק"ו הוא מפיו שאין מחייבו קנס מחייבו שבועה, ק"ו לעדים שמחייבין קנס דמחייבין אותו שבועה, וכאן הוי העדות מיוחדת דהא אינם מעידים על יום אחד, ולא מהני לענין קנס, כמו דלא מהני באחד אומר נסתרה שחרית ואחד אומר ערבית, דלא מהני לענין איסור אישות, כמ"ש ב"י בסימן זה מחודשים (ב') [ז'], וה"נ דלא מחייבין קנס בעדות מיוחדת בשום אופן, דאין חיוב קנס אלא על מעשה אחד שראו שניהם כאחד,

ט"ז חושן משפט סימן ל

### מחלוקת הרמב"ם והגאונים

#### הלכה טז

#### אמר החוטף עשרים חטפתי ועשרים שלי הן והנגזל אומר מאה חטף הואיל ואין העד יודע מניינן הרי משלם העשרים שהודה בהן שחטפן ונשבע שבועת התורה על השאר שהרי נתחייב במקצת, י ודעתי נוטה בזה שישבע הסת שהרי לא הודה בכלום אלא אמר שלי חטפתי.

רמב"ם הלכות גזלה ואבדה פרק ד

## ראיות לתפיסה שעדים שווה הודאה

#### וא"ת א"כ למה לי מיגו, אפשר דהיכא דמכחישן בפירוש הודע אליו קרינן ביה שיש לו לסמוך על שנים יותר מעצמו שמא טעה.

חידושי הרמב"ן מסכת בבא מציעא דף ג עמוד ב

#### הא דאמרינן מה לפיו שכן מחייבו אשם ואמרינן נמי אשם היינו קרבן. קשיא לן והא לרבנן נמי שני עדים בשאינו מכחישן מחייבין אותו קרבן ואעפי"כ אין מחייבין אותו אשם, דבאשם והתודה כתיב וההודאה היא המחייבתו והיאך נחייבו בלא הודאה ואפילו יבא אליהו ויאמר, והא לא דמי כלל לאכילת חלב וכיוצא בה דמשעת אכילה נתחייב ועדים גלויי מילתא הוא דקא עבדי אבל אשם אין חיובו כלל אלא משעת הודאה שלו וכדאיתא בב"ק (ק"ח ב') ובשבועות (מ"ט א'), וי"ל לר' מאיר ק"ו שלו עושה עדים יותר מהודאה בכל מקום.

חידושי הרמב"ן מסכת בבא מציעא דף ג עמוד ב

## חיוב שלא על ידי הודאה

### שיטת הרשב"א

#### ה כתב הרשב"א בתשובה (ח"ב סי' רו) שאין שבועה למודה מקצת אלא דוקא במודה שהוא חייב מקצת ממש אבל לא בכופר הכל אלא שמתחייב מתוך טענתו כגון שתבעו מנה והוא אומר לא לויתי וחזר ואמר לויתי חמשים ופרעתים דהוחזק כפרן לאותו ממון. וכתבתיו בסימן ע"ה (מחו' כב - כד): ובתשובה אחרת (ח"ג סי' עה) כתב שמעון כופר בכל ואין לו עליו אלא היסת זולתי על הרבית שהוצרך ללוות ברבית ולפרוע לבעל חוב שנכנס לו ערב בשביל ראובן שבזה רואה אני לחייב את שמעון שאפילו נתן לו ראובן רשות בפירוש ללוות עליו ברבית ולפרוע החוב אין לשמעון לעשות כן ורבית קצוצה היא. ומכל מקום אף על פי שיתחייב שמעון באותו סך הרבית אין חיוב זה עושהו כמודה מקצת להתחייב שבועת התורה על מה שכפר שאין המתחייב במקצת מתוך טענות הכפירה כמודה מקצת מפורש בפיו אשר יאמר כי הוא זה כתיב (שמות כב ח) וזה נראה לי באמת עכ"ל:

#### בית יוסף חושן משפט סימן פז

### שיטת הרמב"ן

#### ומיהו דוקא בכה"ג חייב מפני שהודה במקצת אבל בממון שחבירו נאמן עליו בשבוע' ונתב' כופר בכל אין מחייבין אותו שבועה לומר כיון שהתובע נאמן עליו בשבועה הוא כאלו הודה במקצת כגון שטען עליו מנה לי בידך חמשין הלואה וחמשין מחמת חבל' שחבלת בי ותובע כופר בכל אף על פי שתובע נאמן בשבועה בחמשין דחבל' וכדתנן בפ' כל הנשבעי' דנחבל נשבע ונוטל א"ה לאו מודה מקצ' הוא ואינו דומ' למשנתנו לפי שאין אנו מחייבין הלוה מפני שהמלוה נאמן בשבועה שאבד המשכון אלא מפני שהלוה עצמו מודה בעקר מקצת הלואה ומיהו חמשין לית לך וחמשין לויתי ואיני יודע אם פרעתיך מודה מקצת הוא שאף על פי שלא הודה כלום בבירור מ"מ מתוך תשובתו נתחייב במקצ':

חידושי הר"ן מסכת שבועות פרק ו - שבועת הדיינין [המתחיל בדף לח עמוד ב]

#### הרי הוא כאילו הודה במקצת כגון שטען עליו מנה לי בידך חמשין מחמת הלואה וחמשין מחמת חבלה שחבלת בי ונתבע כפר בכל אף על פי שהתובע נאמן בשבועה בחמשין דחבלה כדתנן בפרק כל הנשבעין (דף מד ב) דנחבל נשבע ונוטל אפ"ה [נתבע] לאו מודה מקצת הוא ואינו [נשבע על החמשין דמחמת הלואה ואינו משלם דאינה] דומה למשנתנו לפי שאין אנו מחייבין הלוה מפני שהמלוה נאמן בשבועה שאבד המשכון אלא מפני שהלוה עצמו מודה מקצת הלואה ומיהו חמשין לית לך וחמשין לויתי ואיני יודע אם פרעתיך מודה מקצת הוא שאע"פ שלא הודה כלום בבירור מ"מ מתוך תשובתו נתחייב הוא במקצת אלו דבריו ז"ל: ואינם ברורין אצלי דאם איתא דבמשכון דלא שוה לוה לא מיחייב למלוה מידי עד דמהדר לי' משכוניה כשהלוה מוד' ואומ' שג' דינרין היה שוה למה חייב והרי אינו מודה בממון אלא בגורם לממון [ופטור] דהא אמרי' בפ' שבועת העדות (דף לב א) דמשביע ע"א אפי' בשכנגדו חשוד על השבועה שהלה נשבע ונוטל פטור משום דא"ל מי יימר דמשתבעת ונמצא שלא כבש עדות ממון אלא גורם לממון וה"נ כי מודה לוה באותו [חצי] שקל שהוא יתר על ההלואה אין כאן הודאת ממון אלא גורם לממון ולא עוד אלא אפי' נשבע אחר כן שאינה ברשותו לוה פטור שכבר כתבתי למעלה שכל שהוא פטור בשעה שההודאה יוצאה מפיו אין מחייבין אותו אח"כ בה ואף על פי שהוא עומד בהודאתו דהא כי אמר מה שהנחת אתה נוטל כי חזינן פירות שבבית שהן מגיעין עד החלון והוא עומד בהודאתו ההודאה שמודה הרי היא כדבר שבמדה ואפ"ה כיון כשיצתה הודאתו מפיו לא הודה לו בדבר שבמדה פטור וה"נ דכותיה ועוד שלפי דבריו שהוא אומר שאין הלוה חייב כלום למלוה עד דמהדר ליה משכוניה כי מקשה התם בפרק המפקיד (דף לה א) עליה דרב הונא דאמר משביעין אותו שבועה שאינה ברשותו ולא הוה ס"ד דמתני' במאמינו תקשי לן לוה אמאי חייב שהרי אין למלוה לישבע שאינה ברשותו אי ליתיה לדרב הונא ונמצא לוה אומר איני יודע אם חייב לך אני כלום וא"נ איתא לדרב הונא אמאי מחייב ליה דודאי שבועה זו לא נתקנה ליפות כחו של מלוה אלא מפני חשש שמא עיניו נתן בה ונמצא לוה לפי הודאתו פטור מן הדין כל כמה דלא מהדר ליה משכוניה ולמה נאמן המלוה בשבועה כדי לחייב הלוה שהוא פטור מן הדין אם איתא דהכי הוא ואף על גב דבאבדת המשכון מלוה ברי ולוה שמא ה"ל כאומר מנה לי בידך והלה אומר איני יודע דקי"ל כרב נחמן ורבי יוחנן דפטרי כדאיתא בפרק קמא דכתובות (דף יב ב) לפיכך אני אומר דבמשכון דלא שוה אפי' ידעינן בודאי דאיכא בידו [דמלוה] אעפ"כ חייב לוה לפרוע העודף שאע"פ שהמלוה עובר בלא תחמוד אפ"ה ממונא אית ליה גביה דלוה [דהיינו] אותו עודף ואף על פי שאפשר שאין ב"ד נזקקין לכוף את הלוה כ"ז שהמלוה עובר בלא תחמוד היינו כדי לכוף את המלוה שלא יעבור עבירה זו כשם [כתובות דף פו א] שהיו מכין אותו עד שתצא נפשו באומר סוכה איני עושה אבל אין הלוה נפטר מחיובו בכך וחייב בבא לצאת ידי שמים לפרעו את העודף דכיון דלא קי"ל כשמואל דאמר בסמוך בגמרא דמאן דאוזפיה לחבריה זוזי ואנח ליה עלייהו משכון דלא שוה דאם אבד המשכון אבדו מעותיו אין חיוב ההלואה [תלוי] במשכון כלל אלא בכנגדו [ושוויו] ואפילו איתא למשכון נמי ה"ה והוא הטעם ואפי' למי שפוסק כשמואל וכמו שאכתוב לפנינו בס"ד הא אוקימנא מתני' בגמרא בדפריש שאמר לו אינו מקבלו עלי אלא באחריות דמיו ושיוויו ומעתה במשנתנו אין חיוב ההלואה תלוי במשכון ואפי' איתיה בידא דמלוה אלא בכנגדו. ולענין תובע ואומר מנה לי בידך חמשין הלואה וחמשין מחמת חבלה שחבלת בי ועדיין לא נשבע נחבל על חבלתו ונתבע כופר בכל אף על פי שהתובע נאמן בשבועה בחמשין דחבלה וכדתנן בפרק כל הנשבעין (דף מד ב) מודינא דודאי דנתבע פטור מפני הטעם שכתבתי לפי שעדיין אין לתובע אצלו ממון אלא גורם לממון דמי יימר דמשתבע אבל לאחר שנשבע על חבלתו ועדיין עומד בתביעתו בחמשין הלואה ונתבע כופר בכל מסתברא לי דחייב דהיינו דר' חייא קמייתא (ב"מ דף ג א) מנה לי בידך והלה אומר אין לך בידי כלום והעדים מעידים אותו שיש לו בידו חמשים וכמו שכתבתי למעלה והכא נמי אנן סהדי דחמשין דחבלה אית ליה גביה כיון שכבר נשבע אף על פי שבשעת תביעתו לא הוי כאן עדים במקצת וחזינן לעיל שכל שיצאתה הודאה מפי הנתבע בפטור אף על פי שאחר כך בא לה צד חיוב אינו מתחייב עליה נראה לי שאין למידין ממנה לנדון זה דשאני התם שעל הודאתו אתה מחייבו וכבר יצתה מפיו דפטור אבל בדר' חייא קמייתא על העדאת עדים אתה מחייבו ומה יעשה זה שבתחלה לא היו לו עדים ואח"כ באו עדים ונחבל נמי כשנשבע הרי אנו עדיו. ושמעינן ממתניתין דכל שומר שכר שאבד אותו דבר המופקד בידו והמפקיד טוען כך וכך היה שוה ונפקד מודה מקצת חייב כדין כל מודה מקצת וכתב ה"ר יוסף הלוי ז"ל דכיון שכן שמעינן ממילא דהיכא שאמר שומר אנא לא ידענא כמה היה שוה ובעל הפקדון אומר כך וכך היה שוה הוה [ליה] שומר מחויב שבועה שאינו יכול לישבע ומשלם כמו שטוען התובע ואין התובע חייב שבועה כלל אבל אם רצה השומר להחרים סתם על מי שנטל ממנו מה שלא היה לו ליטול אין מונעין אותו מכך וכן דעת הר"מ במז"ל בפ"ה מהל' שאלה ופקדון והקשה ה"ר יוסף הלוי ז"ל על דבריו מדגרסינן בירושלמי בפרק הכונס צאן לדיר חד בר נש אפקיד גבי חבריה חד שק צרור אירעו אונס הדין הוה אמר סיגין הוה מלא והדין אמר מטכסא הוה מלא אתא עובדא קמיה ר' אמי אמר הרי זה נשבע ונוטל ע"כ והתם ודאי בטוען שמא סיגין הוה מלא עסקינן דאי בטוען ברי סיגין הוה מלא פטור היה לגמרי דמה שהודה לו לא טענו וה"ל כטוענו חטים והודה לו בשעורין אלא על כרחין באומר שמא סיגין הוה מלא עסקינן וכיון שכן הרי הודה במקצת החיוב ואיני יודע כמה והוה ליה למפקיד ליטול בלא שבועה ותירץ הוא ז"ל דלא אמרינן מחויב שבועה שאינו יכול לישבע משלם אלא בזמן שאם היה טוען ברי מה שהוא טוען שאינו יודע היה מתחייב שבועה כגון חמשין ידענא וחמשין לא ידענא אבל הכא [דאילו] טעין ברי סיגין הוה מלא לא הוה מחויב שבועה דמה שטוענו לא הודה לו כי אמר נמי בשמא לאו מחויב שבועה שאינו יכול לישבע הוא וחזר הרב ז"ל והקשה כיון שכן למה נשבע תובע ונוטל הוה ליה כאומר מנה לי בידך והלה אומר איני יודע דפטור ותירץ דהתם בדליכא דררא דממונא אבל הכא דאיכא דררא דממונא דהא ודאי אפקיד גביה אלא דאיהו לא ידע אי סיגין אי מטכסין נשבע התובע דידע ונוטל והרמב"ן ז"ל חלק עליו בדין זה ואמר דודאי כי אמרינן מנה לי בידך והלה אומר איני יודע דפטור אפי' בדאיכא דררא דממונא אמרינן הכי והראיה מדתנן בפרק השואל (דף צז א) השואל את הפרה שאלה היום ושכרה למחר שאל אחת ושכר אחת משאיל אומר שאולה מתה והלה אומר איני יודע חייב והוינן בה מדרב נחמן דאמר מנה לי בידך והלה אומר איני יודע פטור והא התם איכא דררא דממונא דהא שאלה ולא ידע אי נפק מזמן שאלה או לא ואפי' הכי פטור דכללא הוא כל איני יודע בחיוב פטור ובחזרה חייב והרשב"א ז"ל דחה קושיא זו דהתם שאני לפי שאין הנתבע מודה בשום חיוב שאם בשעה שהיתה שכורה מתה אינו חייב כלום אבל הכא ודאי איכא דררא דממונא שאפי' היה מלא סיגין כמו שהוא טוען מ"מ הרי הוא חייב לשלם דמי אותן סיגין ולפ"ז יש להעמיד הירושלמי שכתבנו על דרך רבינו יוסף הלוי ז"ל אבל עיקרן של דברים שאין לירושלמי עסק בדין זה כלל דהתם מפני תקנת נגזל באשו נגעו בה דגבי פלוגתא דר' יהודה ורבנן בטמון באש מייתו לה דר' יהודה סבר דהמדליק את הגדיש והיו בתוכו כלים ונדלקו משלם כל מה שבתוכן כדאיתא בפרק הכונס (דף סא ב) ואמרינן התם בגמרא (דף סב א) דבעל הגדיש נשבע ונוטל דעשו תקנת נגזל באשו כלומר דמשתבע ושקיל כדתנן ואלו נשבעין ונוטלין וחד מינייהו נגזל ועל ענין זה הביאו רב אלפסי ז"ל שם בפרק הכונס והכי איתא התם גבי פלוגתא דטמון א"ר אושעיא בשאין שם עדים אבל יש שם עדים כ"ע מודו על הדא דר' יהודה ותני כן על גדיש של חטים וכו' כהדא חד בר נש פירוש דר"י סבר אפי' אין שם עדים שהיה שם אותו דבר שהוא טוען חייב והלה נשבע ונוטל כעובדא דהאי גברא דאפקיד גבי חבריה שק צרור ואירעו אונס אשו ואמר רב נשבע ונוטל משום דס"ל כר' יהודה דאמר עשו תקנת נגזל באשו כדאמר רב גופיה בגמרא דילן ואפילו בכופר ואומר לא היה שם מטכסין אלא סיגין שכך אמרת לי בשעת הפקדון או אני ראיתי או הכרתי בו אף על פי שהיה צרור בכל זה נשבע ונוטל מטעם תקנת נגזל ולא מדין שבועה ואין לדין זה עסק בשמועה זו כמו שלא הביא כאן דין תקנת נגזל וגוזל באשו ואין זה מענין שמועה זו כלל. ומ"מ יש לדקדק בדינו של ה"ר יוסף הלוי שומר שאבד מה שהופקד בידו ואמר איני יודע כמה היה שוה למה אנו דנין אותו כמחויב שבועה שאינו יכול לישבע הרי אינו מודה בדבר שבמדה ושבמשקל ושבמנין וה"ל כאומר איני יודע אלא כל מה שהנחת אתה נוטל דפטור ועוד שאיני כופר בשתי כסף שהרי הוא אומר שאינו יודע כמה שוה ותירץ הרמב"ן ז"ל דלא דמי דכי אמר אינו יודע אלא מה שהנחת אתה נוטל כיון שהודה לו בכל מה שבבית והוא דבר שאפשר לעמוד [עליו] לאו דבר שבמנין הוא ופטור אבל שומר שאמר אינו יודע כמה היה שוה אין לך בהודאתו אלא פחות שבממון דהיינו שוה פרוטה ועל כל השאר הרי הוא ככופר גמור [והוי מין הטענה] כיון שאי אפשר לחייבו מתוך טענתו שהרי הוא דבר שא"א לעמוד עליו וה"ל כאומר חמשין ידענא וחמשין לא ידענא דדיינינן ליה כמחויב שבועה שאינו יכול לישבע ה"נ הרי הוא כאומר פרוטה ידענא שהוא שוה ואידך לא ידענא ומ"מ דוקא באומר יודע אני שהיה שוה ממון אבל איני יודע כמה אבל באומר איני יודע אם היה שוה כלום פטור דאין כאן הודאה כלל זהו דעת הרמב"ם ז"ל שכך כתוב בפ"ה מהל' שאלה ופקדון בשם רבותיו ה"ר יוסף הלוי ז"ל ורבינו יצחק אלפס אבל הראב"ד ז"ל חלק עליהם בהשגות מן הקושיא שנתפרש למעלה:

#### הר"ן על הרי"ף מסכת שבועות דף כד עמוד ב