**חזקת הממון ומחלוקת סומכוס וחכמים**

שיטתו של סומכוס מוגדרת בבבלי ובירושלמי כשיטה עקרונית כוללת בענייני ממונות. הדעות בבבלי מרחיבות (דעה ראשונה בגמ') ומצמצמות אותו לפי האירועים: מציאות של דרד"מ, ולפי הטענות: ברי או שמא. בירושלמי ב"מ פ"ח ה"ד בשם ר' יוחנן הבין שלסומכוס 'כל הספקות יחלוקו'. סומכוס עצמו מובא במקורות התנאיים רק בתוספתא בבא קמא (ליברמן) פרק ה הלכה יד: **שור שנגח את הפרה ונמצא עוברה בצדה ואין ידוע אם עד שלא נגחה ילדה ואם משנגחה ילדה סמכוס אומר משלם חצי כופר לפרה ורביע לולד וכן פרה שנגחה את השור ונמצא ולדה בצדה ואין ידוע אם עד שלא נגחה ילדה ואם משנגחה ילדה סמכוס או' משלם חצי נזק מן הפרה ורביע מן הולד.** אכן במקרה זה מציע סומכוס דרך של חלוקה, ולא דרך של המע"ר. כיצד הפך סומכוס להיות גורם דומיננטי בכל כך הרבה סוגיות, כאשר איננו מוזכר במשנה בהקשר זה, ורק פעם אחת בתוספתא?

**כיווני המשנה - המשניות המצדדות ביחלוקו**

ב"ק מו. : מתני'. שור שנגח את הפרה ונמצא עוברה בצדה, ואין ידוע אם עד שלא נגחה ילדה אם משנגחה ילדה - משלם חצי נזק לפרה ורביע נזק לולד. וכן פרה שנגחה את השור ונמצא ולדה בצדה, ואין ידוע אם עד שלא נגחה ילדה אם משנגחה ילדה - משתלם חצי נזק מן הפרה ורביע נזק מן הולד.

ב"מ פ"ח מ"ב: השואל את הפרה, שאלה חצי היום ושכרה חצי היום; שאלה היום ושכרה למחר; שכר אחת ושאל אחת, המשאיל אומ': שאולה מתה; ביום שהיתה שאולה מתה; בשעת שהיתה שאולה מתה, והלה או': איני יודיע, חייב. השוכר או': שכורה מתה; ביום שהיתה שכורה מתה, והלה או': איני יודיע, פטור. זה אומ': שאולה, וזה או': שכורה, ישבע השוכר שסכורה מתה. זה או': איני יודיע, וזה או': איני יודיע, יחלוקו.

ב"מ פ"ח מ"ד: המחליף פרה בחמור וילדה, וכן המוכר שיפחתו וילדה, זה אומ': עד שלא מכרתי, וזה אומ': משלקחתי - יחלוקו. היו לו שני עבדים, אחד גדול ואחד קטן, וכן שתי שדות אחת גדולה ואחת קטנה, הלוקח אומ': גדול לקחתי, והלה אומ': אינו יודיע - זכה בגדול. והמוכר אומ': קטן מכרתי, והלה או': אני יודע - אין לו אלא קטן. זה אומ' גדול, וזה או' קטן - ישבע המוכר שהקטן מכר. זה או' איני יודיע וזה אומ' איני יודיע - יחלוקו.

מ"ח: המסכיר בית לחבירו לשנה ניתעברה השנה ניתעברה לסוכר. היסכיר לו לחדשים ניתעברה השנה, ניתעברה למסכיר. מעשה בציפורין באחד שסכר מרחץ מחבירו בשנים עשר זהב לשנה מדינר זהב לחדש ובא מעשה לפני רבן שמעון בן גמליא' ולפני ר' יוסה ואמרו: יחלוקו את חדש העיבור.

**משניות המצדדות בהמ"ער**

משנה ב"ק פ"ג יא: [יא] שור שהיה רודף אחר שור אחר והוזק זה אומר שורך הזיק וזה אומר לא כי אלא בסלע לקה המוציא מחבירו עליו הראיה היו שנים רודפים אחר אחד זה אומר שורך הזיק וזה אומר שורך הזיק שניהם פטורין אם היו שניהן של איש אחד שניהן חייבים היה אחד גדול ואחד קטן הניזק אומר גדול הזיק והמזיק אומר לא כי אלא קטן הזיק אחד תם ואחד מועד הניזק אומר מועד הזיק והמזיק אומר לא כי אלא תם הזיק המוציא מחברו עליו הראיה היו הניזוקין שנים אחד גדול ואחד קטן והמזיקים שנים אחד גדול ואחד קטן הניזק אומר גדול הזיק את הגדול וקטן את הקטן ומזיק אומר לא כי אלא קטן את הגדול וגדול את הקטן אחד תם ואחד מועד הניזק אומר מועד הזיק את הגדול ותם את הקטן והמזיק אומר לא כי אלא תם את הגדול ומועד את הקטן המוציא מחברו עליו הראיה:

## משנה בכורות ב [ו] רחל שלא בכרה וילדה שני זכרים ויצאו שני ראשיהן כאחד... מת אחד מהן רבי טרפון אומר יחלוקו רבי עקיבא אומר המוציא מחברו עליו הראיה זכר ונקבה אין כאן לכהן כלום:

## [ז] ... מת אחד מהן רבי טרפון אומר יחלוקו רבי עקיבא אומר המוציא מחברו עליו הראיה שתי נקבות וזכר או שני זכרים ושתי נקבות אין כאן לכהן כלום:

## [ח] אחת בכרה ואחת שלא בכרה וילדו שני זכרים אחד לו ואחד לכהן... מת אחד מהן רבי טרפון אומר יחלוקו רבי עקיבא אומר המוציא מחברו עליו הראיה זכר ונקבה אין כאן לכהן כלום:

## כאן דעת ר' עקיבא (הגמ' פסקה כמותו שלהוציא מקרים שבהם יש זכויות ברורות לכהן בחלק מהוולדות, הדין הוא המוציא מחברו עליו הראיה.

## תוספתא ב"מ (ליברמן) ח כב: הרי היא מושאלת לך היום שתשמור לי (חברתה) למחר הרי היא מושאלת לך היום שתשמור לי חברתה למחר הרי חברתה מושאלת לך היום שתשמרנה לי למחר הרי היא מושאלת לך עד חצות שתשמרנה לי מחצות ולמעלה הרי היא מושאלת לך עד חצות שתשמר לי חברתה מחצות ולמעלה הרי חברתה מושאלת לך עד חצות שתשמרנה לי מחצות ולמעלה הרי היא מושאלת לך מחצות ולמעלה שתשמר לי חברתה עד חצות הרי הן כשומרי חנם ואינן אלא כנושא שכר בין ששאלה היום ושכרה למחר בין ששכרה היום ושאלה למחר או שהיו שתים אחת שאולה ואחת שכורה זה או' איני יודע וזה או' איני יודע יחלוקו זה אומ' שאולה וזה אומ' שכורה הרי זה נשבע (ונוטל) ואינו משלם שכל הנשבעין שבתורה נשבעין ואין משלמין דברי ר' מאיר וחכמים או' המוציא מחבירו עליו הראיה

## הלכה כג: המוכר פרה לחבירו וילדה זה אומ' ברשותי ילדה והלה שותק זכה זה אומ' ברשותי ילדה והלה שותק [זכה] זה אומ' איני יודע וזה או' איני יודע יחלוקו זה או' ברשותי וזה או' ברשותי הרי זה נשבע ואינו משלם שכל הנשבעין שבתורה נשבעין ולא משלמין דברי ר' מאיר ר' יהודה לעולם הולד בחזקת המוכר וחכמים אומ' המוציא מחבירו עליו הראיה

בתוספתות אלו משמע שר"מ איננו חולק על פסק חכמים, אולי רק בעניין השבועה. לשניהם נשאר הממון ברשות המחזיק. אולם יתכן שלר' הפסק בגלל החלטה ספציפית של התורה שבשומרים נשבע ולא משלם. יתכן ורמוז כאן שר"מ סבר כדעת סומכוס תלמידו. כמו כן בה' כג מובאת דעת ר' יהודה שאיננו פוסק דין של אי התערבות פאסיבית (המעה"ר) אלא דין אקטיבי המצביע על זכות המחזיק.

**משניות שיש בהן מחלוקת**

משנה יבמות ד [ג] שומרת יבם שנפלו לה נכסים מודים בית שמאי ובית הלל שמוכרת ונותנת וקיים מתה מה יעשו בכתובתה ובנכסים הנכנסין ויוצאין עמה בית שמאי אומרים יחלוקו יורשי הבעל עם יורשי האב ובית הלל אומרים נכסים בחזקתן כתובה בחזקת יורשי הבעל נכסים הנכנסים ויוצאים עמה בחזקת יורשי האב:

**סיכום פשט המשניות**

שתי אפשרויות עקרוניות במשניות: א. אפשרות קוהרנטית: כל המשניות מתאימות זל"ז, אך עוסקות בסיטואציות שונות. בספק מחמת מציאות מורכבת ומעוררת ספק הפסק יחלוקו שהוא פסק מאוזן והרמוני. הויכוח לא על זכויות, ולכן הפסיקה לא לפי חזקות. (חזקת מרא קמא איננה ראיה – בניגוד לחזקת מטלטלין). בספק שנובע מטענות סותרות פוסקים המוציא מחברו עליו הראיה. הסיבה שבמסכת בכורות הפסיקה המעה"ר היא שהספק איננו על בעלות בהווה, אלא האם בעל הממון מחויב לתת מתנה מכאן ואילך לכהן. ב. אפשרות פלורליסטית: במשנה אוספו דעות שונות. כבר בדורות מוקדמים (ב"ש וב"ה) יש מחלוקת האם להעדיף במקרה של ספק חזקת מרא קמא או חלוקה. העולה מכאן שיש משניות שנוטות לכאן ולכאן. הבבלי מפרש שחלק מהמשניות הפוסקות יחלוקו הן מבית מדרשו של ר"מ שהרי סתם משנה ר"מ, וכידוע סומכוס הוא תלמיד ר"מ. אמנם צ"ע: א. מדוע תלו המח' בסומכוס ולא בר"ט, בר"מ, ברשב"ג ור' יוסי? אולי בגלל שרק סומכוס אמר אמירה גורפת, ואילו ר"ט למשל, עוסק בממונות שנולדו מדיני איסורין. ב. המשנה המצדדת בהמע"ר עוסקת על פי פשוטה בטענות ברי. היה ניתן לחלק בין ברי ושמא. אמנם המשנה בריש ב"מ עוסקת בפשטות בברי ואפילו הכי יחלוקו.

**מבוא לחזקת ממון**

ההבדל בין חזקה קמייתא, חזקת מטלטלין וחזקת ממון.

**פתרונות האמוראים**

1. **מחלוקת כוללת**

דעת ר' יוחנן בירושלמי, ונקודת הפתיחה בבבלי בב"מ ב: ועוד כמה מקומות שמדובר במח' כוללת. בפשטות סומכוס סובר את שיטתו גם במקרה שאחד הצדדים מחזיק בפועל. השיקול המנחה בגישה זו היא פתירת הקונפליקט הבינאישי, בדרך השוויונית וההוגנת ביותר.

מלכים א פרק ג

(טז) אָז תָּבֹאנָה שְׁתַּיִם נָשִׁים זֹנוֹת אֶל הַמֶּלֶךְ וַתַּעֲמֹדְנָה לְפָנָיו: (יז) וַתֹּאמֶר הָאִשָּׁה הָאַחַת בִּי אֲדֹנִי אֲנִי וְהָאִשָּׁה הַזֹּאת יֹשְׁבֹת בְּבַיִת אֶחָד וָאֵלֵד עִמָּהּ בַּבָּיִת: (יח) וַיְהִי בַּיּוֹם הַשְּׁלִישִׁי לְלִדְתִּי וַתֵּלֶד גַּם הָאִשָּׁה הַזֹּאת וַאֲנַחְנוּ יַחְדָּו אֵין זָר אִתָּנוּ בַּבַּיִת זוּלָתִי שְׁתַּיִם אֲנַחְנוּ בַּבָּיִת: (יט) וַיָּמָת בֶּן הָאִשָּׁה הַזֹּאת לָיְלָה אֲשֶׁר שָׁכְבָה עָלָיו: (כ) וַתָּקָם בְּתוֹךְ הַלַּיְלָה וַתִּקַּח אֶת בְּנִי מֵאֶצְלִי וַאֲמָתְךָ יְשֵׁנָה וַתַּשְׁכִּיבֵהוּ בְּחֵיקָהּ וְאֶת בְּנָהּ הַמֵּת הִשְׁכִּיבָה בְחֵיקִי: (כא) וָאָקֻם בַּבֹּקֶר לְהֵינִיק אֶת בְּנִי וְהִנֵּה מֵת וָאֶתְבּוֹנֵן אֵלָיו בַּבֹּקֶר וְהִנֵּה לֹא הָיָה בְנִי אֲשֶׁר יָלָדְתִּי: (כב) וַתֹּאמֶר הָאִשָּׁה הָאַחֶרֶת לֹא כִי בְּנִי הַחַי וּבְנֵךְ הַמֵּת וְזֹאת אֹמֶרֶת לֹא כִי בְּנֵךְ הַמֵּת וּבְנִי הֶחָי וַתְּדַבֵּרְנָה לִפְנֵי הַמֶּלֶךְ: (כג) וַיֹּאמֶר הַמֶּלֶךְ זֹאת אֹמֶרֶת זֶה בְּנִי הַחַי וּבְנֵךְ הַמֵּת וְזֹאת אֹמֶרֶת לֹא כִי בְּנֵךְ הַמֵּת וּבְנִי הֶחָי: פ (כד) וַיֹּאמֶר הַמֶּלֶךְ קְחוּ לִי חָרֶב וַיָּבִאוּ הַחֶרֶב לִפְנֵי הַמֶּלֶךְ: (כה) וַיֹּאמֶר הַמֶּלֶךְ גִּזְרוּ אֶת הַיֶּלֶד הַחַי לִשְׁנָיִם וּתְנוּ אֶת הַחֲצִי לְאַחַת וְאֶת הַחֲצִי לְאֶחָת: (כו) וַתֹּאמֶר הָאִשָּׁה אֲשֶׁר בְּנָהּ הַחַי אֶל הַמֶּלֶךְ כִּי נִכְמְרוּ רַחֲמֶיהָ עַל בְּנָהּ וַתֹּאמֶר בִּי אֲדֹנִי תְּנוּ לָהּ אֶת הַיָּלוּד הַחַי וְהָמֵת אַל תְּמִיתֻהוּ וְזֹאת אֹמֶרֶת גַּם לִי גַם לָךְ לֹא יִהְיֶה גְּזֹרוּ: (כז) וַיַּעַן הַמֶּלֶךְ וַיֹּאמֶר תְּנוּ לָהּ אֶת הַיָּלוּד הַחַי וְהָמֵת לֹא תְמִיתֻהוּ הִיא אִמּוֹ:

פסיקה מפורסמת ומכוננת זו מלמדת את המסקנות הבאות: א. פסק דין יחלוקו היה מוכר ולגיטימי במקרי מחלוקת, לכן הצליח לאיים על האם האמיתית. ב. הוא נתפס כלגיטימי גם כאשר הילד החי נמצא בידי אחת האמהות, ואין שתיהן אוחזות בו! כלומר הוא נתפס כפסק אידיאלי בנסיבות של מחלוקת, ולא רק כהסתלקות מהכרעה. ג. שלמה משנה את טענת אחת האמהות מ'לא כי בנך המת' ל'זה בני החי'. יתכן ששינוי זה להציג את טענות האמהות ללא ההקדמה. יתכן ששלמה מבטא בדבריו את טענת האוחזת בבן החי. אלחנן מאיר מעלה אפשרות שמדובר בשודא דדייני: שלמה חש שאחת מדברת בצורה ישירה ואותנטית יותר.

שמואל ב פרק ט: (ג) וַיֹּאמֶר הַמֶּלֶךְ הַאֶפֶס עוֹד אִישׁ לְבֵית שָׁאוּל וְאֶעֱשֶׂה עִמּוֹ חֶסֶד אֱלֹהִים וַיֹּאמֶר צִיבָא אֶל הַמֶּלֶךְ עוֹד בֵּן לִיהוֹנָתָן נְכֵה רַגְלָיִם: (ו) וַיָּבֹא מְפִיבֹשֶׁת בֶּן יְהוֹנָתָן בֶּן שָׁאוּל אֶל דָּוִד וַיִּפֹּל עַל פָּנָיו וַיִּשְׁתָּחוּ וַיֹּאמֶר דָּוִד מְפִיבֹשֶׁת וַיֹּאמֶר הִנֵּה עַבְדֶּךָ: (ז) וַיֹּאמֶר לוֹ דָוִד אַל תִּירָא כִּי עָשֹׂה אֶעֱשֶׂה עִמְּךָ חֶסֶד בַּעֲבוּר יְהוֹנָתָן אָבִיךָ וַהֲשִׁבֹתִי לְךָ אֶת כָּל שְׂדֵה שָׁאוּל אָבִיךָ וְאַתָּה תֹּאכַל לֶחֶם עַל שֻׁלְחָנִי תָּמִיד: (ט) וַיִּקְרָא הַמֶּלֶךְ אֶל צִיבָא נַעַר שָׁאוּל וַיֹּאמֶר אֵלָיו כֹּל אֲשֶׁר הָיָה לְשָׁאוּל וּלְכָל בֵּיתוֹ נָתַתִּי לְבֶן אֲדֹנֶיךָ: (י) וְעָבַדְתָּ לּוֹ אֶת הָאֲדָמָה אַתָּה וּבָנֶיךָ וַעֲבָדֶיךָ וְהֵבֵאתָ וְהָיָה לְבֶן אֲדֹנֶיךָ לֶּחֶם וַאֲכָלוֹ וּמְפִיבֹשֶׁת בֶּן אֲדֹנֶיךָ יֹאכַל תָּמִיד לֶחֶם עַל שֻׁלְחָנִי וּלְצִיבָא חֲמִשָּׁה עָשָׂר בָּנִים וְעֶשְׂרִים עֲבָדִים:

שם פט"ז (א) וְדָוִד עָבַר מְעַט מֵהָרֹאשׁ וְהִנֵּה צִיבָא נַעַר מְפִי בֹשֶׁת לִקְרָאתוֹ וְצֶמֶד חֲמֹרִים חֲבֻשִׁים וַעֲלֵיהֶם מָאתַיִם לֶחֶם וּמֵאָה צִמּוּקִים וּמֵאָה קַיִץ וְנֵבֶל יָיִן: (ב) וַיֹּאמֶר הַמֶּלֶךְ אֶל צִיבָא מָה אֵלֶּה לָּךְ וַיֹּאמֶר צִיבָא הַחֲמוֹרִים לְבֵית הַמֶּלֶךְ לִרְכֹּב וְהַלֶּחֶם וְהַקַּיִץ לֶאֱכוֹל הַנְּעָרִים וְהַיַּיִן לִשְׁתּוֹת הַיָּעֵף בַּמִּדְבָּר: (ג) וַיֹּאמֶר הַמֶּלֶךְ וְאַיֵּה בֶּן אֲדֹנֶיךָ וַיֹּאמֶר צִיבָא אֶל הַמֶּלֶךְ הִנֵּה יוֹשֵׁב בִּירוּשָׁלִַם כִּי אָמַר הַיּוֹם יָשִׁיבוּ לִי בֵּית יִשְׂרָאֵל אֵת מַמְלְכוּת אָבִי: (ד) וַיֹּאמֶר הַמֶּלֶךְ לְצִבָא הִנֵּה לְךָ כֹּל אֲשֶׁר לִמְפִי בֹשֶׁת וַיֹּאמֶר צִיבָא הִשְׁתַּחֲוֵיתִי אֶמְצָא חֵן בְּעֵינֶיךָ אֲדֹנִי הַמֶּלֶךְ:

שם פי"ט (כה) וּמְפִבֹשֶׁת בֶּן שָׁאוּל יָרַד לִקְרַאת הַמֶּלֶךְ וְלֹא עָשָׂה רַגְלָיו וְלֹא עָשָׂה שְׂפָמוֹ וְאֶת בְּגָדָיו לֹא כִבֵּס לְמִן הַיּוֹם לֶכֶת הַמֶּלֶךְ עַד הַיּוֹם אֲשֶׁר בָּא בְשָׁלוֹם: (כו) וַיְהִי כִּי בָא יְרוּשָׁלִַם לִקְרַאת הַמֶּלֶךְ וַיֹּאמֶר לוֹ הַמֶּלֶךְ לָמָּה לֹא הָלַכְתָּ עִמִּי מְפִיבֹשֶׁת: (כז) וַיֹּאמַר אֲדֹנִי הַמֶּלֶךְ עַבְדִּי רִמָּנִי כִּי אָמַר עַבְדְּךָ אֶחְבְּשָׁה לִּי הַחֲמוֹר וְאֶרְכַּב עָלֶיהָ וְאֵלֵךְ אֶת הַמֶּלֶךְ כִּי פִסֵּחַ עַבְדֶּךָ: (כח) וַיְרַגֵּל בְּעַבְדְּךָ אֶל אֲדֹנִי הַמֶּלֶךְ וַאדֹנִי הַמֶּלֶךְ כְּמַלְאַךְ הָאֱלֹהִים וַעֲשֵׂה הַטּוֹב בְּעֵינֶיךָ: (ל) וַיֹּאמֶר לוֹ הַמֶּלֶךְ לָמָּה תְּדַבֵּר עוֹד דְּבָרֶיךָ אָמַרְתִּי אַתָּה וְצִיבָא תַּחְלְקוּ אֶת הַשָּׂדֶה:

גם כאן נפסק יחלוקו. מדובר בשדה שהועבר לציבא בעקבות 'בגידתו' של מפיבושת. לאחר שמתברר כי גרסת ציבא שנויה במחלוקת ומפיבושת טוען שרצה להצטרף לדוד, אך ציבא רימה אותו, נפסק יחלוקו, למרות שהשדה ברשות אחד מהם. גם כאן רואים שהחלוקה היא פסק טבעי ומתבקש, ולא רק העדר פסיקה.

**ר' ברוך קהת (תזה) טוען ש'יחלוקו' הוא פסק ראשוני יותר, בינאישי יותר, ללא ההרכבות וההסתבכות של זכויות האוחזין בעולם המשפטי המפותח יותר. לענ"ד, אין הכרח לומר שה'יחלוקו' ראשוני יותר, והמיזוג והאחדות הבינאישית קדמו לזכויות. הדבר תלוי בתזות שנפרט לקמן.**

**קיימות תיאוריות שונות על התפתחות המערכת החברתית משפטית מן המערכת הטבעית הראשונית של הבריאה: ג'ון לוק ראה באדם יצור חברתי פוזיטיבי המגיע להרמוניות במערכות היחסים החברתיים שלו. המדינה והחוקה היא שכלול ופיתוח ההרמוניה הזאת. בני המדינה קבלו על עצמם את המחויבויות כדי לבנות חיים טובים יותר. על כן מערכת החוקים גם במקרה של ספק או קונפליקט יוצרת פסקים הרמוניים. היחלוקו הוא איזון טוב בין אנשים. תומס הובס ראה באדם יצור אגרסיבי, טורף – כריש. תכלית המדינה, הממשל והחוק הוא להגן על האדם מפני נטיותיו, ולהגן על זכויותיו הבסיסיות, כגון זכות הקניין. לפי"ז דווקא המוחזקות ודין המעה"ר, הם הדינים של המשפט הראשוני. ז'אן ז'אק רוסו אכן קיבל שהאדם הראשוני הוא אציל, אך האדם הוא 'פרא אציל' הציוויליזציה והדחיסות החברתית מעוותת את תכונותיו ולכן על המדינה להיות רכה, דמוקרטית והומאנית, כדי להחזיר את האדם לטבעו הראשוני. לשיטתו ניתן לומר שהמוחזקות, דין המעה"ר, הוא שימור מצב הפרא האציל.**

**מכל מקום ניתן לראות שסומכוס אכן פוסק בצורות אישיות יותר ומשפטיות פחות:**

תוספתא ב"ק (ליברמן) ד ד: שור שנתחרשו בעליו או שנשתטו בעליו או שהלכו בעליו למדינת הים...סמכוס אומ' לעולם הוא בתמותו עד שיעידוהו בפני בעלים ר' יוסה או' מעמידין עליו אפטרופין העידוהו בפני אפטרופין נתפקח החרש ושפה השוטה והגדיל הקטן או שבא בעליו ממדינת הים יהודה בן נקוסה או' סמכוס אומ' לעולם הוא כתמותו ראשונה עד שיעידוהו בפני בעלי' שנייה ר' יוסה או' הרי הוא כחזקתו...

בבלי ב"ק יז: סומכוס אומר: צרורות, וחזיר שהיה נובר באשפה והזיק - משלם נזק שלם. הזיק, פשיטא! אלא אימא: התיז והזיק - משלם נזק שלם. ...סומכוס, קסבר: כחו כגופו דמי,

שם עה: היו שנים מעידין שגנב, והיו שנים מעידים אותו שטבח ומכר, הוזמו עדי גניבה - עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, הוזמו עדי טביחה - הוא משלם תשלומי כפל, והן משלמין תשלומי שלשה; משום סומכוס אמרו: הן משלמין תשלומי כפל, והוא משלם תשלומי שלשה לפר ושנים לאיל; אהייא קאי סומכוס? אילימא ארישא, לית ליה לסומכוס עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה?

במקרה הראשון תולה סומכוס את ההעדה בבעלים – באישיות ולא בחפצא – השור. בשני, לא פוסק את צרורות אשר בין אם היא הלכה ייחודית למשה מסיני בגלל היותו נזק עקיף כדעת הבבלי, בין אם הוא משונה כדעת הירושלמי איננו בגלל המזיק הפועל אלא בגלל דרך הפעולה. גם במקרה השלישי, מתייחס סומכוס בצורה ישירה לאמינותו של העד, ללא הכלל המשפטי: עדות שבטלה מקצתה...

1. **דווקא בשמא**

גישה זו דומה למה שאמרנו שכאשר הספק איננו נובע מטענות אלא ממצבים הרי שהסיפור איננו סיפור של קונפליקט, ומנסים להגיע לאיזון, פשרה, והרמוניה. פחות לעמוד על זכויות.

1. **דווקא בדרד"מ**

הביטוי מופיע בב"מ ובב"ב. בב"מ: סומכוס דווקא כשיש דרד"מ, בהמחליף פרה בחמור יש דרד"מ, ובמשנתנו אין דרד"מ. דרד"מ מהווה סיבה להישבע. אם במקום שיש דרד"מ לא נשבעים, ק"ו במשנתנו שאין בה דרד"מ. בב"ב: במקרה של ההיא ארבא אין דרד"מ וע"כ הפסק הוא כד"ג, ובמקרה של המחליף פרה בחמור יש דרד"מ. רש"י מגדיר דרד"מ כחסרון ממון (ככל הנראה לעומת מניעת רווח כמו במקרה של מציאה) הראשונים מקשים עליו קושיה מתבקשת, מדוע בז"א של אבותי אין דרד"מ. לענ"ד כל הראשונים דברו על אותו הדבר: קשר של המתדיינים לממון. לרש"י בב"מ הפסד ממון הוא סיבה להשביע. גם קשר של חשש הפסד ממון מהווה סיבה להשביע. בב"ב הקשר הדרוש הוא לגרום לבי"ד להיכנס לסבך ולפסוק חלוקה, ולא להימנע כמו בכד"ג. לשם כך צריך קשר שאיננו נובע מטענה.

רשב"ם ב"ב לה. התם - גבי המחליף פרה בחמור לתרוייהו אית להו דררא דממונא שהפרה והשפחה של שניהם היתה בזה אחר זה וכל אחד ואחד טוען פרתי ושפחתי ילדה בהיותה ברשותי אי נמי בשעת חליפין ילדה ואין לברר של מי הוי הולד הלכך יחלוקו ושודא דדייני ליכא למימר הכא אפי' לשמואל דלא שייך למימר אלא גבי מתנה לשנים שיראו ב"ד למי אוהב יותר דלדידיה גמר ומקני אבל הכא בדרב נחמן שזה אומר של אבותי כו'.

### רגמ"ה ב"ב לה: התם להאי אית ליה דררא [דממונא] בגוה. דקודם מכירה הות ממוניה דהאי ובתר מכירה דאידך ואין ידוע ממונו של מי ילדה מש"ה יחלוקו.

### רמב"ן ב"מ ב: דררא דממונא. פרש"י ז"ל חסרון כיס שאם תחייבנו שלא כדין הרי חסר ממון ואם תפטרנו שלא כדין נמצא זה חסר ולד פרתו, משמע לאפוקי מציאה דלא קא חסר ממונא... ואין פירוש זה נכון דקשיא עליה הא דאמרינן בפ' חזקת הבתים זה אומר של אבותי וזה אומר של אבותי ואמר ר"נ כל דאלים גבר ואקשינן עליה מדתנן המחליף פרה בחמור, ופריק התם איכא דררא דממונא למר ודררא דממונא למר אבל הכא אי דמר לאו דמר, משמע דליכא דררא דממונא בזה אומר של אבותי וזה אומר של אבותי והא אית בה חסרון כיס. אלא ה"פ דררא דממונא היינו עיקר תביעת ממון, כלומר דגבי המחליף פרה בחמור מוכר אית ליה חזקה גמורה דשלו היתה קודם לכן ושלו הוא תובע, ולוקח נמי שלו היא עכשיו ואין בזה מחלוקת הילכך שלו הוא תובע, אבל בארעא דר"נ ליכא לחד מינייהו חזקה גמורה בלא מחלוקת, וכן פי' ה"ר שמואל ז"ל...ובפר"ח ז"ל במסכת שבועות ג"כ מצאתי שפי' דררא דממונא עיקר ממון.

### תוספות שם: היכא דאיכא דררא דממונא - פירוש שבלא טענותיהם יש ספק לב"ד דיש לאחד תביעה על חבירו בלא טענותם כגון בשור שנגח את הפרה (ב"ק דף מו.) ומחליף פרה בחמור אחרי שהספק נולד מעצמו דין הוא שיחלוקו אפילו בלא שבועה.

ומה התם דאיכא דררא דממונא - בפרק ח"ה (ב"ב דף לה. ושם) גבי ארבא דאמר רב נחמן כל דאלים גבר פריך מהמחליף פרה בחמור דיחלוקו ומשני התם איכא דררא דממונא ולא פריך ומה התם דאיכא דררא דממונא ואיכא למימר כולה דמר יחלוקו גבי ארבא דאיכא למימר דתרוייהו הוא ואין חולקין אלא כל דאלים גבר כדפריך הכא היינו משום דלענין חלוקה סברת דררא דממונא היא טובה מאחר שספק גמור הוא בלא טענותם דין שיחלוקו אבל ארבא אע"ג דאפשר דתרוייהו היא כיון דליכא דררא דממונא ואין אוחזין הוי דינא כל דאלים גבר אבל לענין שבועה אין מועיל סברת דררא דממונא לחלוק בלא שבועה אחרי שהוא בודאי של אחד מהם סברא הוא שיחלוקו בשבועה אולי יודה אחד מהם.

תוספות ב"ב לה: דררא דממונא - פירוש דדל טענתייהו מהכא יש ספק לב"ד דהי מינייהו הוה הולד אם נולד קודם שמכר או אחר שמכר וכן בשור שנגח את הפרה ונמצא עוברה בצדה (ב"ק דף מו.) בלא טענתם מסופקים ב"ד איך היה מעשה אם קודם שנגחה ילדה או לאחר שנגחה... אבל הכא בזה אומר של אבותי שעל פי טענותיהן בא הספק אמרינן כל דאלים גבר.