# דף מקורות (7) – הנאה מחפץ גזול – תקנת השוק, ודינא דמלכותא דינא (חו"מ שסח-שסט)

(בהעלותך, תשע"ח)

## תקנת השוק

### משנה, בבא קמא י, ג

המכיר כליו וספריו ביד אחר ויצא לו שם גניבה בעיר ישבע לו לוקח כמה נתן ויטול ואם לאו לא כל הימנו שאני אומר מכרן לאחר ולקחן זה הימנו:

### בבלי בבא קמא קטו, ב

איתמר, גנב ומכר ואחר כך הוכר הגנב, רב משמיה דרבי חייא אמר: הדין עם הראשון, רבי יוחנן משמיה דרבי ינאי אמר: הדין עם השני... רב פפא אמר: בגלימא דכולי עלמא לא פליגי דהדר למריה, והכא בעשו בו תקנת השוק קמיפלגי; רב משמיה דרבי חייא אמר: הדין עם הראשון, דינא דלוקח דלישקול זוזי מגנב ולא עשו בו תקנת השוק, ורבי יוחנן משום דרבי ינאי אמר: הדין עם השני, דינא דלוקח דלישקול מבעל הבית ועשו בו תקנת השוק.

### רמב"ם גניבה ה, ג

נתיאשו הבעלים מן הגניבה... - קנה הלוקח ביאוש ושינוי רשות, ואינו מחזיר הגניבה עצמה לבעליה אלא נותן להם הדמים אם לקח מגנב מפורסם, או אינו נותן כלל לא חפץ ולא דמים מפני תקנת השוק אם לא היה זה המוכר גנב מפורסם. השגת הראב"ד. נתייאשו... אלא נותן להם דמים מפני תקנת השוק אם לא היה הגנב מפורסם. א"א: כל זה אין לו שורש ולא ענף והוא שבוש המעתיק.

### טור חושן משפט שנג ה-ו

ה ואם יש עם היאוש שינוי רשות קונה פי' שמכרה או נתנה לאחר והרמב"ם כתב דאינו קונה אלא לענין שא"צ להחזיר גוף הגניבה אבל צריך ליתן דמיה וכ"כ הרמב"ן וה"ר יצחק כ' שקונה לגמרי וא"צ ליתן אפי' הדמים והכי מסתברא:

ו ודוקא שנתייאשו הבעלים קודם שמכר או נתן אבל אם מכר או נתן קודם יאוש אינו קונה אע"פ שנתייאשו הבעלים אח"כ והרמב"ם כתב שקונה וא"א הרא"ש ז"ל כתב כסברא הראשונה:

### שלחן ערוך חושן משפט שנו, ג

נתייאשו הבעלים מהגניבה, בין שנתייאשו ואחר כך מכר, בין שנתיאשו אחר שמכר, קנה לוקח ביאוש ושינוי (רשות). וי"א דאם נתייאש לאחר שמכר לא קנה לוקח, דאין יאוש ושינוי רשות קונה אלא אם כן נתייאש קודם שמכר (טור סימן שנ"ג בשם הרא"ש), וכן נ"ל להורות) (וע"ל סימן שס"ג) ואינו מחזיר הגניבה עצמה לבעלים, אלא נותן להם הדמים אם לקח מגנב מפורסם; או אינו נותן כלל, לא חפץ ולא דמים, אם לא היה זה המוכר גנב מפורסם.

הגה: פירוש, דהרי הבעלים צריכין ליתן ללוקח דמי המקח משום תקנת השוק, ולכך המותר מדמי המקח צריך ליתן לו לפי סברא זו, אלא דיש חולקין וסבירא להו דיאוש ושינוי רשות קונה לגמרי ואין צריך ליתן לו אפילו הדמים. וע"ל סימן שנ"ג.

### ערוך השלחן חושן משפט, שנו, ב

הקונה חפץ מגנב אם קנאה לאחר יאוש קנאה ביאוש ושינוי רשות מרשות הגנב לרשותו ודוקא שהשינוי רשות היה אחר היאוש ולהרמב"ם מהני אף קודם היאוש כמ"ש בסי' שנ"ג ואפילו אין ידוע לנו בבירור שנתייאש אמרינן דמסתמא נתייאש דסתם גנבה נתייאשו הבעלים ואם הגנב עכו"ם לא הוי סתמא יאוש בעלים ויתבאר בסי' שס"א ושס"ח.

ואם קנה קודם יאוש שידוע שלא נתייאשו הבעלים מדין תורה צריך הלוקח להחזיר את החפץ להבעלים בלא דמים והוא יתבע מעותיו מהגנב אבל חכמים תקנו כשקנה שלא בצינעא כדרך שקונים מגנבים והקונה לא ידע שהיא גנובה מחזיר החפץ לבעלים והם ישלמו להקונה מה ששילם להגנב ותקנו זה מפני תקנת השוק דאל"כ ימנע כל אדם לקנות בשוק ויתבטל המסחר ואפילו הוכר הגנב משלמים הבעלים להקונה והבעלים יתבעו מהגנב. ואם הבעלים חושדים להקונה שידע מהגנבה יכולים להטיל עליו קבלה שלא ידע מזה ואם טוענים טענת ברי יכולים להטיל עליו שבועת היסת [נ"ל]:

### משנה בבא קמא י, ט

אין לוקחים מן הרועים צמר וחלב וגדיים ולא משומרי פירות עצים ופירות אבל לוקחין מן הנשים כלי צמר ביהודה וכלי פשתן בגליל ועגלים בשרון וכולן שאמרו להטמין אסור ולוקחין ביצים ותרנגולים מכל מקום:

### ערוך השלחן חושן משפט שנו, ג-ה

(ג) ודוקא כשידוע שנגנב ממנו חפץ זה כגון שיש עדים על זה או שמפורסם בעיר שנגנב ממנו חפץ זה כמ"ש בסי' שנ"ז אבל בלא"ה אינו נאמן לומר שנגנבה ממנו ואמרינן דמכרה אם לא שהגנב מודה ...

(ד) אם הלוקח קנאה מהגנב בקניין סודר ושילם לו הדמים והבעלים הקדימו את עצמם וטרפוה מהגנב אין הבעלים צריכים לשלם לו הדמים שנתן להגנב דלא שייך בזה תקנת השוק כיון שהיא עתה ביד הבעלים [ש"ך] אבל כשהחפץ הוא ביד הלוקח לא מהני מה שיתפסו הבעלים מהלוקח כיון שמתקנת חכמים חייב לשלם לו הדמים שנתן [נה"מ]:

(ה) במתנה לא עשו תקנת השוק כיון שלא נתן מעות וי"א שגם במתנה עשו תקנת השוק דמתנה כמכר דאי לאו דהו"ל הנאה מיניה לא הוה יהיב לו מתנה ומ"מ נראה עיקר כדעה ראשונה [ש"ך] ועמ"ש בסי' ס' ובקרקע לא שייך תקנת השוק אבל בעבדים ובהמות כיון שמטלטלים אותם ממקום למקום דינם כמטלטלים ושייך בהם תקנת השוק ואע"פ שיש שמסתפק בזה מ"מ כן עיקר לדינא [קצה"ח]:

### שו"ת משפטי ארץ, גזל עמ' 182-183

ש. לפני שנתיים קיבלתי מחבר שלי שעון במתנה. עכשיו נודע לי שהשעון הזה כנראה גנוב. מה לעשות?

ת. מעיקר הדין, אם הבעלים התייאשו, ורק לאחר מכן הגנב נתן לך אותו, הגנב קנה את השעון, כלומר: השעון שייך עכשיו לך, אלא שהגנב חייב לשלם את מחירו לבעלים (שו"ע חו"מ שנג, ג) ואתה פטור בכל מקרה.

אם הגנב נתן לך את השעון עוד לפני שהתייאשו הבעלים, הדבר שנוי במחלוקת (שם). לפי השו"ע קנית את השעון והגנב ישלם כסף, ולפי הרמ"א אתה צריך להחזיר את השעון לבעלים אפילו היום, אחרי שנתיים, למרות שבינתים התייאש, כיון שאתה קבלת אותו לפני שהבעלים התייאשו. אם אינך יודע מי הבעלים, אסור לך להשתמש בשעון, ויהיה מונח עד שיבוא אליהו (שו"ע ורמ"א חו"מ שנג, ג).

כל זה מעיקר הדין, אבל לפנים משורת הדין נראה שכיון שלא שילמת דבר עבור השעון, ואין לך הפסד ממוני, אם אתה יודע בוודאות מי הבעלים, ראוי שתחזיר להם אפילו אם קיבלת אותו לאחר ייאוש (על פי שו"ע חו"מ שמח, ז).

### שלחן ערוך חושן משפט שמח, ז

ראובן שראה שמעון שנכנס לבית לוי וגנב חפץ אחד, ובא אותו חפץ ליד ראובן והחזירו (לשמעון), אין לוי יכול להוציא ממנו בדין.

הגה: ודוקא ששמעון יש לו שום טענה נגד לוי, אבל אם אין לו טענה עליהם רק גנבה וזה יודע ראובן, אם החזירה לשמעון הגנב, חייב לשלם ללוי, דהוי ליה להשיב האבידה לבעלים (מרדכי פ' הספינה וכן משמע מתשובת הרא"ש).

### שו"ת משפטי ארץ, גזל, עמ' 185-186

ש: לאחרונה קבע שופט כי המעסיק שלי נטל כספים שלא כדין והעבירם לחברה שבה אני עובדת. שאלתי היא, האם יש בקבלת המשכורת חשש להנאה מגזל? ...

ת: אם המעסיק היה משלם לך בחפץ או במזומנים שאת יודעת שהם עצמם גנובים או גזולים, היה עלייך להחזירם לבעליהם (שו"ע חו"מ שנו, א; שם, שסט, א). אך מכיוון שהמעסיק משלם לך על ידי העברה מחשבון הבנק שלו לחשבון הבנק שלך, כך שלא מדובר בכסף הגזול עצמו, אין לך כל איסור לקבל משכורת. גם אם הוא היה נותן לך מזומן, כיון שלא כל הכסף שברשותו בא מגזל, וכיון שהוא חייב לך, מותר לך לקבל את השכר (שו"ע חו"מ שסט, ג-ד).

אם ידוע שהמעסיק גוזל באופן קבוע ותדיר, ועסקו בגזילה, אסור לעבוד אצלו (שו"ע חו"מ שנו א; שם, שסט א; ראה עוד שו"ע הרב הל' גזל, סעיף יב). אבל אם יש לו גם עיסוקים כשרים – הדבר מותר.

## דינא דמלכותא דינא – "גזלת" המלך

### בבלי נדרים כז ע"ב-כח ע"א

**מתני'** נודרין להרגין ולחרמין ולמוכסין שהיא תרומה אע"פ שאינו תרומה שהן של בית המלך אע"פ שאינן של בית המלך בש... **גמ'** והאמר שמואל דינא דמלכותא דינא אמר רב חיננא א"ר כהנא אמר שמואל במוכס שאין לו קצבה דבי ר' ינאי אמר במוכס העומד מאליו...

### בבלי בבא קמא קיג ע"א-ע"ב

מתני' אין פורטין לא מתיבת המוכסין ולא מכיס של גבאין ואין נוטלין מהם צדקה אבל נוטל הוא מתוך ביתו או מן השוק: גמ' תנא ה אבל נותן לו דינר ונותן לו את השאר: ומוכסין ו והאמר שמואל דינא דמלכותא דינא אמר רב חנינא בר כהנא אמר שמואל במוכס שאין לו קצבה

... גופא אמר שמואל דינא דמלכותא דינא אמר רבא תדע דקטלי דיקלי וגשרי גישרי ועברינן עלייהו א"ל אביי ודלמא משום דאייאוש להו מינייהו מרייהו אמר ליה אי לא דינא דמלכותא דינא היכי מייאשי והא לא קא עבדי כדאמר מלכא מלכא אמר זילו וקטלו מכל באגי ואינהו אזלו וקטלו מחד באגא שלוחא דמלכא כמלכא ולא טרח ואינהו אפסיד אנפשייהו דאיבעי להו דאינקוט מכוליה באגי ומשקל דמי...

### שלחן ערוך שסט, ב

גזל דקלים ועשה מהם גשר, אסור לעבור עליו, וכן כל כיוצא בזה... אבל מלך שכרת אילנות של בעלי בתים ועשה מהם גשר, מותר לעבור עליו, אפילו שצוה המלך לעבדיו לכרות מכל אחד ואחד דבר ידוע, והלכו הם וכרתו הכל מאחד, מותר. וכן אם הרס בתים ועשה דרך אוחומה, מותר ליהנות בה, וכן כל כיוצא בזה, שדין המלך דין...

## עיקרון השוויון

### רמב"ם גזלה ואבדה ה, יד

כללו של דבר כל דין שיחקוק אותו המלך לכל ולא [ט] יהיה לאדם אחד בפני עצמו אינו גזל. וכל שיקח מאיש זה בלבד שלא כדת הידועה לכל אלא חמס את זה הרי זה גזל...

### אור זרוע, פסקי בבא קמא, תמז

ורבינו אליעזר בר שמואל זצ"ל ממיץ כתב בפ' ארבעה נדרים אומר ר' דלא אמרינן דינא דמלכותא דינא אלא כשהמלך משוה מדותיו על כל בני מלכותו אבל אם משנה למדינה אחת לא הוי דיניה דינא כדתנןבגיטין לא היה סיקריקון ביהודה בהרוגי המלחמה ומפרשי' דין סיקריקון דאגב אונסיה גמר ומקנה ואי לאו משום דאניס לא קני ואע"ג שמצות המלך היתה.

### תוספות, סנהדרין כ ע"ב, ד"ה "מלך"

תימה למה נענש אחאב על נבות כיון שלא רצה למכור לו כרמו ועוד דבפרק הכונס צאן לדיר {ב"ק דף ס.} קאמר דדוד שאל אם היה יכול להחליף גדישין של שעורין מישראל לתת בפני בהמתו וי"ל דבפרשת המלך כתיב {שמואל א ח} יקח ונתן לעבדיו ולא לעצמו ועוד י"ל דבחנם היה יכול ליקח אם היה רוצה אבל כשהיה שואל אחאב שימכרו לו חשב נבות שרשות בידו לומר לא אמכור ועי"ל דנענש לפי ששאל הכרם לעשות ע"ז דכתיב {מלכים א כא} והיה לי לגן ירק כמו המתקדשים והמטהרים אל הגנות {ישעיה סו} והנקדן תירץ דאינו מותר רק בשדות הרחוקים מן העיר דלא מעלי כל כך אבל כרם נבות היה אצל היכל אחאב בשומרון ועי"ל דדוקא בשדה מקנה אבל שדה אחוזה שירש מאבותיו לא כמו שהשיב נבות חלילה לי מתתי נחלת אבותי לך אי נמי דפרשת המלך לא נאמרה רק על המלך שנמלך על כל ישראל ויהודה ומאת המקום ואחאב אל מלך על יהודה וגם לא מלך מאת המקום:

### חידושי הר"ן סנהדרין שם, ד"ה "כל האמור":

כל האמור בפרשת מלך מלך מותר בו. א"ת, א"כ למה לא נתן נבות את כרמו לאחאב שהיה מלך, ואחאב למה נענש על הריגתו, והלא מורד במלכות היה, כדכתיב ואת זיתכם ואת כרמיכם יקח. תירץ ר"ת ז"ל, דאם בא אחאב מתחילה ליקח בלא דמים הרשות בידו, ואז היה נבות מורד במלכות, אבל כיון שהוא רוצה ליקח בדמים ונבות לא רצה למכור, אין כאן מרד. אי נמי דאחאב לא היה רוצה הכרם לצורך הציבור, ולא לתתו לאחד משריו ועבדיו, דבהא רשאי כדכתיב ונתן לסריסיו, אבל ללקחו לעצמו לעשותו גן ירק, כדכתיב להיות לי לגן ירק, לא...

### שלחן ערוך חושן משפט שסט

(ו) אבל מוכס שפסקו המלך ליטול דבר קצוב, (ואפילו צוה שישראל יתן יותר מעובד כוכבים, מכל מקום מקרי דבר קצוב לכל איש) (מהרי"ק שורש קצ"ה), והעמיד מוכס ישראל לגבותו למלך, ונודע שאדם זה נאמן ואינו מוסיף כלום על מה שגזר המלך, אינו בחזקת גזלן, משום דדינא דמלכותא דינא. ולא עוד אלא שהמבריח ממכס זה, עובר (על לא תגזול) (ויקרא יט, יג), מפני שהוא גוזל מנת המלך, בין שהיה מלך ישראל בין שהיה מלך עובד כוכבים. וכן אם ישראל קנה המכס מהמלך, המבריח עצמו הרי זה גוזל ישראל שקנאו...

(ח) וכן מלך שכעס על אחד מעבדיו ושמשיו מבני המדינה ולקח שדהו או חצירו, אינו גזל, ומותר ליהנות בה; והלוקחה מהמלך הרי היא שלו, ואין הבעלים מוציאין אותה מידו. אבל מלך שלקח שדה או חצר של אחד מבני המדינה שלא בדינים שחקק, הרי זה גזלן, והלוקח ממנו מוציאין הבעלים מידו. כללו של דבר, כל דין שיחקוק אותו המלך לכל ולא יהיה לאדם אחד בפני עצמו, אינו גזל; וכל שיקח מאיש זה בלבד, שלא כדת הידוע לכל, אלא חמס את זה, הרי זה גזל.

הגה: ואם המלך חקק לבעל אומנות אחד, כגון שחקק למלוה בריבית איזה דבר, י"א דלא אמרינן ביה דינא דמלכותא דינא, הואיל ואינו חקוק לכל (מהרי"ק שורש ס"ו). י"א דלא אמרינן דינא דמלכותא דינא אלא במסים ומכסים התלוים בקרקע כי המלך גוזר שלא ידורו בארצו כי אם בדרך זה, אבל בשאר דברים, לא (הרא"ש פ' ד' נדרים בשם הר"מ ומרדכי פרק הגוזל בתרא). ויש חולקין וסבירא להו דאמרינן בכל דבר דינא דמלכותא דינא (מרדכי שם בשם התוס' ות"ה סי' ש"ט), ולכן המלוה על המשכון יכול למכרו אחר שנה, הואיל וכן דינא דמלכותא (שם בשם ר"י בר פרץ); וכן הוא עיקר, וכמו שנתבאר לעיל סימן שנ"ו סעיף ז'.